Lietas Nr. 11240014215

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Krāslavā, 2015.gada 6.maijā

Krāslavas rajona tiesa
šādā sastāvā: tiesas sēdes priekšsēdētājs Ģ.Aizsils,
piedaloties tiesas sēžu sekretārei Valsts amatpersona, tulcei Valsts amatpersona,
prokurorei A.Uzoliņai,

atklātā tiesas sēdē izskatīja krimināllietu **/pers. A/**, personas kods /personas kods/, apsūdzībā par Krimināllikuma 262.panta otrajā daļā paredzēta noziedzīga nodarījuma izdarīšanu, un

konstatēja

/pers. A/ vadīja transportlīdzekli bez transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām (transportlīdzekļa vadīšanas tiesības noteiktā kārtībā nav iegūtas), atrodoties alkohola ietekmē, šādos apstākļos:

2015.gada 22.aprīlī plkst.20.40 /pers. A/, būdams alkohola ietekmē (minimālā alkohola koncentrācija izelpā 1,9596 promiles) Krāslavā, Vienības ielā, virzienā uz Artilērijas ielu no Podnieku ielas puses vadīja automašīnu Nissan Primera, valsts reģistrācijas numurs /TL numurs/, bez transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām (transportlīdzekļa vadīšanas tiesības noteiktā kārtībā nav iegūtas), tādējādi pārkāpjot 2004.gada 29.jūnija Ministru kabineta noteikumu Nr.571 "Ceļu satiksmes noteikumi" 39.1.1.?unktu - transportlīdzekļa vadītājam aizliegts vadīt transportlīdzekli, ja alkohola koncentrācija asinīs pārsniedz 0,2 promiles tiem transportlīdzekļu vadītājiem, kuriem mehānisko transportlīdzekļu vadīšanas stāžs nav lielāks par diviem gadiem.

Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 262.panta otrajā daļā.

Tiesas sēdē apsūdzētais /pers. A/ sevi par vainīgu viņam inkriminētajā noziedzīgajā nodarījumā atzina, nodarījuma izdarīšanas apstākļus un kvalifikāciju neapstrīdēja, kā arī uzturēja lūgumu izskatīt krimināllietu bez pierādījumu pārbaudes tiesas sēdē, pierādījumu pārbaudes neveikšanas būtība un sekas viņam ir pilnībā saprotamas.

Prokurore arī uzskata, ka lietā nav nepieciešams veikt pierādījumu pārbaudi, jo apsūdzētais savu vainu atzina un lietā esošie pierādījumi apstiprina /pers. A/ vainu.

Tiesa, noklausījusies apsūdzētā un prokurores viedokli, pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 499.pantu, nolēma lietā neveikt pierādījumu pārbaudi, jo pārbaudot lietas materiālus, tiesai nav šaubu par apsūdzētā vainu viņam inkriminētajā noziedzīgajā nodarījumā un nodarījums kvalificēts pareizi. Līdz ar to saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 527.panta trešo daļu pierādījumu analīze un to uzskaitījums spriedumā nav nepieciešams.

Nosakot soda veidu un mēru apsūdzētajam /pers. A/, tiesa ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu, vainīgā personību, atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

Tiesa, pamatojoties uz Krimināllikuma 47.panta otro daļu, par atbildību mīkstinošu apstākli atzīst savas vainas atzīšanu un izdarītā nožēlošanu.

Atbildību pastiprinoši apstākļi nav konstatēti.

/pers. A/ agrāk netiesāts, saukts pie administratīvās atbildības par atrašanos sabiedriskā vietā alkohola reibumā un valsts robežas režīma neievērošanu, piespriestie naudas sodi nav samaksāti, apgādībā trīs mazgadīgi bērni, strādā gadījuma darbus (lietas lapa Nr.23-25).

Atbilstoši Krimināllikuma 7.panta trešajai daļai apsūdzētais /pers. A/ izdarīja mazāk smagu noziegumu, par kura izdarīšanu Krimināllikuma 262.panta otrās daļas sankcija paredz brīvības atņemšanas sodu uz laiku līdz vienam gadam, īslaicīgu brīvības atņemšanu, piespiedu darbu vai naudas sodu, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz laiku līdz pieciem gadiem, konfiscējot vai nekonfiscējot mantu.

Nosakot soda veidu, tiesa atzīst, ka no panta sankcijā paredzētajiem alternatīvajiem sodiem, apsūdzētais sodāms ar piespiedu darbu, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības, bet nekonfiscējot mantu. Piespiedu darbs izciešams no darba un mācībām brīvajā laikā. Tiesas ieskatā šāds sods atbilst apsūdzētā personībai, nodarījuma smagumam, raksturam un soda mērķim. Soda mērķis ir sodīt apsūdzēto par izdarīto nodarījumu un atturēt no jaunu nodarījumu izdarīšanas. Apstākļus, kas liegtu apsūdzētajam izciest šādu sodu, tiesa nekonstatēja.

Nosakot piespiedu darba stundu apmēru, tiesa ņem vērā apsūdzētajam konstatēto atbildību mīkstinošo apstākli, atbildību pastiprinošo apstākļu neesamību, viņa sadarbību ar procesa virzītāju, izvēloties lietu izskatīt bez pierādījumu pārbaudes, soda individualizācijas un samērīguma principu, viņa sociālos un ģimenes apstākļus. Ņemot vērā visu lietā konstatēto apstākļu kopumu, tiesa uzskata, ka piespiedu darbs nosakāms Krimināllikuma 40.pantā paredzēto stundu ietvaros, tas ir, no 40 -280 stundām.

Krimināllikuma 262.panta otrās daļas sankcija paredz arī papildsodus - transportlīdzekļa vadīšanas tiesību atņemšanu uz laiku līdz pieciem gadiem, konfiscējot vai nekonfiscējot mantu.

Papildsods - transportlīdzekļa tiesību atņemšana jāpiemēro obligāti, kā tas paredzēts panta sankcijā. Piemērojot tiesību atņemšanas ilgumu, tiesa ņem vērā iepriekš norādītos apstākļus, nodarījuma raksturu un izdarīšanas apstākļus, iespējamo apdraudējumu satiksmes drošībai, konstatēto promiļu daudzumu, un /pers. A/ personību. Apsūdzētais vadīja automašīnu pārsniedzot 1,5 promiļu robežu, turklāt bez transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām, tādēļ transportlīdzekļa vadīšanas tiesību atņemšanas ilgums nosakāms tuvu panta sankcijā noteiktajai papildsoda maksimālajai robežai.

Papildsodu - mantas konfiskāciju, nav pamata piemērot, jo apsūdzētais ar savām darbībām nevienam kaitējumu nav nodarījis.

Pamatojoties uz iepriekš teikto un saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 23., 127., 499., 512., 514., 520. 527., 528., 529.pantu, tiesa

nosprieda

/pers. A/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 262.panta otrajā daļā, un sodīt ar piespiedu darbu uz 180 (viens simts astoņdesmit) stundām, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 3 (trīs) gadiem 6 (sešiem) mēnešiem.

Spriedumu var pārsūdzēt Latgales apgabaltiesas Krimināllietu tiesas kolēģijai 10 dienu laikā, sūdzību vai protestu iesniedzot Krāslavas rajona tiesā.

Tiesas sēdes priekšsēdētājs Ģ.Aizsils