Lieta Nr.11354042215
K33-**0066**-17/10

S P R I E D U M S
Latvijas Republikas vārdā
2017.gada 14.martā

Rīgas rajona tiesa
tiesnese I. Siliņeviča
ar sekretāri /tiesas sēžu sekretārs/
piedaloties prokuroram I.Vikuļinam
aizstāvim D.Zacmanim

izskatīja atklātā tiesas sēdē Rīgā, Lomonosova ielā 10 krimināllietu, kurā **/pers. B/,** *personas kods /personas kods/,* **apsūdzēts noziedzīgu nodarījumu izdarīšanā, kas paredzēti Krimināllikuma 180.panta pirmā daļā** (divi noziedzīgi nodarījumi), **185.panta pirmā** daļā (divi noziedzīgi nodarījumi) **un 143.panta pirmā daļā,** un tiesa,

k o n s t a t ē j a:

/pers. B/ izdarīja nelikumīgu iekļūšanu mājoklī pret tajā dzīvojošās personas gribu, un tieši:

2015.gadā, laika periodā no 23.oktobra līdz 26.oktobrim, pirmstiesas izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotā laikā, /pers. B/, atrodoties alkohola ietekmē, apzinoties, ka nožogotajā teritorijā, /adrese/, esošā celtne ir mājoklis, kurā viņa iekļūšana neatbildīs šajā mājoklī dzīvojošo personu gribai, viņš, uzlaužot logu, iekļuva šī mājokļa, kas pieder /pers. C/, telpās, un pēc pirmstiesas izmeklēšanā precīzi nenoskaidrota laika iepriekš minētajā laika periodā pameta tās.

Ar savām darbībām /pers. B/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 143.panta pirmajā daļā.

Turklāt**, /pers. B/ izdarīja zādzību nelielā apmērā,** un tieši:

2015.gadā, laika, periodā no 23.oktobra līdz 26.oktobrim, pirmstiesas izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotā laikā, /pers. B/, būdams alkohola ietekmē, atrodoties vasarnīcas telpās, /adrese/, kur viņš bija iekļuvis pa uzlauzta loga aili, nolaupīja /pers. C/ piederošo naudas summu 155,00 *euro* apmērā, kas glabājās istabā, otrā stāvā. Ar nolaupīto naudu /pers. B/ pameta noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas vietu un izlietoja to savām vajadzībām.

Ar savām darbībām /pers. B/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā.

Turklāt, **/pers. B/ izdarīja svešas mantas tīšu iznīcināšanu**, un tieši:

2015.gadā, laika periodā no 28.oktobra līdz 30.oktobrim, pirmstiesas izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotā laikā, /pers. B/, būdams alkohola ietekmē, iekļuva /pers. C/ vasarnīcas teritorijā, /adrese/, kur, ar mērķi uzlauzt pirts logu, pirmstiesas izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotā, veidā, izsitot, iznīcināja pirts loga stiklus 5 gab., katru 5,00 *euro* vērtībā, ar ko /pers. C/ nodarīja mantisku zaudējumu 25,00 *euro* apmērā.

Ar savām darbībām /pers. B/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 185.panta pirmajā daļā.

Turklāt**, /pers. B/ izdarīja zādzību nelielā apmērā**, un tieši:

2015.gadā, laika periodā no 28.oktobra līdz 30.oktobrim, pirmstiesas izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotā laikā, /pers. B/, būdams alkohola ietekmē, atrodoties pirts telpās, /adrese/, kur viņš bija iekļuvis pa izsistā loga aili, nolaupīja /pers. C/ piederošos pārtikas produktus, kopējā vērtībā 2,40 *euro*: medu 2,00 *euro* vērtībā un minerālūdeni 0,40 *euro* vērtībā, izlietojot tos, t.i., rīkojoties ar tiem kā ar saviem.

Ar savām darbībām /pers. B/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā.

Turklāt, **/pers. B/ celta apsūdzība par svešas mantas tīšu bojāšanu,** un tieši: 2015.gadā, laika periodā no 23.oktobra līdz 26.oktobrim, pirmstiesas izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotā laikā, /pers. B/, būdams alkohola ietekmē, iekļuva /pers. C/ vasarnīcas teritorijā, /adrese/, kur, realizējot nolūku, vērstu uz šīs vasarnīcas pirmā stāva pakešu loga, 136,39 *euro* vērtībā, uzlaušanu, pirmstiesas izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotā veidā, tīšu darbību rezultātā sabojāja tā rāmi, ar ko /pers. C/ nodarīja mantisko zaudējumu 208,39 *euro* apmērā, ko veido jaunā loga iegādāšanās izdevumi 136,39 *euro* apmērā un tā uzstādīšanas izdevumi 72,00 *euro* apmērā, kā arī, realizējot nolūku, vērstu uz pirts loga uzlaušanu, /pers. B/, izmantojot pirmstiesas izmeklēšanā precīzi nenoskaidrota cietu priekšmetu, tīši sabojāja tā rāmi 20,00 *euro* vērtībā, ar ko /pers. C/ nodarīja mantisku zaudējumu 40,00 *euro* apmērā, ko veido jaunā rāmja iegādāšanās izdevumi 20,00 *euro* apmērā un tā uzstādīšanas izdevumi 20,00 *euro* apmērā, norādot, ka ar savām darbībām /pers. B/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 185.panta pirmajā daļā

Tiesa secina, ka iztiesāšanas gaitā apsūdzētā vaina apsūdzībā pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas (divi noziedzīgi nodarījumi), 143.panta pirmās daļas un 185.panta pirmās daļas (noziedzīgs nodarījums no 28.oktobra līdz 30.oktobrim) pierādīta un pastāv Kriminālprocesa likuma 520. panta pirmā daļā paredzētais pamats notiesājoš a sprieduma taisīšanai, savukārt apsūdzības daļā pēc Krimināllikuma 185.panta pirmās daļas (noziedzīgs nodarījums no 23.oktobra līdz 26.oktobrim) /pers. B/ atzīstams par nevainīgu un tiesā attaisnojams.

Šādu apgalvojumu tiesa izdara pēc pierādījumu pārbaudes tiesas sēdē un pierādījumu izvērtēšanas saistībā ar izvirzīto apsūdzību un apsūdzētā versiju savai aizstāvībai un tā.

Cietusī/pers. C/ tiesas sēdē liecināja, ka /pers. B/ ir zināma persona, kādreiz viņš dzīvoja pie tēva, pieļauj, ka viņš bija tēva dēls. /pers. B/ māte ir dzīvojusi kopā ar viņas tēvu līdz tēva nāves brīdim. Pēc tēva nāves vecaistēvs ļāva uzturēties pie viņa /pers. B/ un viņa mātei. Vēlāk viņš nopirka /pers. B/ dzīvokli. Kad vecaistēvs nomira, /pers. B/ kopā ar māti, to dzīvokli pazaudēja. Bērnībā ar /pers. B/ kontaktējās, palīdzēja viņam. Arī vēlāk piedāvāja palīdzību, bet viņš izvēlējās dzīvot pa savam. Lauku īpašumā rudens laikā neviens nedzīvo. Par ielaušanos uzzināja no /pers. D/, kurš viņai veica remontdarbus. Viņš no rīta bija ieradies vasarnīcā un redzēja, ka ir uzlauzta pirts telpa. Kaimiņi redzēja, ka /pers. B/ tur iet un guļ, bet teikusi, lai policiju nesauc, ja tur tiek tikai gulēts. Viss ir kā apsūdzībā rakstīts. Pirts logi ir veci, viņus varēja viegli atspiest vaļā. Nevajadzēja sist laukā logus un izmētāt stiklus pa visu pagalmu.

Īpašums reģistrēts uz viņas vārda. 2014.gada pavasarī /pers. B/ bija pēdējās tiesības tur uzturēties. Viņš zināja, ka tur nedrīkst iet. Viņš mēģināja vērsties pie notāra par mantojuma tiesībām, bet viņam nebija likumīga pamata. Nozagtā nauda un pārtika piederēja viņai.

Dokumenti, kas apliecina loga izmaksas viņai šobrīd nav. Tāme bija vecajam logam. Pašlaik nav nomainījusi to logu, jo nav brīvu līdzekļu. Logs laiž aukstumu, bet ir lietojams. Uz to brīdi īpašums vēl nebija apdrošināts. Vasarnīcai rūtis netika izsistas, rūtis tika izsistas tikai pirtij. Attiecības ar /pers. B/ nav draudzīgas, jo viņš interneta vietnē draudēja nodedzināt īpašumu. Vēstuli iesniedza tiesā. Lietā jābūt arī tāmei, kuru iesniedza policijā.

Uzturēja kaitējuma kompensāciju. Norādīja, ka pieturas pie tāmes, kuru norādīja logu ražotājs, kopējā kaitējuma kompensācijas summa ir 430,79 *euro*. Kaitējuma kompensācija sastāv no 155 *euro,* kas tika naudas veidā nozagta, mājas loga rāmja vērtība 136,39 *euro*, loga nomaiņa 72 *euro*, koka rāmis pirts logam 20 *euro*, pirts loga nomaiņa 20 *euro*, bojātā loga stikla rūts 25 *euro*, medus un ūdens 2,40 *euro*. Kopējā kaitējuma kompensācijas summa 430,79*euro*.

Par medu un minerālūdeni ievērojams materiāls kaitējums tas nav, nebūtu griezusies policijā, bet viss kopumā viņai nebija patīkams. Nodarītais kopumā ir nodarījis viņai kaitējumu un darbības kopumā ir aizskārušas viņu. Bija izdarīti postījumi, kavēti darbinieku darbi. Bija arī citi kaitējumi, sabojāti bērnu rati, bija dedzinātas sveces. Kad viņš uzturējās tikai nojumē, tad policijā nevērsās. Uztur kaitējuma kompensāciju kopumā par visu, arī par medu un minerālūdeni. Apsūdzētajam neko ļaunu nevēl, ja viņš būtu palūdzis atļauju, pieļauj, ka būtu atļāvusi pārnakšņot nojumē, bet viņš to darīja bez atļaujas un viņa darbības palika ar vien nopietnākas, turklāt viņš izteicis draudus. Kopš pieslēdz signalizāciju, vairāk /pers. B/ tur nav bijis.

Liecinieks /pers. D/ tiesas sēdē liecināja, ka /pers. B/ ir zināma persona. Ar /pers. B/ ir neitrālas attiecības. Cietušo pazīst, palīdzēja viņai remontēt māju. Māja atrodas /adrese/. Ir zināms, ka /pers. B/ izsita logus, nozaga naudu, kura bija paredzēta logiem. Tas notika 2015.gada rudenī. Pirmo reizi /pers. B/ tur redzēja, kad ieradās Bukultos, viņš tur gulēja, nojumē. Teicis viņam, ja viņš grib tur uzturēties, tad viņam tas jāsarunā ar Elīnu. Pēc tam konstatēja, ka ir izsists logs. Viņš bija nozadzis naudu no mājas un tad lauzies iekšā pirtī. Redzēja, ka ir notikusi ielaušanās, tad paziņoja to Elīnai un tad policijai. Izsisti bija pirts logi. Naudu viņš (liecinieks) bija nolicis vasarnīcā, jo uz to dienu bija sarunāti meistari, kuri ieliktu logu, bet viņi neieradās. Nauda piederēja Elīnai. Kaimiņi teica, ka esot redzējuši gaismu, ka tiek kaut kas kurināts. Pēc tam konstatējuši, ka bija sabojāti bērnu ratiem riteņi, tie bija sakusuši. Vienreiz, kad ieradies mājā, /pers. B/ tur bija, un izdzirdot viņa ierašanos, izleca laukā pa logu un aizbēga. Vēlāk uzlika durvis nojumei, jo kaimiņi teica, ka tur tiek nakšņots un kurināts uguns.

Pēc liecību atreferēšanas liecināja, ka tas varēja būt 30.oktobris.

Tiesa sēdē Kriminālprocesa likuma 501.panta 2.punkta kārtībā tika daļēji pārbaudītas **liecinieka /pers. D/** pirmstiesas laikā sniegtās liecības, kurās viņš 2015.gada 30.oktobrī liecināja, ka veic būvdarbus vasarnīcā /adrese/ un 10.30 no rīta 30.10.2015.g. atbrauca uz vasarnīcu, ieraudzīja, ka vasarnīcas teritorijā esošajai pirtij iz izsisti logiem stikli [..] *(lietas 72.lapa)*

Liecinieks/pers. E/ tiesas sēdē liecināja, ka /pers. B/ viņam nav zināma persona. Pieļauj, ka /pers. C/ ir kaimiņiene. Tas bija laikam pagājušā gada pavasarī, strādāja ielai otrā pusē, un katru rītu brauca tur ar mašīnu. No rīta braucot redzēja gara auguma vīrieti, nākam pretī ar cigareti. Pēc tam, kad kaimiņi stāstīja par nekārtībām atcerējās, ka tādu vīrieti ir redzējis. Viss sakrita pēc laikiem.

Atpazīšanas laikā personu atpazina.

Apstiprināja faktu, ka piedalījās atpazīšanā un atpazina personu, kuru redzēja.

Tiesas sēdē Kriminālprocesa likuma 501.panta 2.punkta kārtībā tika pārbaudītas **liecinieka /pers. E/** pirmstiesas laikā sniegtās liecības, kurās 2015.gada 30.oktobrī liecināja, ka veic darbus /adrese/, tā ir māja pretī Liliju ielai 13. 30.10.2015.g. plkst.8.00 brauca uz darbu un 150 metrus no Liliju ielas 2, uz ielas, pretī pa ielu nāca vīrietis, kurš izskatījās gara auguma apmēram 1,85 m, kalsns, zili džinsi, mati-īsi, tumšā krāsā un gaita bija nestabila un izskatījās, ka viņš dreb. Sejā viņu atpazītu un vīrieti redzēja pirmo reizi šajā apkārtnē, tomēr strādā te jau vairākus mēnešus un piefiksēja iedzīvotājus. Vairs nekas zīmīgs nebija uz tad jau vēlāk strādnieks no /adrese/ pienāca un jautāja, vai nav kas redzēts un dzirdēts, tad arī izklāstīja, ko redzēja. Vairs papildinājumu nav, /adrese/ nevienu neredzēja *(lietas 69.lapa).*

Tiesas sēdē pārbaudīti sekojoši rakstveida pierādījumi:

-no 2015.gada 26.oktobra /pers. C/ iesnieguma protokola izriet, ka 26.10.2015.g. plkst.11.00 konstatēja, ka no vasarnīcas /adrese/ ir izdarīta zādzība. No vasarnīcas otrā stāva skapīša atvilktnes nozagta nauda 155 *euro* apmērā, kā arī sabojāts pirts koka rāmis un vasarnīcas pirmajā stāvā sabojāts pakešu (koka) loga rāmis. Sakarā ar šo zādzību, lūdz ierosināt kriminālprocesu un atzīt viņu par cietušo *(lietas 2.lapa);*

- no 2015.gada 26.oktobra apskates protokola izriet, ka apskatīts vasarnīcas otrais stāvs, Garkalnes novada, /adrese/. vasarnīcā atrodas nožogotā teritorijā. Vasarnīcas kreisajā pusē pie sienas atrodas metāla stalažas līdz jumtam. Nojumes daļa virs stalažas ir apklāta ar brezentu un zem tā redzams, ka logiem trūkst stiklojuma, tai vietā pieliktas koka skaidu plāksnes. Aiz vasarnīcas atrodas nojume, kas savienota ar pirti. Pirtij no priekšpuses atrodas koka logs, kas uz apskates brīdi ir atvērtā stāvoklī un uz tā koka rāmja daļas redzamas lauzuma pēdas. Pirts telpas kopējā kārtība nav sajaukta. Ieejot vasarnīcā pa galveno ieeju nonāk telpā, kurai kopēja kārtība ir izjaukta, notiek būvdarbi un uz grīdas atrodas dažādi būvmateriāli, koka materiāls un celtniecības vate, telpas vidū atrodas kamīns, tam no kreisās puses atrodas kāpnes, kas ved uz otro stāvu. Izejot uz otro stāvu, nonāk nelielā telpā, kur no labās puses atrodas galds ar krēslu, koka skaidu plates, kas piestutētas pie logiem. No kreisās puses atrodas skurstenis, blakus kuram atrodas neliela koka tumbiņa ar durtiņām, kas uz apskates brīdi ir aizvērtas. Atverot durtiņas, redzams, ka ir tukša, uz plaukta atrodas papīri. Aiz tumbas atrodas neliela kaudze ar dažādām mantām. No ieejas vasarnīcā pa labi atrodas divi koka pakešu logi, apskatot kurus uz otra loga rāmja redzamas lauzuma pēdas. Uz apskates brīdi abi koki ir atvērtā stāvokli, un nav uzlauzti. Apskates laikā izņemti nomazgājumi no metāla kalta, kas atrodas mājā, iepakots papīra aploksnē. No labās puses loga no ieejas puses izņemts ar "Mikrosil" uzlējums ar lauzuma pēdām, kas ievietos papīra aploksnē. No otrā stāva loga stikla virsmas izņemta gaiša daktiloplēve ar pirkstu pēdu, kas ievietota papīra aploksnē.

Pielikumā fototabula un notikuma vietas shēma *(lietas 6.-7., 8.-12.,13.lapa);*

- no 2016.gada 6.janvāra VP Kriminālistikas pārvaldes ekspertu atzinuma par komisijas bioloģiskās DNS ekspertīzes veikšanu izriet, ka DNS analīzes rezultātā nomazgājumā no metāla kalta tika konstatēts divu vai vairāku personu bioloģiskā materiāla sajaukums niecīgā daudzumā, no kura nevar izslēgt arī /pers. B/, *pers.kods /personas kods/*, bioloģisko materiālu. Sajaukums DNS profils nav derīgs tālākai salīdzinošai DNS izpētei *(lietas 22.-23.lapa);*

- no 2015.gada 20.novembra VP Kriminālistikas pārvaldes ekspertu atzinuma par primārās trasoloģijas ekspertīzes veikšanu izriet, ka secinājums sniegts varbūtējā formā, ka pēdas T-1 un T-2, kas izņemtas NVA laikā, atlejot tās silikona pastas atlējumos 1.1./T un 1.2./T, iespējams, veidotas iesniegtā kalta darba daļas spiedienu iedarbības rezultātā, vai arī jeb kuru citu rīku ar ~16,5 mm platu, plakanu taisnstūra darba daļu iedarbību rezultātā *(lietas 31.-32.lapa);*

-no 2015.gada 14.decembra lietiskā pierādījuma, mantas pieņemšanas un nodošanas akta Nr.591 izriet, ka tiek nodoti un pieņemti lietiskie pierādījumi: 1 gab. iepakojums (iesaiņojums apzīmogots ar drošības uzlīmi Nr. ^{II4} 0029009, ar silikona pastas uzlējumiem 2 gab. un kalti *(lietas 33.lapa);*

-no 2015.gada 24.novembra protokola par /pers. B/ liecību pārbaudi uz vietas izriet, ka apsūdzētais norāda, kā nokļūt Garkalnes novada, Bukultos pie mājas /adrese/, kur norāda, ka būdams alkohola reibuma stāvoklī no Rīgas naktī uz 25.10.2015. ar kājām atnācis uz minēto adresi ap pkst.01.00 naktī, lai tur pārnakšņotu. Uz liecību pārbaudes uz vietas mājā neviena nav. /pers. B/ norāda uz otro logu no ieejas durvīm, kur viņš ar kalta

palīdzību, no nojumes, atvēra pakešu loga ārējo rāmi, tad iekāpa mājas iekšpusē, kuru apstaigājis un uzkāpis uz otro stāvu, kurā no guļamistabas esošā skapīša atvilktnes nozadzis naudu summa 155 *euro*, banknotes bija 2 gab. pa 50 *euro*, 2 gab. pa 20 *euro*, 1 gab. pa 10 *euro* un 1 gab. 5 *euro*. Nozagto naudu ielicis bikšu kabatā, uz matrača pārgulējis un agri no rīta plkst.06.00 pa logu otrajā stāvā izlīdis un pa stalažām nokāpis lejā, aizbraucis uz Rīgu. Naudu iztērējis savām vajadzībām, ēdiena, alkohola, cigarešu iegādei. Savu vainu atzīst. Liecību pārbaude veikta tumšā diennakts laikā, pie mākslīga apgaismojuma. Filmēts un fotografēts netika. Protokols nolasīts, parakstīts pašrocīgi. Kaltu nometis turpat uz zemes pie loga *(lietas 45.-46.lapa);*

- no SIA "Bite Latvija" sniegtās atbildes izriet, ka Nr.37120621202- ir Bites priekšapmaksas kartes reģistrētais lietotājs ir /pers. B/. Pievienotas savienojumu izdrukas par laika posmu no 23.10.2015. līdz 26.10.2015., no kurām redzams, ka 25.10.2015. 00:53:00 un 00:53:44 bijuši savienojumi, tornis Ādažu iela 20, Garkalnes pagasts *(lietas 89.-99.lapa);*

-no 2015.gada 30.oktobra /pers. C/ iesnieguma protokola izriet, ka viņai pieder īpašums /adrese/un 30.10.2015.g. strādnieks Ēriks piezvanīja un paziņoja, ka pirtij ir izsisti logiem stikl, pirtī ir iekļūts, izēsta medus burciņa un dzerts minerālūdens, nekas nav pazudis. Sakarā ar šo īpašuma bojāšanu radīts materiālais kaitējums. Lūdz uzsākt kriminālprocesu un atzīt viņu par cietušo *(lietas 52.lapa);*

- no 2015.gada 30.oktobra apskates protokola izriet, ka notikuma vietas apskate tiek veikta diennakts gaišajā laikā pie dabīgā apgaismojuma un āra gaisa temperatūras +6. Notikuma vieta atrodas Garkalnes novadā, /adrese/. Notikuma vietā ir privātmāja ar piebūvi pie pirts ēkas. Privātmājas teritorija pilnībā norobežota no apkārtējām teritorijām. Ienākot teritorijā no Liliju ielas puses, pa vārtiņiem, kuri uz apskates veikšanas brīdi ir atvērtā stāvoklī un virzoties dziļāk pagalmā gar dzīvojamās mājas kreiso pusi nonākam iekšpagalmā, kur redzama ķieģeļu piebūve, kas savieno dzīvojamās mājas un pirts ēku. Pirts ēkas apdare veidota no dekoratīviem guļbūves imitācijas dēļiem. Pirtij ir viens stāvs. Uz pagalma pusi vērsti logi, kas veidoti no dubultajām divviru vērtnēm katrā vērtnē pa divām rūtīm viena virs otras. Divas vērtnes veras uz ārpusi, bet divas uz pirts telpas iekšpusi. Uz apskates veikšanas brīdi logs, kas atrodas tuvāk dzīvojamās mājai ir daļēji atvērts un skatoties no pagalma pretskatā pret logu tā ārējai vērtnei iztrūkst kreisā apakšējā loga rūts. Tāpat arī no šī skata punkta redzams, ka iekšējai loga vērtnei iztrūkst labā apakšējā loga rūts. Uz šī loga palodzes gan arī ārpusē un telpas iekšpusē zemē redzamas saplēsta stikla lauskas. Tā pat apskatot šī loga ārējo kreiso vērtni no ārpuses uz tās labās vertikālās virsmas mehāniski bojājumi- nolauzta loga aizsarglīste. Tāpat arī apskatot pirts ēkas otro logu, kas arī vērsts uz pagalma pusi redzams, kā arī tas ir analoģiski veidots pirmajam logam- sastāv no četrām vērtnēm-divas veras uz ārpusi, bet divas uz iekšpusi, katra vērtne sastāv no divām rūtīm, kas izvietotas viena virs otras. Apskatot šo logu pretskatā no ārpuses redzams ārējām loga vērtnēm katrai iztrūkst apakšējā rūts, bet iekšējai loga vērtnei iztrūkst apakšējā labā rūts, ārā uz šī loga palodzes, kā arī ārā zemē un iekšā uz grīdas redzamas sasista stikla lauskas. Apskatot šī loga ārējās vērtnes redzams, ka tās ir aizvērtas ar divām skrūvēm un ir noplēsta kreisās vērtnes labās vertikālās puses aizsarglīste. Apskatot pagalmu pie pirts ēkas zemē izmētātas saplēstas stikla lauskas. Starp pirts ēkas logiem pie pirts sienas ir novietotas koka atpūtas sols, uz kura novietotas drēbes gabalā ietīts parolona gabals un divas koka logu aizsargīstes ar naglām. Ieejot pirts ēkā caur piebūvi nāk pirts priekštelpā, kur pa labi pie sienas ir novietots sēžamdīvāna, tam pretī koka galds pie kura koka sols un krēsls. Telpas vidienē bērnu ratiņi. No ieejas durvīm pa kresi drēbju pakaramais un koka sols. Pie telpas pretējās sienas mūrēta plīts, uz kura novietoti trauki, pie sienas piestiprināts plaukts, uz kura novietotas garšvielas un dzeramais ūdens "Vitautas" 3 gab. pudeles katra 1,5 l tilpuma divas pudeles aiztaisīta un ir pilnas, bet viena atvērta un pustukša, tāpat uz plaukta atrodas stikla burciņa ar sarkanu vāciņu, kurā ir medus paliekas. Izejot šai telpai cauri nāk dušas telpā un uz grīdas pie loga redzamas stikla lauskas. Šajā dušas telpā pa labi no ieejas durvīm ir durvis, kas ved uz pašu pirti. Ieejot telpā pa kreisi ir lāva uz kuras izvietotas drēbes, bet pa labi pie sienas pirts krāsns ar pirts akmeņiem. Apskates laikā no logu rāmjiem tika izņemtas stikla lauskas, kas iepakotas ar drošības uzlīmi. Tāpat no cietušās personas /pers. C/ izņemts salīdzinošais paraugs uz vates kociņa, kas iepakots baltas krāsas papīra konvertā. Tāpat apskates laikā no pirts priekštelpas tika izņemta plastmasas pudeles "Vitautas " gals ar iespējamām DNS pēdām, kas iepakots baltas krāsas papīra aploksnē. Apskates laikā uzzīmēta notikuma vietas shēma un fotografēts izmantojot fotokameru "Canon". Apskates protokola pielikumā ir notikuma vietas shēmas, fototabula *(lietas 56.-57., 58., 59., 62-66.lapa);*

- no 2015.gada 3.decembra protokola par uzrādīšanu atpazīšanai pēc fotogrāfijām izriet, ka lieciniekam /pers. E/ tiek uzrādītas atpazīšanai fotogrāfijas. Liecinieks norāda uz foto Nr.3, ka šī persona 30.10.2015. agri no rīta ap plkst.08.00 gāja pa Liliju iela, Bukultos, viņiem pretī. Agrāk personu netika ievērojis. Atpazīst pēc sejas un matiem, uzziņā norādīts, ka fotogrāfijā Nr.3 attēlots /pers. B/ *(lietas 70., 71.lapa);*

- 2016.gada 6.janvāra VP Kriminālistikas pārvaldes ekspertu atzinuma par komisijas bioloģiskās DNS ekspertīzes veikšanu izriet, ka DNS analīzes rezultātā uz pudeles kakliņa un vāciņa tika konstatēts /pers. B/ bioloģiskais materiāls. LR=2.00×10^{13}, kas nozīmē, ka pēdu rašanās varbūtība no /pers. B/ ir 2.00×10^{13} reizes lielāka, nekā varbūtība, ka pēdas radušās no citas nezināmas personas ar tādu pašu DNS profilu *(lietas 77.-78.lapa);*

- no 2015.gada 24.novembra protokola par /pers. B/ liecību pārbaudi uz vietas izriet, ka apsūdzētais norāda kā nokļūt Garkalnes novada, Bukultos pie mājas /adrese/, kur norāda, ka būdams alkohola reibuma stāvoklī naktī uz 30.10.2015. ar kājām atnācis no Rīgas uz minēto adresi ap plkst.01.00 ar mērķi pārgulēt. Pārlīdis pāri žogam un iegājis mājas pagalmā, kur devies pie nojumes, kuras priekšā bija durvis, tad viņš būdams alkohola reibuma stāvoklī un būdams dusmīgs, ka nav kur pārnakšņot, devās uz pirti. Piegājis pie pirts priekštelpas loga un ar kreiso rokas elkoni izsita loga stiklus, kopumā 5 loga rūtis. Tad atvēris logu un iekāpis iekšā, kur iekurinājis pirts krāsni un no plaukta paņēmis 100 ml medus burciņu, kuru izēda un padzērās no minerālūdens 1,5 l tilpuma "Vitautas". Nakti pavadījis pirtī un no rīta 30.10.2015.plkst.08.00 pa logu izlīdis un aizgājis. Sitot loga stiklus, bijis liels troksnis un visapkārt stikla lauskas. Savu vainu atzīst. Liecību pārbaude veikta diennakts tumšā laikā pie mākslīgā apgaismojuma. Filmēts un fotografēts netika (*lietas 85.-86.lapa).*

Papildus tiesas sēdē tika **pārbaudīti sekojoši rakstveida pierādījumi**:

-2015.gada 20.maija SIA "Nordplast" izstrādāto piedāvājumu logu izgatavošanai, no kura redzamas paredzamās izmaksas jaunu logu izgatavošanai *(lietas 131.-132.lapa);*

-/pers. B/ sarakste ar cietušo /pers. C/ 2015.gada 26.novembrī vietnē draugiem.lv, no kuras izriet, ka /pers. B/ izteicis draudus tsk. par mājās Bukultos nodedzināšanu *(lietas 156.lapa)*un minētais kopumā un saistībā ar visiem lietas materiāliem.

Apsūdzētais tiesas sēdē norādīja, ka saprot kādu noziedzīgu nodarījumu izdarīšanā ir apsūdzēts. Sevi par vainīgu atzina pēc Krimināllikuma 185.panta pirmās daļas, 143.panta pirmās daļas, 180.panta pirmās daļas, 185.panta pirmās daļas, 180.panta pirmās daļas. Neatzina, ka veica bojājumus mājas logam ar tīšu nodomu, gribējis iekļūt mājās, lai pārgulētu. Kaitējuma kompensāciju 430,79 *euro* apmērā atzina.

Liecināja, ka viņam bija vecaistēvs, ar kuru dzīvoja visu savu dzīvi. Bija arī pusmāsa, kuru vectēvs īpaši nemīlēja, bet naudu deva. Dzīvoja no bērnības ar vecotēvu, bet pusmāsa ar savu māti. Kad vectēvs nomira viņš testamentu neatstāja. Pusmāsa visu sadalīja ar onkuli. Bija krīze, nebija nekā, nebija kur gulēt, tā bija bezizejas situācija, tādēļ devās uz vasarnīcu pārgulēt, citur nebija kur palikt. Pirtī palika, jo citur bija auksti. Mājā bija auksts, tādēļ gāja uz pirti sildīties. Pēc tam vairs tur nerādījās, jo atrada vietu, kur palikt un dzīvot. Neatrada normālu darbu, gāja strādāt haltūrās. Notikums bija tad, kad divus mēnešus dzīvoja uz ielas. Nebija drauga, patversmes bija pilnas. Gāja tur, jo to māju zināja un tur dzīvoja iepriekš.

Pirts logu pirmā reizē atvēra atspiežot, bet otrajā reizē izsita, jo logs bija aiznaglots. Izsita logus, jo netika iekšā, speciāls nolūks kaut ko bojāt nebija, domāja, ka tiks iekšā tapāt kā iepriekšējā reizē. Stiklus ar rokām pameta mala. Vasarnīcas logu uzlauza ar kalta galu, lāpstu, ko atrada turpat un dūri. Kad izmantoju kaltu, logam nekas traks nenotika. Nebija nodoms bojāt mantu, gribēja iekļūt telpā, lai sasildītos. Negribēja izsist logu, centās to

atlauzt. Mēģināja saudzīgi, bet, kad saprata, ka nesanāks, tad izsita. Vasarnīcas logs bija lietojams, pats to vēra vaļā un ciet. Saprata, ka ar šīm darbībām tiks nodarīts kaitējums, bet atsevišķa nodoma nebija.

Nebija ēdis, tādēļ apēda medu un izdzēra ūdeni. Naudu paņēma, jo nejauši to ieraudzīja un uz to laiku bija slikts finansiālais stāvoklis.

Nejautāja cietušajai par palikšanu, jo zināju, ka teiks- nē.

Darbības veica minimālā alkohola reibumā, bija iedzēris alu. Alkohols neietekmēja viņa darbību. Būtu to darījis arī skaidrā.

Vēstuli cietušajai internetā rakstīja, jo viņa atņēma mantojumu. Izteica savas domas.

Ja tagad nokļūtu tādā situācijā uz turieni vairs neietu. Neinteresē noziedzība. Nākotnē ies strādāt. Kad aizbrauca uz Angliju pazaudēja pasi, tad viss noriebās un gribēja braukt mājās. Zaga Anglijā speciāli, lai tiktu deportēts uz Latviju. Vēlas atrast savu māti, parūpēties par viņu.

Pašlaik var dzīvot pie drauga Teikā, var iestāties patversmē. Nepatīk atrasties apcietinājumā, labāk grib izciest citu sodu, bet ne apcietinājumu. Ir gatavs strādāt piespiedu darbus.

Tiesa, izvērtējusi augstākminētos pierādījumus, konstatē visu objektīvo un subjektīvo pazīmju kopumu, kvalificējošās pazīmes, lai apsūdzētā darbības atzītu par noziedzīgiem nodarījumiem un kvalificē tās pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas (divi noziedzīgi nodarījumi), 143.panta pirmās daļas un 185.panta pirmās daļas (noziedzīgs nodarījums no 28.oktobra līdz 30.oktobrim).

Krimināllikuma 180.panta pirmā daļā paredzēta atbildība par zādzību, krāpšanu, piesavināšanos nelielā apmērā.

Krimināllikuma 143.panta pirmā daļā paredzēta atbildība par nelikumīgu iekļūšanu mājoklī pret tajā dzīvojošās personas gribu.

Krimināllikuma 185.panta pirmā daļā paredzēta atbildība par svešas mantas tīšu iznīcināšanu un bojāšanu.

Lietā nav strīda par to, ka apsūdzētais /pers. B/ apsūdzībā norādītajā laikā un vietā, pie apsūdzībā norādītajiem apstākļiem bija ieradies cietušajai /pers. C/ piederošajā īpašumā pēc adrese /adrese A/ un iekļuvis /pers. C/ piederošajā mājoklī (vasarnīcā) pret cietušās gribu. Minēto faktu tiesas sēdē atzina pats apsūdzētais, kurš liecināja, ka viņam nebija kur iet, tāpēc ieradās mājā, kur kādreiz dzīvoja ar vecotēvu, cietušajai atļauju nelūdza, jo zināja, ka viņa iebildīs. Bez paša apsūdzētā vainas atzīšanas viņa vaina noziedzīga nodarījuma izdarīšanā pēc Krimināllikuma 143.panta pirmās daļas pierādīta ar cietušās sniegtajām liecībām, liecinieku /pers. E/ un /pers. D/ liecībām, par to, ka apsūdzībā norādītā laikā redzējuši /pers. B/ pie cietušās īpašuma un atpazīšanas laikā personu, kas ir /pers. B/.

No cietušās liecībām izriet, ka viņa nav atļāvusi /pers. B/ atrasties viņas īpašumā esošajā vasarnīcā, ko neapstrīd pats apsūdzētais.

Krimināllikuma komentāros ir skaidrots, ka iekļūšana ir prettiesiska, bez atļaujas, slepena vai atklāta ieiešana (ielaušanās, ielīšana) telpā, ko var izdarīt, gan pārvarot šķēršļus vai cilvēka pretošanos, gan bez tā, to var izdarīt, izmantojot viltu vai citādi iekļūstot citas personas mājoklī pret viņas gribu. Turklāt telpa var būt paredzēta gan pastāvīgai, gan pagaidu dzīvošanai.

Tiesa nav šaubu, ka cietušai /pers. C/ piederošais īpašums Lilju ielā 13, Bukultos, Garklanes novadā ir atzīstams par mājokli (vasarnīcu) Krimināllikuma 143.panta izpratnē.

Tiesa secina, ka apsūdzētā /pers. B/ vaina Krimināllikuma 143.panta 1. daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā ir guvusi apstiprinājumu un ir pamats šajā apsūdzības daļā taisīt notiesājošu spriedumu.

Lietā nav strīda arī par to, ka laikā, kad apsūdzētais pret cietušās gribu bija iekļuvis cietušajai piederošajā mājokļa (vasarnīcas) telpās un jau atrodoties telpās, pārmeklējot telpas, atradis un nozadzis cietušajai piederošo naudu 155 euro apmērā, t.i. izdarīja zādzību nelielā apmērā.

Pats apsūdzētais tiesas sēdē apstiprināja naudas nozagšanas faktu liecinot, ka naudu ir paņēmis, jo bija grūts finansiālais stāvoklis. Naudas zādzības fakts apstiprinās arī ar cietušās sniegtajām liecībām un liecinieka /pers.DN/ liecībām par to, ka nauda bija atstāta meistariem, logu nomaiņai.

Tiesa atzīst, ka apsūdzētā vaina Krimināllikuma 180.panta 1. daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā (2015.gadā, laika, periodā no 23.oktobra līdz 26.oktobrim) ir guvusi apstiprinājumu un ir pamats taisīt notiesājošu spriedumu.

Tiesa atzīst par pierādītu, ka apsūdzētais 2015.gadā, laika periodā no 28.oktobra līdz 30.oktobrim, lai iekļūtu /pers. C/ piederošajā vasarnīcas teritorijā esošajā pirtī, izsitot, iznīcināja pirts loga stiklus. Lai gan apsūdzētais tiesas sēdē norādīja, ka viņa primārā doma bija iekļūt pirtī lai sasildītos, tiesa, izvērtējusi /pers. B/ prettiesisko darbību apmēru atzīst, ka ir pamats atzīts, ka apsūdzēta darbībās ir Krimināllikuma 185.panta 1. daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma sastāvs.

No paša apsūdzētā liecībām izriet, ka minēto logu viņš ir izmantojis vairākkārtīgi, lai iekļūtu pirtī, kas apstiprinās ar cietušās liecībām. Konkrētajā, apsūdzībā norādītajā laikā, apsūdzētais konstatējis, ka veidā, kādā viņš iepriekš tika atspiedis logu, iekļūšana pirtī nav iespējama, jo logs tika papildus nodrošināts ar naglām, apzināti veicis tīšas darbības, kas vērstas uz loga stikla rūtu izsišanu. Paskaidroja, ka apzinājās, ka tādā veidā tika iznīcināta cietušās manta.

Tiesa atzīst, ka šādā veidā apsūdzētais ir izdarījis mantas iznīcināšu, jo loga izmantošana bez rūtīm nav iespējama pēc tās nozīmes.

Pie minētā tiesa atzīst par pierādītu apsūdzētā nodomu izdarīt tīšu mantas bojāšanu, kas atbilst kvalifikācijai pēc Krimināllikuma 185.panta pirmās daļas *(noziedzīgs nodarījums 2015.gadā, laika periodā no 28.oktobra līdz 30.oktobrim)* un viņa vaina ir guvusi pierādījumu. Apsūdzētā prettiesiskās darbības šajā daļā apstiprinās ar apsūdzētā /pers. B/ liecību pārbaudi uz vietas, kā arī ar pirts loga un stikla lausku, sānlīstu apskates protokolā konstatēto.

Lietā nav strīda par to, ka apsūdzētais izdarīja Krimināllikuma 180.panta pirmā daļā (noziedzīgs nodarījums 2015.gadā, laika periodā no 28.oktobra līdz 30.oktobrim) paredzēto pārkāpumu, izdarot /pers. C/ piederošu pārtikas produktu –medus 2 *euro* vērtībā un minerālūdens 0,40 *euro* apmērā zādzību. Minēto faktu atzina apsūdzētais norādot, ka iekļūstot pirtī bija izsalcis, tāpēc izēda medu, ko atrada pirtī un padzērās minerālūdeni. Minēto faktu apstiprina cietusī, kura liecināja, ka apsūdzētais ir izlietojis medu un minerālūdeni, tāpēc to pielīdzina zādzībai, turklāt minētais apstiprinās ar apskates protokolā fiksēto.

Tiesa atzīst, ka apsūdzētā /pers. B/ darbības pēc Krimināllikuma 143. panta pirmās daļas, 180.panta pirmā daļas (divi noziedzīgi nodarījumi) un 185.panta pirmā daļas (noziedzīgs nodarījums 2015.gadā, laika periodā no 28.oktobra līdz 30.oktobrim) ir guvušas pierādījumu.

Vienalaikus tiesa atzīst, ka lietā ir taisāms attaisnojošs spriedums daļā par apsūdzētā vainu Krimināllikuma 185.panta 1. daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā saistībā ar 2015.gadā, laika periodā no 23.oktobra līdz 26.oktobrim, inkriminēto tīšu mantas iznīcināšanu.

Krimināllikuma 185.panta pirmajā daļā subjektīvo pusi raksturo tīša vaina. Vainīgais apzinās savu darbību kaitīgumu, paredz, ka viņa darbību vai bezdarbības rezultātā tiks iznīcināta vai bojāta sveša manta, un viņš to vēlas vai arī apzināti pieļauj *(Krastiņš U., Liholaja V., Niedre A., Krimināllikuma zinātniski praktiskais komentārs, ,,AFS'', Rīga, 2007, 49.lpp.)*

Apsūdzētais šajā daļā savu vainu nav atzinis, norādot, ka gan mājokļa (vasarnīcas), gan pirts logu (sākotnēji) atvēris minimāli tos bojājot un viņa vienīgais nodoms ir bijis iekļūt attiecīgā telpā, nav vēlējies tīši bojāt vai iznīcināt mantu.

Cietusī tiesas sēdē apstiprināja, ka vasarnīcas logs, pēc tam, kad apsūdzētais pret viņas gribu iekļuva vasarnīcas telpās un pirts logs, pēc iekļūšanas pirtī laika posmā no 2015.gadā, laika periodā no 23.oktobra līdz 26.oktobrim, savu funkciju turpināja pildīt, neskatoties uz iespiedumiem, no rīka, kas tika izmantots abu logu atspiešanai.

Krimināltiesību praksē atzīts, ka mantas bojāšanas gadījumā tai tiek nodarīts kaitējums, kura rezultātā mantas lietošanas vērtība samazinājusies tādā

apmērā, ka to vairs nevar lietot bez atbilstoša remonta, izlabošanas, atjaunošanas u.c., lai atjaunotu tās derīgās īpašības.

No valsts apsūdzības sākotnējās apsūdzības redzams, ka apsūdzētajam /pers. B/ apsūdzībā pēc Krimināllikuma 185.panta 1. daļas par noziedzīgu nodarījumu laikā no 2015.gadā 23.oktobra līdz 26.oktobrim, ir norādīts, ka apsūdzētais /pers. B/ nolūkā iekļūt telpās, veica darbības vērstas uz vasarnīcas pakeša loga uzlaušanu, kā rezultātā sabojāja tā rāmi, kā arī, izmantojot nenoskaidrotu priekšmetu, veica pirts loga uzlaušanu, sabojājot tā rāmi.

Tiesas sēdē valsts apsūdzētājs būtiski grozīja apsūdzību, norādot, ka apsūdzētā /pers. B/ nodoms ir bijis tīša mantas bojāšana.

Krimināļprocesa likuma 461.pants nosaka,

(1) Ja krimināllietas iztiesāšanas gaitā prokurors atzīst, ka celtā un izsniegtā apsūdzība ir grozāma uz vieglāku vai smagāku vai arī apsūdzība grozāma sakarā ar noziedzīga nodarījuma faktisko apstākļu maiņu, nemainoties šā nodarījuma kvalifikācijai, viņa pienākums ir grozīt apsūdzību, motivējot to.

(2) Prokurors var grozīt apsūdzību uz vieglāku, ja nemainās noziedzīga nodarījuma faktiskie apstākļi, līdz brīdim, kad tiesa aiziet taisīt spriedumu, bet pārējos gadījumos — līdz tiesas izmeklēšanas pabeigšanai.

Valsts apsūdzības uzturētājs jau uzsākot tiesas izmeklēšanu, bez motivācijas grozīja apsūdzību, attiecībā uz Krimināllikuma 185.panta 1. daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma subjektīvo pusi, lai gan nekādi jauni apstākļi tobrīd netika noskaidroti, kas norāda uz apsūdzības nekonsekvenci noziedzīgā nodarījuma kvalificēšanā.

Tiesa respektē tiesu praksi, kas izriet no AT Senāta Krimināllietu departamenta viedokļa, ka Krimināllikuma 175.panta 3. daļā un 185.pantā norādītie noziedzīgie nodarījumi kvalificējami pēc kopības, tomēr uzskata, ka katrā lietā ir jāvērtē konkrētās lietas apstākļi.

Tomēr veicot darbību kvalifikāciju, katrā konkrētā lietā ir jāņem vērā, katram gadījumam raksturīgie apstākļi, t.sk. mantas bojāšanas apjoms un rīcības motīvs, kas atspoguļo apsūdzētā nodomu un, kas ir katra noziedzīgā nodarījumā sastāva pamatpazīme.

Apsūdzētais /pers. B/ noliedz, ka vasarnīcas logu un pirts logu apsūdzībā norādītos apstākļos 2015.gadā, laika periodā no 23.oktobra līdz 26.oktobrim būtu tīši bojājis, jo viņa nodoms bija tikai un vienīgi iekļūt attiecīgās telpās.

Minētajiem vasarnīcas un pirts logam 2015. gada 26. oktobrī ir veikta apskate, kurā fiksēts, ka:

-pirtij no priekšpuses atrodas koka logs, kas uz apskates brīdi ir atvērtā stāvoklī un uz tā koka rāmja daļas redzamas lauzuma pēdas;

-no ieejas vasarnīcā pa labi atrodas divi koka pakešu logi, apskatot kurus uz otra loga rāmja redzamas lauzuma pēdas.

Apskates protokolā fiksētais par lauzuma pēdām viennozīmīgi neliecina, ka minētie priekšmeti būtu bojāti tādā mērā tādā apmērā, ka to vairs nevar lietot bez atbilstoša remonta, izlabošanas, atjaunošanas u.c. No cietušās liecībām izriet, ka vasarnīcas logs līdz šim laikam pilda savu funkciju, naudas līdzekļu dēļ nav nomainīts, bet ir bojāta hermatizācijā, savukārt pirts logs turpināja pildīt savu funkciju, līdz tam tika izsistas loga rūtis un atlauztas aizsarglīstes.

Tiesa atzīst, ka iztiesāšanas gaitā nav gūti pārliecinoši pierādījumi tam, ka apsūdzētā prettiesisko darbību rezultātā – lauzuma pēdu rezultātā vasarnīcas pakešu logs un pirts logs tiktu sabojāts Krimināllikuma 185.panta izpratnē un, ka likumā noteiktā kārtībā būtu konstatēta noziedzīgā nodarījuma subjektīvā puse- tīša vaina.

No 2015. gada 30. novembra apskates protokola turklāt izriet, *ka uz apskates veikšanas brīdi logs, kas atrodas tuvāk dzīvojamās mājai ir daļēji atvērts un skatoties no pagalma pretskatā pret logu tā ārējai vērtnei iztrūkst kreisā apakšējā loga rūts. Tāpat arī no šī skata punkta redzams, ka iekšējai loga vērtnei iztrūkst labā apakšējā loga rūts. Uz šī loga palodzes gan arī ārpusē un telpas iekšpusē zemē redzamas saplēsta stikla lauskas. Tā pat apskatot šī loga ārējo kreiso vērtni no ārpuses uz tās labās vertikālās virsmas mehāniski bojājumi- nolauzta loga aizsarglīste. Tāpat arī apskatot pirts ēkas otro logu, kas arī vērsts uz pagalma pusi redzams, kā arī tas ir analoģiski veidots pirmajam logam- sastāv no četrām vērtnēm-divas veras uz ārpusi, bet divas uz iekšpusi, katra vērtne sastāv no divām rūtīm, kas izvietotas viena virs otras. Apskatot šo logu pretskatā no ārpuses redzams ārējām loga vērtnēm katrai iztrūkst apakšējā rūts, bet iekšējai loga vērtnei iztrūkst apakšējā labā rūts, ārā uz šī loga palodzes, kā arī ārā zemē un iekšā uz grīdas redzamas sasista stikla lauskas. Apskatot šī loga ārējās vērtnes redzams, ka tās ir aizvērtas ar divām skrūvēm un ir noplēsta kreisās vērtnes labās vertikālās puses aizsarglīste. Apskatot pagalmu pie pirts ēkas zemē izmētātas saplēstas stikla lauskas. Starp pirts ēkas logiem pie pirts sienas ir novietotas koka atpūtas sols, uz kura novietotas drēbes gabalā ietīts parolona gabals un divas koka logu aizsarglīstes ar naglām.*

Augstāk minētais norāda, ka pirts logs pēc 2015.gada 26. oktobra, turpināja pildīt savas funkcijas līdz apsūdzībā norādītajam laikam, kad tika izsistas tā rūtis, kas apsūdzētajam tiek atsevišķi inkriminēts kā Krimināllikuma 185.panta 1. daļā paredzētais noziedzīgais nodarījums. No apskates protokola izriet, ka ir bojātas arī loga aizsarglīstes, bet šīs apstāklis apsūdzībā nav inkriminēts.

Pie minētā tiesa secina, ka nav pietiekama pamata, lai konstatētu apsūdzētā darbībās Krimināllikuma 185.panta 1. daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu, kas inkriminēts 2015.gadā, laika periodā no 23.oktobra līdz 26.oktobrim, jo tiesai ir radušās šaubas par to, ka apsūdzībā minētie vasarnīcas un pirts loga rāmji, apsūdzētā prettiesisko darbību rezultātā ir sabojāti, t.i. zaudējuši savu funkcionalitāti un, vai ir pietiekami pierādījumi apsūdzētā nodomam veikt Krimināllikuma 185.panta 1. daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu.

Saskaņā ar Krimināļprocesa likuma 19. pantu- *visas saprātīgas šaubas par vainu, kuras nav iespējams novērst, jāvērtē par labu personai, kurai ir tiesības uz aizstāvību.*

Pastāvot minētajām šaubām, kuras tiesas izmeklēšanas laikā nav izdevies novērst, tiesa atzīt, ka šajā apsūdzības daļā ir taisāms attaisnojošs spriedums.

Tiesa, nosakot sodu un tā mēru, tiesa ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījumu raksturu, radīto kaitējumu, vainīgā personību, personu resocializācijas iespējas, kā arī atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus un individualizētu soda noteikšanu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.pantu apsūdzētais izdarīja krimināļpārkāpumu, divus mazāk smagus noziegumus un smagu noziegumu .

Attiecībā par noziedzīgu nodarījumu, kas kvalificējams pēc Krimināllikuma 180.panta 1. daļas (*noziedzīgs nodarījums 2015.gadā, laika periodā no 28.oktobra līdz 30.oktobrim),* tiesa atzīst par iespējamu atzīt /pers. B/ atbrīvot no krimināļsoda.

Saskaņā ar Krimināllikuma 58.panta pirmo daļu *no krimināļatbildības var atbrīvot personu, kas izdarījusi noziedzīgu nodarījumu, kuram gan ir šajā likumā paredzētā nodarījuma pazīmes, bet ar kuru nav radīts tāds kaitējums, lai vajadzētu piespriest krimināļsodu.*

Tiesa izvērtējusi Krimināllikuma 180.panta pirmā daļā (noziedzīgs nodarījums 2015.gadā, laika periodā no 28.oktobra līdz 30.oktobrim) paredzētā noziedzīgā nodarījuma faktiskos apstākļus, radīto kaitējumu, t.sk. pašas cietušās liecināto, par kaitējuma maznozīgumu, vērtējot konkrētās darbības, atzīt, ka sods pēc šī panta nav nosakāms.

Pārbaudot **apsūdzētā /pers. B/** personību, noskaidrots, ka notiesāts:

- 2015.gada 1.aprīlī Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas prokuratūra priekšrakstu par sodu pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas ar piespiedu darbu 70 stundas;

- 2015.gada 11.maijā Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas, 51.panta pirmās daļas, 52.panta ceturtās daļas ar piespiedu darbs 100 stundas;

- 2015.gada 14.jūlijā Rīgas pilsētas Kurzemes rajona prokuratūras prokurora priekšrakstu par sodu pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas ar piespiedu darbu 60 stundas sods nav izciests, sodāmība nav dzēsta;

- 2015.gada 6.oktobrī Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas tiesā pēc 180.panta pirmās daļas, saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu un 52.panta otro daļu, šajā spriedumā noteiktajam sodam pilnībā pieskaitīts sods, kas noteikts ar Rīgas pilsētas Kurzemes rajona prokuratūras 2015.gada 14.jūlija prokurora priekšrakstu par sodu, pēc noziedzīgu nodarījumu kopības – īslaicīga brīvības atņemšana uz 2 mēnešiem un piespiedu darbs 60 stundas. Ar 2016.gada 28.septemba Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas lēmumu -piespiedu darbs aizstāts ar īslaicīgu brīvības atņemšanu (sods nav izciests) *(lietas 207.-214., 218.-219.lapa);*

-2015.gada 11.decembra Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas tiesas spriedumu pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 3 mēnešiem *(lietas 215.-217.lapa*);

bez pastāvīgas dzīves vietas, strādā gadījuma darbus.

Pie minētā tā kopumā un, izvērtējusi prokurora viedokli par soda noteikšanu brīvības atņemšanas veidā, cietušās viedokli soda sakarā, apsūdzētā un viņa aizstāvja viedokli, kā arī ņemot vērā lietas apstākļus, tiesa atzīst, ka sods vainīgajiem nosakāms katra inkriminētā panta sankcijas robežās- brīvības atņemšanas veidā.

Citu, sankcijā paredzēto pamatsodu piemērošanu, tiesa atzīst par soda mērķim un apsūdzēto personībai neatbilstošu.

Galīgais sods /pers. B/ nosakāms saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo daļu daļēji saskaitot noteiktos sodus, ņemot vērā katra noziedzīgā nodarījuma raksturu un saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu daļēji pieskaitot sodu, kas noteikts ar 2015.gada 6.oktobra Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas tiesas spriedumu, ņemot vērā, ka noteiktais un neizciestais piespiedu darbs ar Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2016.gada 28.septemba lēmumu aizstāts ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz divām dienām, kā arī ievērojot pantā noteikto, ka saskaitot sodus Krimināllikuma 50.panta piektās daļas kārtībā, soda laikā ieskaitāms sods, kas pilnīgi vai daļēji jau izciests pēc pirmā sprieduma, t.i. soda laikā ieskaitāms pēc 2015.gada 6.oktobra Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas tiesas sprieduma izciestais īslaicīgas brīvības atņemšanas sods -2 mēneši.

Tiesa noteiktajam sodam Krimināllikuma 50.panta piektās daļas kārtībā nepievieno sodu, kas noteikts ar 2015.gada 11.decembra Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas tiesas spriedumu noteikto sodu, jo sods 2016.gada 9.martā ir izciests, atzīstot, ka matemātisku manipulāciju veikšana varētu radīt neskaidrības, pirmkārt, jau pašam apsūdzētajam, kā arī soda izpildē.

Cietusī/pers. C/ pieteikusi materiālā kaitējuma kompensāciju 532,49 *euro* apmērā, kas sastāv no izēstā medus 2,00 *euro* vērtībā, izdzertā minerālūdens 0,40 *euro* vērtībā, nozagtās naudas 155 *euro* vērtībā, kas nozagta laika periodā no 23.10.2015. līdz 26.10.2015. Zādzības rezultātā tika sabojāts vasarnīcas pirmā stāva koka pakešu loga ārējais rāmis 220 *euro* vērtībā un tā nomaiņa izmaksa 90 *euro*. Pirts ēkai tika sabojāts loga rāmis no koka loga 20 *euro* vērtībā, rāmja nomaiņa izmaksāja 20 *euro*. Kopā materiālais zaudējums 505 *euro* (lietas 100.-101.lapa).

Tiesas sēdē cietusī norādīja, ka uztur kaitējuma kompensāciju 430,79 *euro* apmērā. Kaitējuma kompensācija sastāv no 155 *euro,* kas tika nozagta, loga rāmja 136,39 *euro* vērtībā, loga nomaiņas 72 *euro*, koka rāmja pirts logam 20 *euro* vērtībā, pirts loga nomaiņa 20 *euro*, bojātā loga stikla rūts 25 *euro*, medus un ūdens 2,40 *euro*. Logu vērtību noteica pēc logu ražotāja izsniegtās tāmes.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 350.pantu- *kompensācija ir naudas izteiksmē noteikta samaksa, ko persona, kura ar noziedzīgu nodarījumu radījusi kaitējumu, samaksā cietušajam kā gandarījumu par morālo aizskārumu, fiziskajām ciešanām un mantisko zaudējumu.*

Tiesa secina, ka cietušās /pers. C/ pieteiktā materiālā kaitējuma kompensācija ir pamatota un apmierināma 182,24 *euro* apmērā, kas atbilst apsūdzības apjomam un kurā to atzīst apsūdzētais /pers. B/, savukārt pārējā daļā t.i. 248,39 *euro* vērtībā par apsūdzībā par Krimināllikuma 185.panta 1. daļā norādīto noziedzīgo nodarījumu (2015.gadā, laika periodā no 23.oktobra līdz 26.oktobrim) , atstājams bez izskatīšanas, jo šajā daļā apsūdzētais ir attaisnots, kas neliedz cietušajai civilprocesuālā kārtībā saņemt atlīdzinājumu par radīto kaitējumu.

Lietā apsūdzētā aizstāvību pēc tiesas norīkojuma veica advokāts D.Zacmanis, kuram saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 367.panta pirmās daļas ceturtajā punktā noteiktajam un 2009.gada 22.decembra Ministru kabineta noteikumiem Nr.1493 pienākas samaksa par veikto darbu procesā 240 *euro* apmērā. Minētie izdevumi valsts labā piedzenami no apsūdzētā, jo pamatu, lai apsūdzēto atbrīvotu no šo procesuālo izdevumu piedziņas- tiesa nekonstatē.

Rīcība ar lietiskajiem pierādījumiem izspriežama saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 240.pantu.

Piemērotais drošības līdzeklis - apcietinājums apsūdzētajam atstājams negrozīts līdz sprieduma spēkā stāšanās dienai.

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 511., 512., 514., 519., 520. pantu tiesa

n o s p r i e d a :

/pers. B/ atzīt par nevainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 185.panta pirmā daļā (noziedzīgs nodarījums laika periodā no 23.oktobra līdz 26.oktobrim) un **tiesā attaisnot.**

Atzīt /pers. B/par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 143.panta pirmā daļā un sodīt ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 1 (vienu) mēnesi.

Atzīt /pers. B/par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmā daļā (noziedzīgs nodarījums laika periodā no 23.oktobra līdz 26.oktobrim) un sodīt ar brīvības atņemšanu uz 4 (četriem) mēnešiem.

Atzīt /pers. B/par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 185.panta pirmā daļā (noziedzīgs nodarījums laika periodā no 28.oktobra līdz 30.oktobrim) un sodīt ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 2 (diviem) mēnešiem.

Atzīt /pers. B/par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmā daļā (noziedzīgs nodarījums laika periodā no 28.oktobra līdz 30.oktobrim) un saskaņā ar Krimināllikuma 58.pantu –**no soda atbrīvot.**

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo daļu daļēji saskaitot noteiktos sodus un sodīt ar brīvības atņemšanu uz 4 (četriem) mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu, noteiktajam sodam pieskaitīt sodu, kas noteikts ar 2015.gada 6.oktobra Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas tiesas spriedumu (ievērojot Latgales priekšpilsētas tiesas 2016.gada 28.septembra lēmumā noteikto) un **galīgo sodu, kas jāizcieš noteikt brīvības atņemšanu uz 5** (pieciem) **mēnešiem.**

Brīvības atņemšanas soda izciešanas sākumu skaitīt no 2017.gada 14.marta.

Brīvības soda izciešanā ieskaitīt apcietinājumā pavadīto laiku šajā lietā no 2017.gada 18.janvāra līdz 2017.gada 14.martam un krimināllietā Nr.11095090515 izciesto brīvības atņemšanas sodu.

/pers. B/ piemēroto drošības līdzekli –apcietinājumu –līdz sprieduma spēkā stāšanās dienai, atstāt negrozītu.

Piedzīt no /pers. B/ par labu /pers. C/ kaitējuma kompensāciju 182,24 *euro* apmērā, pārējā daļā (kaitējuma kompensācija 1.noziedzīgais nodarījums) atstāt bez izskatīšanas.

Piedzīt no /pers. B/ par labu valstij 240 *euro* par advokāta D.Zacmaņa veikto darbu procesā, nosakot 30 (trīsdesmit) dienu termiņu tā labprātīgai izpildei pēc nolēmuma stāšanās likumīgā spēkā, pārskaitot uz kontu –LV68TREL1060001239300- saņēmējs Valsts kase, iesniedzot maksājuma apliecinošu dokumentu Rīgas rajona tiesā. Gadījumā, ja labprātīga izpilde norādītā laikā nenotiek, spriedums daļā par piedziņu valsts labā tiek nodots piespiedu izpildei tiesu izpildītājam.

Lietiskos pierādījumus;

-stikla lauskas, pudeles galu ar korķi, kas glabājas pie krimināllietas- iznīcināt;

-silikona pastas uzlējumus un kaltu, kas glabājas VP RRP Saulkrastu iecirknī –iznīcināt.

Spriedumu var pārsūdzēt Rīgas Apgabaltiesā 10 dienu laikā, pēc dienas kad kļuvis pieejams pilns tiesas spriedums, apelācijas kārtībā, sūdzību iesniedzot rajona tiesā.

Pilna sprieduma pieejamības diena - 2017.gada 28.martā.

Tiesnese I.Siliņeviča