Lietas Nr. C15213315
Lietas arhīva Nr. C-0573-16/3

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Jelgavā, 2016.gada 25.janvārī

Jelgavas tiesa: tiesnese D.Ruško, izskatīja rakstveida procesā civillietu Nordea bank AB Latvijas filiāles maza apmēra prasību pret /pers. A/ par naudas piedziņu.

Aprakstošā daļa

Prasītāja Nordea Bank AB iesniegusi tiesā maza apmēra prasību pret atbildētāju /pers. A/, kurā lūdz piedzīt no atbildētāja par labu prasītājam parādu 467.85 *euro*, tajā skaitā parāda pamatsummu 424.42 *euro*, procentus 37.85 *euro*, līgumsodu 5.58 *euro* apmērā, kā arī visus tiesas izdevumus.

Prasībā norādīts, ka starp pusēm 2008.gada 3.janvārī noslēgts MasterCard kredītkartes līgums privātpersonām ar limitu 426.86 (Ls 300)

Banka pildīja savas saistības un veica aizdevuma ieskaitīšanu atbildētāja kontā, savukārt atbildētājs savas saistības nepildīja kā rezultātā izveidojās parāds 467.85 *euro* (Ls 328.85) apmērā.

Atbildētāja pamatsummas parāds prasības pieteikuma iesnigšanas dienā par kredītkartes līgumu ir 424.42 *euro* (Ls 298.29).

Lietošanas procenti kopā tika aprēķināti par laika periodu no 2008.gada 4.janvāra līdz 2009.gada 31.janvārim 37.85 *euro* (Ls26.60).

Saskaņā ar 2007.gada 10.oktobra Cenrādi līgumsods sastādīja 0.2% dienā no pārsnieguma summas par katru dienu, kamēr nav dzēsts limita pārsniegums. Līdz ar to līgumsods ir aprēķināts par laika periodu no 2008.gada 4.janvāra līdz 2009.gada 31.janvārim 5.58 *euro* (Ls3.92) apmērā.

Saskaņā ar līgumu par kredītiestādes pāreju, kas noslēgta starp Norde Bank Finland Plc un Nordea Bank AB, kuras vārdā Latvijas Republikā darbojas Nordea Bank AB Latvijas filiāle. Nordea Bank Finland Plc ir piekritusi nodot Nordea Bank AB savu komercdarbību Latvijā ar visām tiesībām un saistībām.

Papildus norādīts, ka veidojot sistēmā konta izrakstu, konta izrakstā atspoguļojas veiktās transakcijas, darījumi. Periodi (mēneši), kuros netiek veiktas nekādas darbības konta izrakstā netiek atspoguļoti. Būtiskais apstāklis, kas norāda uz periodu, kad atbildētājai bija pieejami naudas līdzekļi ir periods, kas atspoguļojas konta izraksta augšējā labajā stūrī, jo tas ir periods, kurā atbildētāja varēja izmantot piešķirtos naudas līdzekļus.

Prasība pamatota ar Civillikuma 1428., 1432., 1434., 1587., 1589., 1590.,1652., 1716., 1717., 1719., 1720., 1753., 1756., 1757., 1759., 1761., 1765.,1811., 1828., 1832., 1835., 1934., 1943.pantu.

Civilprocesa likuma 250.^{25} panta otrā daļa nosaka, ka, ja puses nelūdz lietas iztiesāšanu tiesas sēdē vai tiesa neuzskata par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, lietas par maza apmēra prasībām tiesa izskata rakstveida procesā, savlaicīgi paziņojot pusēm par datumu, kad sprieduma norakstu varēs saņemt tiesas kancelejā.

Prasītāja nav lūgusi lietas izskatīšanu tiesas sēdē.

Atbildētājam atbilstoši Civilprocesa likuma 250.^{21}panta prasībām nosūtīts prasības pieteikums, kā arī paskaidrojuma veidlapas. Atbilstoši Civilprocesa likuma 250.^{22} panta prasībām atbildētājam izskaidrotas procesuālās tiesības. Ievērojot, ka tiesas dokumenti atbildētājam tika nosūtīti uz deklarēto dzīvesvietu, tad uzskatāms, ka atbildētājam tiesas dokumenti ir izsniegti.

Atbildētājs nav iesniedzis tiesā paskaidrojumus, kā arī nav lūdzis lietas iztiesāšanu tiesas sēdē.

Ievērojot to, ka puses nelūdza lietas izskatīšanu tiesas sēdē un tiesa neuzskatīja par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, lieta tiek izskatīta rakstveida procesā un pusēm savlaicīgi paziņots par datumu, kad sprieduma norakstu varēs saņemt tiesas kancelejā.

Motīvu daļa

Novērtējot prasības pieteikumā norādītos apstākļus kopsakarā ar lietā esošajiem rakstveida pierādījumiem, tiesa uzskata, ka prasība ir apmierināma pilnīgi.

No apliecinājuma redzams, ka Nordea Bank Finland Plc un Nordea Bank AB apliecina, ka saskaņā ar 2014.gada 14.februārī starp Nordea Bank Finland Plc un Nordea Bank AB noslēgto līgumu par kredītiestādes uzņēmuma pāreju 2014.gada 1.aprīlī Nordea Bank AB Latvijas filiālei tiks nodotas visas Nordea Bank Finland Plc Latvijas filiāles saistības, kas izriet no jebkurām tiesiskajām attiecībām (lietas 34.lapa).

2008.gada 4.janvārī starp pusēm noslēgts MasterCard kredītkartes līgums privātpersonai, saskaņā, ar kuru atbildētājam piešķirts kredīts 426.86 *euro* (Ls300) apmērā (lietas 11.lapa).

Tiesai nav pamata apšaubīt, ka prasītājs nodrošinājis izsniegtās kartes ar kredīta limitu 426.86 *euro* izmantošanu līdz 2015.gada 6.martam, ko apstiprina lietā esošie konta izraksti (lietas 20.-28.lapa).Tāpat tiesai nav pamata apšaubīt, ka no atbildētāja pēdējais maksājums saņemts 2008.gada 27.decembrī 28.46 *euro* (Ls 20) apmērā.

No 2015.gada 19.februāra prasītāja brīdinājuma redzams, ka, ja atbildētājs līdz 2015.gada 5.martam pilnībā nesegs kavēto maksājumu, tad ar 2015.gada 6.martu prasītājs atkāpsies no līguma un atbildētājam būs pienākums atmaksāt visu izlietoto un neatmaksāto limitu, kā arī pārējās neatmaksātās summas saskaņā ar noslēgto līgumu, tajā skaitā aprēķināto līgumsodu un uzkrātos nesamaksātos procentus (lietas 30.-31.lapa).

Saskaņā ar Civillikuma 1943.pantu aizņēmējam jāatdod tāda pati summa kā aizņēmies.

Pamatparāda apmērs 424.42 *euro*, pierādīts ar lietā esošo aprēķinu (lietas 29.lapa), jo nav apstrīdēts (Civilprocesa likuma 96.panta piektā daļa). Arī Civillikuma 1838.panta izpratnē samaksas pierādījums gulstas uz parādnieku. Atbildētājs pamatparāda 424.42 *euro* samaksu nav pierādījis.

Saskaņā ar 2007.gada 10.oktobra Cenrādi līgumsods sastādīja 0.2% dienā no pārsnieguma summas par katru dienu, kamēr nav dzēsts limita pārsniegums.

Prasītājs lūdz piedzīt procentus par aizdevuma lietošanu 37.85 *euro* apmērā. Tiesa atzīst, ka ar lietā esošajiem dokumentiem – konta izrakstu un parāda aprēķinu (lietas 20.-28., 29. lapa) pierādīts aizdevuma lietošanas procentu apmērs 37.85 *euro*, kas aprēķināti par laika periodu no 2008.gada 4.janvāra līdz 2009.gada 31.janvārim.

Civillikuma 1753.pantā noteikts, ka ar procentiem jāsaprot tā atlīdzība, kas dodama par kādas naudas summas lietošanas atvēlējumu vai kavējumu, samērā ar tās daudzumu un lietošanas ilgumu.

Ievērojot Civillikuma 3.pantā noteikto, tiesa atzīst, ka piemērojams Civillikuma 1716.pants *(redakcijā, kas bija spēkā līdz 2013.gada 31.decembrim)*, kas noteica, ka līgumsods ir pametums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību tajā gadījumā, ja viņa šo saistību neizpildītu vai neizpildītu pienācīgi.

Atbilstoši Civillikuma 1717.pantam līgumsodu var pievienot katram līgumam, un to var noteikt nevien naudā, bet arī citās vērtībās. Līgumsoda apmēru noteic līdzēji, un tas nav aprobežots ar zaudējumu lielumu, kādi paredzami no līguma neizpildīšanas.

Civillikuma 1720.pants nosaka, ka kreditors var prasīt kā līgumsodu, tā arī līguma izpildīšanu, ja līgumsods bijis norunāts ne tik daudz par neizpildīšanu vispār, kā par neizpildīšanu īstā laikā.

Līdz ar to kreditors var prasīt kā līgumsodu, tā arī līguma izpildīšanu, ja tieši tā bijis norunāts, kā arī, ja līgumsods bijis norunāts ne tik daudz par neizpildīšanu vispār, kā par neizpildīšanu īstā laikā.

Civillikuma 1.pants nosaka, ka tiesības izlietojamas un pienākumi pildāmi pēc labas ticības. Civillikuma 1.pantā norādītais labas ticības princips nozīmē, ka katram civiltiesiskās saistības dalībniekam savas subjektīvās tiesības jāīsteno un subjektīvie pienākumi jāpilda, ņemot vērā pretējās puses intereses.

Līgumsods ir civiltiesību institūts ar divējādu dabu, no vienas puses tas ir saistības pastiprinājums, no otras puses līgumsods kļūst par atbildības izpausmi, ja pastiprinājums izrādījies nepietiekams (sk. K.Torgāns. Saistību tiesības. I daļa. Rīga, 2006., 115.lpp.).

Konkrētajā gadījumā līgumsods noteikts aizdevuma neatmaksāšanas gadījumā, kas pilnībā atkarīgs no atbildētāja rīcības. Līgumsoda apmēru prasītājs pierāda ar aprēķinu. Tiesa secina, ka līgumsods aprēķināts saskaņā ar 2007.gada 10.oktobra Cenrādi.

Tiesai nav pamata atzīt, ka būtu pārkāptas atbildētāja, kā patērētāja tiesības.

Pie apstākļiem, kad atbildētājs nav izteicis nekādus iebildumus prasītājam vai arī tiesai Aizdevuma līguma apspriešanas sakarā, tiesai nav pamata uzskatīt, ka pušu par to pastāvētu domstarpības. Turklāt, kā secināms no Patērētāju tiesību aizsardzības likuma 6.panta trešā daļas ne katrs neapspriests līguma noteikums ir atzīstams par netaisnīgu. Par netaisnīgu līguma noteikumu uzskatāms tāds noteikums, kas uzliek patērētājam, kurš neizpilda līgumsaistības, neproporcionāli lielu līgumsodu vai citu kompensāciju par līgumsaistību neizpildi.

Tiesa uzskata, ka prasītāja pieprasītais līgumsods 5.58 *euro* apmērā (lietas 29.lapa), kas aprēķināts par laika periodu no 2008.gada 4.janvāra līdz 2009.gada 31.janvārim, ņemot vērā kavējuma ilgumu un pamatparāda apmēru vērtējams kā samērīgs un taisnīgs arī Patērētāju tiesību aizsardzības likuma kontekstā.

Saskaņā ar Civillikuma 1811.pantu katra saistības tiesība izbeidzas pati no sevis, kad izpildīta tai atbilstošā parādnieka saistība, t.i. nolīdzinot parādu. Ja saistības tiesības priekšmets ir nauda, tad saistību izpilda ar samaksu.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 195.pantu tiesa atzīst prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai) saņemt no atbildētāja likumiskos procentus, kas saskaņā ar Civillikuma 1765. panta pirmo daļu noteikti - seši procenti no simta gadā no piedzītās, bet neatmaksātās parāda pamatsummas.

Civilprocesa likuma 41.pantā noteikts, ka prasības apmierināšanas gadījumā proporcionāli apmierinātajai prasījumu daļai no atbildētāja piedzenami prasītāja samaksātie tiesas izdevumi.

Prasītājs samaksājis tiesas izdevumus 83.69 *euro* apmērā, kas piedzenami no atbildētāja prasītāja labā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1]pantu, atbildētājam nosakāms 10 dienu termiņš no sprieduma stāšanās likumīgā spēkā.

Rezolutīvā daļa

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 8. un 97.pantu, tiesa

nosprieda

prasību apmierināt pilnīgi.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu Nordea Bank AB Latvijas filiālei parāda pamatsummu 424.42 *euro*, likumiskos procentus par laika periodu no 2008.gada 4.janvāra līdz 2009.gada 31.janvārim 37.85 *euro* un līgumsodu par laika periodu no 2008.gada 4.janvāra līdz 2009.gada 31.janvārim 5.58 *euro*, kopā 467.85 *euro* un tiesas izdevumus 83.69 *euro*, kas iemaksājams SIA „Paus Konsults" kontā Nr.LV89NDEA0000080526216, Nordea bank Finland Plc Latvijas filiāle.

Noteikt /pers.A/termiņu labprātīgai sprieduma izpildei 10 (desmit) dienu laikā no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Atzīt Nordea Bank AB Latvijas filiāle tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai) saņemt likumiskos 6 % (sešus procentus) gadā no parāda pamatsummas.

Spriedumu var pārsūdzēt 20 dienu laikā no sprieduma sastādīšanas dienas 2016.gada 25.janvāra apelācijas kārtībā Zemgales apgabaltiesai, iesniedzot apelācijas sūdzību Jelgavas tiesā.

Tiesnese D.Ruško