Lietas Nr.116010815
Lietas arhīva Nr.1-0108-15

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Jēkabpilī 2015.gada 2.jūlijs

Jēkabpils rajona tiesas tiesnesis R.Grandāns
ar tiesas sēžu sekretāri A.Grīnbergu

atklātā tiesas sēdē izskatīja administratīvā pārkāpuma protokola Nr. PC 133278 materiālus par **/pers. C/**, personas kods /personas kods/, saukšanu pie administratīvās atbildības pēc Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa (turpmāk – LAPK) 149.[15] panta septītās daļas.

Izskatot lietas materiālus, tiesnesis

k o n s t a t ē j a

2015.gada 29.aprīlī Valsts policijas Zemgales reģiona pārvaldes Kārtības policijas biroja Patruļpolicijas nodaļas Patruļdienesta rotas jaunākais inspektors M.Ostrovskis sastādīja administratīvā pārkāpuma protokolu PC 133278.

Protokolā norādīts, ka 2015.gada 29.aprīlī pulksten 21.00 Salas novada Salas pagasta apdzīvotā vietā Birži, degvielas uzpildes stacijā RNS-D, virzienā no ceļa Jēkabpils-Nereta, uz lidlauku /pers. C/ vadīja transportlīdzekli *AUDI 80* ar valsts reģistrācijas numura zīmi /TL numurs/, bez transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām un pēc satiksmes negadījuma, nesagaidot atbrīvošanu no alkohola pārbaudes noteikšanas, lietoja alkoholiskos dzērienus. Minimālā alkohola koncentrācija 1,6652 promiles konstatēta izelpas gaisā ar alkometru *AlcoQuant 6020* Nr.A107529, kas atbilst alkohola koncentrācijai asinīs

Protokolā norādīts, ka atbildība par šādu pārkāpumu paredzēta LAPK 149.[15] panta septītajā daļā, tas ir, par alkoholisko dzērienu, narkotisko vai citu apreibinošo vielu lietošanu pēc satiksmes negadījuma, kā arī pēc tam, kad transportlīdzeklis tiek apturēts pēc policijas darbinieka, robežsarga pieprasījuma, līdz pārbaudei, kas nosaka alkohola koncentrāciju asinīs vai konstatē narkotisko vai citu apreibinošo vielu ietekmi, vai atbrīvošanai no šīs pārbaudes noteiktā kārtībā.

Tiesnesis, pārbaudot iesniegtos materiālus, uzskata, ka saskaņā ar LAPK 213.pantu, lieta pakļauta izskatīšanai rajonu (pilsētu) tiesā un lietā ir savākti pietiekami materiāli, lai lemtu jautājumu par /pers. C/ saukšanu pie administratīvās atbildības.

Uz tiesas sēdi /pers. C/ neieradās. Par tiesas sēdes laiku un vietu viņam likumā noteiktajā kārtībā bija paziņots. Par neierašanās iemesliem tiesa nav informēta, nav saņemts lūgums atlikt lietas izskatīšanu. Ar protokolu ir iepazinies. Tiesnesis nekonstatēja LAPK 289.[11] panta pirmajā daļa paredzētos nosacījumus lietas izskatīšanas atlikšanai.

Tiesnesis, pārbaudot lietā esošos rakstveida pierādījumus, atzīst, ka /pers. C/ vaina administratīvā pārkāpuma izdarīšanā (par alkoholisko dzērienu, narkotisko vai citu apreibinošo vielu lietošanu pēc satiksmes negadījuma), ir pierādīta ar šādiem pierādījumiem:

-) 2015.gada 29.aprīļa Valsts policijas Zemgales reģiona pārvaldes Kārtības policijas biroja Patruļpolicijas nodaļas Patruļdienesta rotas jaunākā inspektora M.Ostrovska sastādīto administratīvā pārkāpuma protokolu PC 133278;

-) 2015.gada 29.aprīļa Transportlīdzekļa vadītāja pārbaudes protokolu Nr. NB 303982 – mēraparāta minimālais nolasījums 1,6652 promiles ar mērierīci AlcoQuant 6020, sērijas Nr.A107529;

-) 2015.gada 29.aprīļa Valsts policijas Zemgales reģiona pārvaldes Kārtības policijas biroja Patruļpolicijas nodaļas Patruļdienesta rotas jaunākā inspektora M.Ostrovska ziņojumu un citiem lietas materiāliem kopumā, kurus tiesnesim nav pamata apšaubīt.

Tādējādi, tiesnesis a t z ī s t, ka /pers. C/ ir rīkojies prettiesiski, jo lietojis alkoholiskos dzērienus pēc satiksmes negadījuma.

Nosakot sodu, tiesnesis ņem vērā pārkāpuma raksturu, proti, izdarīts tīšs pārkāpums. Pārkāpuma sabiedriskā bīstamība ir tāda, ka ikviens pārkāpums ceļu satiksmē ir uzskatāms par nopietnu sabiedrības drošības aizskārumu, jo tiek apdraudēta cilvēka dzīvība un veselība. Turklāt tiesnesis ņem vērā, ka pārkāpums izdarīts paaugstinātas bīstamības objektā – degvielas uzpildes stacijā. No lietas materiāliem tiesnesis konstatē, ka /pers. C/ ir darba spējīgā vecumā, algotu darbu nestrādā, apgādībā viena persona. Administratīvi nesodīts.

Atbildību mīkstinošie un atbildību pastiprinošie apstākļi lietā netika konstatēti.

Nolūkā /pers. C/ sodīt par izdarīto administratīvo pārkāpumu, lai viņš pildītu likumus un turpmāk atturētos no likumpārkāpumu izdarīšanas, tiesneša ieskatā, konkrētajā gadījumā sods nosakāms – arestu un naudas sodu lielāku par minimālo rozbežu.

Saskaņā ar LAPK 258.panta trešo daļu, persona, kurai uzlikts administratīvais sods, Ministru kabineta noteiktā kārtībā sedz izdevumus, kas saistīti ar alkohola koncentrācijas, narkotisko vai citu apreibinošu vielu iespaida konstatēšanas noteiktajām pārbaudēm. Atbilstoši 2005.gada 11.janvāra Ministru kabineta noteikumu Nr. 15 „Kārtība, kādā nosakāma alkohola koncentrācija asinīs un izelpotajā gaisā un konstatējams narkotisko vai citu apreibinošo vielu iespaids" 11.punktam un 2007.gada 18.decembra Ministru kabineta noteikumu Nr.915 „Noteikumi par kārtību, kādā sedz izdevumus, kas saistīti ar alkohola koncentrācijas, narkotisko vai citu apreibinošo vielu iespaida konstatēšanai veiktajām pārbaudēm" prasībām, /pers. C/ jāsedz alkohola koncentrācijas pārbaudes izdevumus 15,65 *euro* apmērā.

Saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 289.[13] pantu, tiesnesis

n o s p r i e d a

atzīt **/pers. C/, personas kods /personas kods/,** par vainīgu administratīvā pārkāpuma izdarīšanā, kas paredzēts Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.[15] panta ceturtajā daļā un sodīt ar administratīvo arestu uz 11 (vienpadsmit) diennaktīm, uzlikt naudas sodu 1300 (viens tūkstotis trīs simti) *euro*, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 4 (četriem) gadiem.

Noteikt, ka alkohola koncentrācijas konstatēšanai veiktās pārbaudes izdevumu apmērs ir 15,65 *euro* (piecpadsmit *euro* 65 centi), kas jāsedz /pers. C/. Labprātīgas nenomaksāšanas gadījumā izdevumi piedzenami no pārkāpēja par labu Valsts policijai.

Spriedumu var pārsūdzēt Zemgales apgabaltiesā 10 darba dienu laikā no pilna sprieduma paziņošanas dienas, sūdzību iesniedzot Jēkabpils rajona tiesā.

Pilna sprieduma paziņošanas datums – 2014.gada 13.jūlijs.

Tiesnesis R.Grandāns