Lietas Nr. C37064215
Lietas arhīva Nr. C-0642-15

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Tukumā, 2015.gada 1.jūnijā

Tukuma rajona tiesa
šādā sastāvā: tiesnese I.Mudele rakstveida procesā
izskatīja civillietu apdrošināšanas akciju sabiedrības „BALTA" prasības pieteikumā maza apmēra prasībā par naudas piedziņu no /pers. A/.
Tiesa

k o n s t a t ē j a

2015.gada 28.janvārī Tukuma rajona tiesā saņemts Apdrošināšanas akciju sabiedrības „BALTA" (turpmāk prasītāja) pilnvarotās personas zvērinātas advokātes Regīnas Keišas (turpmāk prasītājas pārstāve) prasības pieteikums maza apmēra prasībā par naudas piedziņu no /pers. A/ (turpmāk atbildētāja).

Prasības pieteikumā norādīts, ka 2007.gada 28.aprīlī LR Veselības Ministrijas Katastrofu Medicīnas Centrs noslēdza ar AAS „BALTA" Sauszemes transportlīdzekļa apdrošināšanas līgumu (polise Nr. 10916593). Minētā līguma darbības termiņš tika noteikts no 2007.gada 28.aprīļa līdz 2008.gada 28.martam. 2007.gada 26.maijā Tukumā uz Durbes ielas, velosipēda vadītāja /pers. A/ Tukumā, Durbes ielā pie mājas nr. 10 izraisīja sadursmi ar stāvošu automašīnu, kā rezultātā tika bojāta LR Veselības Ministrijas Katastrofu Medicīnas Centram piederoša automašīna Mercedes Benz Sprinter 316 ar valsts reģistrācijas numuru /TL numurs/. No Ceļu satiksmes negadījuma izziņas konstatējams, ka 2007.gada 26.maijā notikušā ceļu satiksmes negadījuma izraisīšanā vainojama atbildētāja /pers. A/. 2007.gada 28.maijā satiksmes negadījumā cietušās automašīnas īpašnieks LR Veselības un katastrofu medicīnas centrs iesniedza prasītājam atlīdzības pieteikumu. 2007.gada 23.oktobrī atlīdzības lietā saņemts SIA "Domenikss" cietušā automašīnas remonta kalkulācija un rēķins par remontdarbu apmaksu LVL 889,50 apmērā. Novērtējot nodarīto bojājumu rezultātā radušos zaudējumus LR Veselības Ministrijas Katastrofu Medicīnas Centram piederošajai automašīnai Mercedes Benz Sprinter 316 ar valsts reģistrācijas numuru /TL numurs/, AAS „BALTA" ir izmaksājusi SIA „Domenikss" apdrošināšanas atlīdzību 1265,64 *euro* (LVL 889,50) apmērā. 2008.gada 27.oktobrī, 2013.gada 12.jūnijā, 2014.gada 5.jūnijā /pers. A/ nosūtītas pretenzijas par regresa prasības atlīdzību 1265,64 *euro* apmērā, uzaicinot /pers. A/ labprātīgi vienoties par cietušajam izmaksātās atlīdzības atmaksu. 2008.gada 21.jūlijā /pers. A/ ir pieteikusi lūgumu par regresa prasības samazinājumu, savukārt atbildot uz vēlāk pieteiktajām pretenzijām ir izvirzījusi iebildumus to apmaksai, sakarā ar satiksmes negadījuma rezultātā viņas veselībai radušos kaitējumu un neiespējamību atrast algotu darbu. Laika posmā no 2008.gada līdz pat prasības celšanai tiesā /pers. A/ nav uzsākusi veikt regresa prasības atlīdzinājumu, pirms vēršanās tiesā nav izmantota mediācija strīda risināšanai, kā arī atbildētāja nav labprātīgi atmaksājusi tam nepamatoti izmaksāto atlīdzību.

Pamatojoties uz Civillikuma 1., 1779., 1635.pantu, Likuma „Par apdrošināšanas līgumu" 40.panta pirmo daļu, Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma 14.panta pirmo daļu, 41.panta pirmās daļas 2.punkta a) apakšpunktu, prasītājas pārstāve lūdz piedzīt no atbildētājas par labu prasītājai zaudējumus 1265,64 *euro* apmērā, tiesāšanās izdevumus: valsts nodevu 189,85 *euro*, ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 *euro*, izdevumus par zvērināta advokāta palīdzības apmaksu 32,01 *euro*, atzīt prasītājas tiesības saņemt no atbildētājas likumiskos procentus pēc likmes 6% (seši procenti) gadā no pamatparāda summas 1265,64 *euro* apmērā par laika posmu no tiesas spriedumā noteiktā termiņa sprieduma labprātīgai izpildei līdz tiesas sprieduma faktiskajai izpildei.

Prasītājas pārstāve prasības pieteikumā norādījusi, ka nevēlas, lai notiku uzklausīšana tiesas sēdē.

2015.gada 4.februārī tiesa atbildētājam, saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{21}panta pirmās daļas noteikumiem, nosūtīja uz atbildētājas deklarēto dzīvesvietu prasības pieteikumu kopā ar paskaidrojuma veidlapu, nosakot termiņu paskaidrojumu iesniegšanai līdz 2015.gada 4.martam (lietas 38.lapa).

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 56.panta nosacījumiem, tiesas dokumentus fiziskajai personai piegādā pēc tās deklarētās dzīvesvietas adreses, bet gadījumos, kad deklarācijā norādīta papildu adrese, — pēc papildu adreses, ja vien fiziskā persona tiesai nav norādījusi savu adresi, pēc kuras veicama saziņa ar tiesu. Fiziskajai personai ir pienākums būt sasniedzamai tās deklarētajā dzīvesvietas adresē, deklarācijā norādītajā papildu adresē vai šīs personas norādītajā adresē saziņai ar tiesu.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{21} panta otrās daļas noteikumiem, paskaidrojuma nesniegšana nav šķērslis sprieduma taisīšanai. Pie minētiem apstākļiem, tiesnese atzīst, ka atbildētājai par prasību ir paziņots pienācīgā veidā, un lieta izskatāma rakstveida procesā.

Civilprocesa likuma 250.^{25}panta otrā daļa nosaka, ka ja puses nelūdz lietas iztiesāšanu tiesas sēdē vai tiesa neuzskata par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, lietas par maza apmēra prasībām tiesa izskata rakstveida procesā, savlaicīgi paziņojot pusēm par datumu, kad sprieduma norakstu varēs saņemt tiesas kancelejā.

2015.gada 11.martā lietas dalībniekiem paziņots par lietas izskatīšanu rakstveida procesā 2015.gada 1.jūnijā (lietas 41.-42.lapa).

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 56.panta 5.daļu, 56.^{1}pantu, uzskatāms, ka atbildētājai tiesas dokumenti izsniegti, un, tā kā puses nav lūgušas lietas iztiesāšanu tiesas sēdē, lietas izskatīšana nozīmēta rakstveida procesā, nosūtot pusēm paziņojumu par sprieduma noraksta saņemšanas datumu.

Atbildētāja ne tiesas noteiktajā termiņā, ne laikā līdz sprieduma taisīšanai tiesai paskaidrojumu par prasību nav iesniegusi.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{22} panta pirmo daļu, pusēm izskaidrotas pušu procesuālās tiesības, puses ir informētas par tiesas sastāvu, kā arī izskaidrotas tiesības pieteikt noraidījumu tiesnesim.

Puses nav pieteikušas noraidījumu tiesnesei.

Novērtējusi rakstveida pierādījumus un apsvērusi prasības pieteikumā norādītos argumentus, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma.

No lietas materiāliem redzams, ka 2007.gada 28.aprīlī apdrošināšanas akciju sabiedrība „BALTA" un LR Veselības Ministrijas Katastrofu Medicīnas Centrs noslēgušas līgumu par transportlīdzekļa Mercedes Benz Sprinter 316 ar valsts reģistrācijas numuru /TL numurs/ apdrošināšanu, saskaņā ar kuru izsniegta polise Nr. 10916593, līguma darbības laiks no 2007.gada 28.aprīļa līdz 2008.gada 28.martam.

No izziņas par ceļu satiksmes negadījumu izriet, ka 2007.gada 26.maijā Tukumā uz Durbes ielas, velosipēda vadītāja /pers. A/ Tukumā, Durbes ielā pie mājas nr. 10 izraisīja sadursmi ar stāvošu automašīnu, kā rezultātā tika bojāta LR Veselības Ministrijas Katastrofu Medicīnas Centram piederoša automašīna Mercedes Benz Sprinter 316 ar valsts reģistrācijas numuru /TL numurs/. Notikušā ceļu satiksmes negadījuma izraisīšanā par vainīgu atzīta atbildētāja /pers. A/ (lietas 13.lapa).

Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma 38.panta pirmā daļa nosaka, ka persona, kura pretendē saņemt apdrošināšanas atlīdzību, iesniedz iesniegumu par apdrošināšanas atlīdzību. (.)"

2007.gada 28.maijā prasītāja kā apdrošinātājs, kurš apdrošinājis zaudējumu nodarījušā transportlīdzekļa īpašnieka civiltiesisko atbildību, saņēmusi atlīdzības pieteikumu no transportlīdzekļa Mercedes Benz Sprinter 316 ar valsts reģistrācijas numuru /TL numurs/, īpašnieka LR Veselības Ministrijas Katastrofu Medicīnas Centra ar norādi, ka apdrošināšanas atlīdzību izmaksāt SIA "Domenikss" (lietas 12.lapa).

Ar lietā esošo SIA "Domenikss" transportlīdzekļa apskates protokolu no 2007.gada 28.maija (lietas 10.-11.lapa) un SIA "Domenikss" cietušās automašīnas remonta kalkulāciju (lietas 14.-19.lapa) pierādīts, ka ceļu satiksmes negadījumā bojātā transportlīdzekļa remonta izmaksas ir 1265,64 *euro* (LVL 889,50).

N o 2007.gada 23.oktobra rēķina Nr. 771002006 kopijas izriet, ka SIA "Domenikss" pieprasījusi prasītājai samaksāt atlīdzību par transportlīdzekļa remontu 1265,64 *euro* (LVL 889,50) apmērā (lietas 20.lapa).

Savukārt ar 2007.gada 2.novembra maksājuma uzdevuma Nr. 76918 kopiju pierādīts ka prasītāja izmaksājusi SIA "Domenikss" atlīdzību 1265,64 *euro* (LVL 889,50) apmērā pēc rēķina Nr.771002006 (lietas 29.lapa).

Saskaņā ar Civillikuma 1775.pantu katrs zaudējums, kas nav nejaušs, ir jāatlīdzina, bet atbilstoši 1779.pantam katram ir pienākums atlīdzināt zaudējumus, ko viņš ar savu darbību vai bezdarbību nodarījis.

Savukārt likuma „Par apdrošināšanas līgumu" 40.panta pirmā daļa paredz, ka apdrošinātājs, kas izmaksājis apdrošināšanas atlīdzību, izmaksātās summas apmērā pārņem apdrošinātā prasības tiesības pret personu, kas atbildīga par zaudējumiem.

Saskaņā ar Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma 41.panta pirmās daļas 2.punkta „a" apakšpunktu apdrošinātājs ir tiesīgs iesniegt regresa prasību pret ceļu satiksmes negadījumā zaudējumu nodarījušā transportlīdzekļa īpašnieku vai — transportlīdzekļa līzinga gadījumā — līzinga ņēmēju, ja tas apdrošināšanas līgumā noteiktajā termiņā nav samaksājis apdrošināšanas prēmiju.

No minētā izriet, ka prasītājai ir tiesības prasīt zaudējumus no atbildētājas, jo atbildētāja atzīta par vainīgu ceļu satiksmes negadījuma izraisīšanā un bojājumu nodarīšanā cietušā transportlīdzeklim un, kura nebija veikusi sava transportlīdzekļa apdrošināšanu.

2008.gada 27.oktobrī un 2014.gada 5.jūnijā prasītāja /pers. A/ nosūtījusi pretenzijas par regresa prasības atlīdzību 1265,64 *euro* apmērā, uzaicinot /pers. A/ labprātīgi vienoties par cietušajam izmaksātās atlīdzības atmaksu (lietas 21.-22., 28.lapa).

2008.gada 5. un 21.novembrī /pers. A/ pieteikusi lūgumu par regresa prasības samazinājumu, sakarā ar satiksmes negadījuma rezultātā viņas veselībai radušos kaitējumu un neiespējamību atrast algotu darbu (23.-27.lapa).

Ņemot vērā, ka ar lietas materiāliem pievienoto Valsts policijas izziņu par ceļu satiksmes negadījumu apstiprinās, ka atbildētāja izraisījusi ceļu satiksmes negadījumu, kā arī ņemot vērā lietā iesniegtos pierādījumus, kas apstiprina apdrošināšanas atlīdzības izmaksu un to apmēru, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un no atbildētājas ir piedzenama prasītājas izmaksātā apdrošināšanas atlīdzība 1265,64 *euro* apmērā.

Civilprocesa likuma 96.panta piektā daļa noteic, ka pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse, tādējādi lietā nepastāv strīds, ka ceļu satiksmes negadījumu izraisījusi atbildētāja. Tāpat lietā nav iegūti pierādījumi, ka atbildētāja apstrīdējusi Valsts policijas lēmumu administratīvā pārkāpuma lietā, nav apstrīdējusi celtās prasības aprēķinu, kā arī nav iesniegusi pierādījumus, ka zaudējumus prasītājai atlīdzinājusi.

Šādos apstākļos tiesai nav pamata apšaubīt prasības pieteikumā norādītos faktus, kas apstiprinās ar prasītājas iesniegtajiem rakstveida pierādījumiem. Tiesa atzīst, ka lietā ir konstatēti visi zaudējumu atlīdzināšanas priekšnosacījumi, līdz ar ko prasība kā pamatota apmierināma – no atbildētājas piedzenami zaudējumi 1265,64 *euro* apmērā.

Bez tam, prasītājas pārstāve lūdz arī atzīt tiesības saņemt likumiskos 6% gadā par laiku līdz sprieduma izpildei.

Saskaņā ar Civillikuma 1765.pantu, procentu apmērs cieši jānosaka aktā vai darījumā. Ja tas nav darīts, kā arī tajā gadījumā, ja likums nosaka aprēķināt likumiskos procentus, tas ir seši procenti no simta gadā. Minētā panta ceturtā daļa nosaka, ka likumiskie nokavējuma procenti ir aprēķināmi tikai no paša kapitāla.

Ievērojot minēto tiesību normu noteikumus, tiesa atzīst, ka prasītājai ir tiesības saņemt no atbildētājas likumiskos procentus, t.i., sešus procentus no simta gadā, par prasītājas kapitāla lietošanu par laika periodu līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai).

Civilprocesa likuma 195.pants nosaka, ka, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesa tā rezolutīvajā daļā norāda prasījuma veidu un piedzenamo summu, atsevišķi uzrādot galveno parādu un procentus, laiku, par kādu procenti piespriesti, prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt procentus, minot arī to apmēru, kā arī kredītiestādes nosaukumu un konta numuru, kurā veicama samaksa, ja tāds norādīts prasības pieteikumā.

Civilprocesa likuma 41.panta pirmā daļa paredz, ka pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus. Savukārt Civilprocesa likuma 44.panta otrā daļa nosaka, ka ar lietas vešanu saistītos izdevumus piespriež no atbildētāja par labu prasītājam, ja viņa prasījums ir apmierināts pilnīgi. Civilprocesa likuma 44.panta pirmās daļas 1.punkta a) apakšpunkts nosaka, ka izdevumi advokāta palīdzības samaksai atlīdzināmi prasībās, kurām ir mantisks raksturs un kurās prasības summa nepārsniedz 8500 euro, - to faktiskajā apmērā, tomēr ne vairāk par 30 procentiem no prasījumu apmierinātās daļas.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 33.panta pirmo daļu tiesāšanās izdevumi ir tiesas izdevumi un ar lietas vešanu saistītie izdevumi. Tiesas izdevumi ir valsts nodeva, kancelejas nodeva, ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi (Civilprocesa likuma 33.panta otrā daļa).

Civilprocesa likuma 39.panta pirmās daļas 5.punkts nosaka, ka ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi ir ar prasības pieteikuma noraksta un tiesas pavēstu piegādāšanu un izsniegšanu saistītie izdevumi.

Savukārt ar lietas vešanu saistītie izdevumi ir izdevumi par advokāta palīdzību, izdevumi sakarā ar ierašanos uz tiesas sēdēm un ar pierādījumu savākšanu saistītie izdevumi (Civilprocesa likuma 33.panta trešā daļa).

Prasītāja, iesniedzot prasību, samaksājusi tiesas izdevumus šādā apmērā - valsts nodevu 189,85 *euro* (lietas 8.lapa), ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 *euro* (lietas 9.lapa) un advokāta pakalpojumus par juridisko palīdzību 32,01 *euro* (lietas 30.-31.lapa).

Tādējādi no atbildētājas prasītājas labā piedzenami tiesas izdevumi - samaksātā valsts nodeva 189,85 *euro,* ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 4,70 *euro* un advokāta pakalpojumi par juridisko palīdzību 32,01 *euro.*

Tā kā kopējā ar lietas izskatīšanu saistīto izdevumu summa par prasības pieteikuma noraksta nosūtīšanu atbildētājai, tiesas paziņojumu un pavēstu nosūtīšanu pusēm ir 6,38 *euro*, tiesa atzīst, ka ar lietas izskatīšanu saistīto izdevumu daļa, kuru nav segusi prasītājas veiktais maksājums 4,70 *euro*, t.i. 1,68 *euro* (6,38 *euro* – 4,70 *euro*) apmērā, par labu valstij ir piedzenama no atbildētājas (lietas 2.lapa).

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1] pantu, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, par mantas atdošanu natūrā, par personu un mantas izlikšanu no telpām un par tiesāšanās izdevumu piedziņu, tiesa nosaka termiņu sprieduma labprātīgai izpildei, izņemot gadījumus, kad spriedums izpildāms nekavējoties. Sprieduma labprātīgas izpildes termiņš nedrīkst būt garāks par 10 dienām no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Tiesa atzīst, ka konkrētajā gadījumā atbildētājai nosakāms 10 dienu termiņš sprieduma labprātīgai izpildei.

Ņemot vērā minēto un pamatojoties uz Civilprocesa likuma 41., 190., 193., 195., 204.[1], 250.[25-27] pantu, Tiesa

n o s p r i e d a:

prasību apmierināt pilnīgi.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu apdrošināšanas akciju sabiedrībai „BALTA", reģistrācijas Nr. /numurs/, zaudējumus 1265,64 *euro,* tiesas izdevumus valsts nodevu 189,85 *euro,* ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 *euro* un advokāta pakalpojumus par juridisko palīdzību 32,01 *euro*, kopā 1492,20 *euro* (viens tūkstotis četri simti deviņdesmit divi *euro* 20 centi).

Samaksa veicama uz apdrošināšanas akciju sabiedrības „BALTA", reģistrācijas Nr. /numurs/, norēķinu kontu Nr. LV35UNLA0050002300576, AS „SEB Banka", kā arī kontu Nr. LV49HABA0551003835970, AS „Swedbank".

Noteikt apdrošināšanas akciju sabiedrībai „BALTA", reģistrācijas Nr. /numurs/, tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, 6 (sešus) procentus gadā no piespriestās, bet nepiedzītās parāda summas, nosakot, ka procentu pieaugums apstājas, kad vēl nesamaksāto procentu daudzums sasniedzis kapitāla lielumu.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, valsts budžetā ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 1,68 *euro* (viens *euro* 68 centi).

Ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 1,68 *euro* iemaksājami – saņēmējs Tiesu administrācija, NMR 90001672316, saņēmēja iestāde Valsts kase, BIC kods TREL LV 22, konts Nr. LV 51 TREL 2190458019000.

Noteikt /pers. A/, personas kods /personas kods/, termiņu sprieduma labprātīgai izpildei 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Maksājuma dokumentu par tiesas izdevumu 1,68 *euro* samaksu iesniegt Tukuma rajona tiesas kancelejā līdz 2015.gada 1.jūlijam, pretējā gadījumā tiesas izdevumu piedziņa tiks nodota zvērinātam tiesu izpildītājam.

Spriedumu var pārsūdzēt 20 dienu laikā no sprieduma sastādīšanas dienas - 2015.gada 1.jūnija, Zemgales apgabaltiesā, apelācijas sūdzību iesniedzot Tukuma rajona tiesā.

Tiesnese I.Mudele