Lietas Nr. C28318213
Lietas arhīva Nr. C-3182-13/3

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rīgā, 2013.gada 8.novembrī

Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesa

tiesnese I.Ramane

izskatīja rakstveida procesā civillietu SIA „BAUMASCHINEN LETTLAND" maza apmēra prasībā pret SIA „LION ALKO" un /pers. A/ par naudas piedziņu.

Aprakstošā daļa

2013.gada 5.aprīlī SIA „BAUMASCHINEN LETTLAND" (turpmāk – prasītājs), pamatojoties uz Civillikuma 1., 1587., 1692., 1695., 1716., 1720., 1724.[1] un.2141.pantu, cēla Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesā maza apmēra prasību pret SIA „LION ALKO" un /pers. A/ (turpmāk – atbildētāji) par parāda piedziņu.

Prasībā norādīts, ka 2012.gada 10.jūnijā prasītājs un SIA „LION ALKO" noslēdza Celtniecības tehnikas nomas līgumu Nr.NL0110072 (turpmāk – līgums) un ar /pers. A/ Galvojuma līgumu. Galvojuma līguma 1.punktā /pers. A/ apņēmās kā pats parādnieks atbildēt par SIA „LION ALKO" saistībām, kas izriet no celtniecības tehnikas nomas līguma.

2012.gada 1.augustā, 1.septembrī un 12.septembrī prasītājs sagatavoja trīs rēķinus-faktūras, par kopējo summu Ls 958,32, kurus parakstījis SIA „LION ALKO" pārstāvis. Nesamaksāto rēķinu pamatotību, apmēru un autentiskumu atbildētāji nav apstrīdējuši.

2013.gada 21.janvārī prasītāja pilnvarotais pārstāvis nosūtījis SIA „LION ALKO" pretenziju, uzaicinot veikt saistību izpildi. SIA „LION ALKO" samaksu nav veicis. 2013.gada 19.martā prasītāja pilnvarotais pārstāvis nosūtījis /pers. A/ pretenziju, uzaicinot veikt saistību izpildi. /pers. A/ samaksu nav veicis.

Līguma 5.4.punktā paredzēta nomnieka saistība maksāt līgumsodu 0,5% apmērā no nesamaksātās summas, ja tiek pieļauts samaksas saistības nokavējums. Prasītājs līdz 2013.gada 18.martam aprēķinājis līgumsodu Ls 954,92.

Prasībā lūgts piedzīt no SIA „LION ALKO", bet piedziņas neiespējamības gadījumā no /pers. A/, galveno

parādu Ls 958,32, līgumsodu Ls 954,92 un tiesas izdevumus, kā arī noteikt prasītājam tiesības saņemt likumiskos 6% gadā par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai), norādot, ka nevēlas, lai notiktu uzklausīšana tiesas sēdē.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 250.^{21} panta noteikumiem, 2013.gada 17.aprīlī SIA „LION ALKO" uz prasības pieteikumā norādīto juridisko adresi, savukārt /pers. A/ uz prasības pieteikumā norādīto dzīvesvietas un arī uz deklarētās dzīvesvietas adresi nosūtīts prasības pieteikuma noraksts, nosakot rakstveida paskaidrojuma iesniegšanas termiņu līdz 2013.gada 17.maijam. Noteiktajā termiņā, ne arī līdz civillietas izskatīšanas dienai atbildētāji paskaidrojumus tiesā nav iesnieguši. Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{21} panta otro daļu, paskaidrojuma neiesniegšana nav šķērslis sprieduma taisīšanai lietā.

Civilprocesa likuma 250.^{25} panta pirmā daļa nosaka, ja puses nelūdz lietas iztiesāšanu tiesas sēdē vai tiesa neuzskata par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, lietas par maza apmēra prasībām tiesa izskata rakstveida procesā, savlaicīgi paziņojot pusēm par datumu, kad sprieduma norakstu varēs saņemt tiesas kancelejā. Paziņojums par lietas izskatīšanu rakstveida procesā prasītājam un atbildētājiem nosūtīts 2013.gada 4.jūnijā ierakstītā pasta sūtījumā uz prasītāja juridisko adresi un atbildētāju SIA „LION ALKO" juridisko adresi un /pers. A/ deklarētās dzīvesvietas adresi, līdz ar to atbilstoši Civilprocesa likuma 56.^{1} panta otrās daļas noteikumiem uzskatāms, ka lietas dalībniekiem paziņots lietas izskatīšanas datums rakstveida procesā.

Motīvu daļa

Pārbaudot lietā esošos rakstveida pierādījumus un novērtējot prasības pieteikumā norādītos argumentus, tiesa uzskata, ka prasība ir pamatota un apmierināma.

Civilprocesa likuma 250.^{18} panta pirmā daļa nosaka, ka lietas par maza apmēra prasībām tiesa izskata prasības tiesvedības kārtībā pēc vispārējiem noteikumiem, ievērojot Civilprocesa likuma 30.^{3} nodaļā paredzētos izņēmumus.

Civilprocesa likuma 93.panta pirmā daļa nosaka, ka katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība. Savukārt Civilprocesa likuma 96.panta piektā daļa nosaka, ka pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse.

Atbildētāji nav izmantojuši savas Civilprocesa likuma 74.un 250.^{23} pantā paredzētās tiesības – nav snieguši paskaidrojumus, nav cēluši iebildumus pret prasību un nav apstrīdējuši prasības pieteikumā norādītos faktus, kā arī nav lūguši lietas iztiesāšanu tiesas sēdē, līdz ar to secināms, ka atbildētājiem nav pamatotu iebildumu pret prasību. Lai gan, atbilstoši Civilprocesa likuma 96.panta piektajai daļai, prasības pieteikumā norādītie fakti atzīstami par pierādītiem, tiesa tos vērtē atbilstoši Civilprocesa likuma 97.panta prasībām.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 97.pantu, tiesa novērtē pierādījumus pēc savas iekšējās pārliecības, kas pamatota ar vispusīgi, pilnīgi un objektīvi pārbaudītiem pierādījumiem, vadoties no tiesiskās apziņas, kas balstīta uz loģikas likumiem, zinātnes atziņām un dzīvē gūtiem novērojumiem.

Civillikuma 1402.pantā noteikts, ka saistību tiesības rodas vai nu no tiesiska darījuma, vai no neatļautas darbības, vai pēc likuma. Savukārt Civillikuma 2112.pants nosaka, ka noma vai īre ir līgums, ar ko viena puse piešķir vai apsola otrai par zināmu nomas vai īres maksu kādas lietas lietošanu. Līgums, ar kuru piešķir vai apsola augļu nesējas lietas lietošanu augļu ievākšanai no tās, ir noma [..].

Prasītāja un SIA „LION ALKO" 2012.gada 10.jūnijā noslēgtais Celtniecības tehnikas nomas līgumu Nr.NL0110072 apstiprina, ka prasītājs nodevis un SIA „LION ALKO" pieņēmis lietošanā par maksu

prasītājam piederošo celtniecības tehniku. Līgumā puses vienojušās par nomas priekšmetu, norādot, ka celtniecības tehnikas nosaukumi un apraksti tiek definēti līguma pielikumos, savukārt nomas maksa tiek uzrādīta Pieņemšanas-Nodošanas Aktos, aprēķinot to no iekārtas nodošanas dienas līdz tās atgriešanai.

Tiesa konstatē, ka noslēdzot līgumu puses vienojušās par darījuma būtiskajām sastāvdaļām, nolūkā savstarpēji saistīties un, saskaņā ar Civillikuma 1533.pantu, šis līgums uzskatāms par galīgi noslēgtu un atzīstams par tiesīgu. Līgums noslēgts atbilstoši Civillikuma prasībām, jo notikusi vienošanās par līguma galvenajām sastāvdaļām, kā neapstrīdēts tas ir spēkā esošs un pusēm saistošs.

Saskaņā ar Civillikuma 1587.pantu tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesības atkāpties no līguma, kaut arī otrai atlīdzinot zaudējumus.

Līguma 4.1.punktā puses vienojušās, ka maksa par nomnieka (SIA „LION ALKO") lietošanā nodoto iekārtu ir uzrādīta Pieņemšanas-Nodošanas Aktā, nosakot, ka nomas maksa tiek aprēķināta no iekārtas nodošanas dienas nomniekam līdz tās atgriešanai iznomātājam (prasītājam).

Lietas materiāliem pievienotie 2012.gada 1.augusta rēķins-faktūra Nr.2301082, 2012.gada 1.septembra rēķins-faktūra Nr.2801092 un 2012.gada 12.septembra rēķins-faktūra Nr.0212092, apstiprina, ka prasītājs atbilstoši līguma 4.3.punkta noteikumiem, sagatavojis rēķinus-faktūras, norādot iekārtas nomas termiņu un aprēķināto nomas maksu par iekārtas lietošanu noteiktajā termiņā.

Atbildētāji nav apstrīdējuši nomas priekšmeta nodošanu SIA „LION ALKO" lietošanā. Ievērojot norādīto tiesa atzīst, ka prasītājs savas līgumā noteiktās saistības ir izpildījis – savlaicīgi informējis atbildētāju par iekārtas nomas termiņu un aprēķināto nomas maksu, izsniedzot rēķinus-faktūras. Savukārt SIA „LION ALKO" savas no līguma izrietošās saistības veikt ar iekārtu nomu saistītos maksājumus nav izpildījis, lai gan atbilstoši līguma 3.2.5.apakšpunktam un 4.3.punktam apņēmies savlaicīgi samaksāt nomas maksu par iekārtas lietošanu, 20 dienu laikā par katru kalendāro mēnesi pēc iznomātāja piestādīta rēķina, pārskaitot to uz iznomātāja norēķinu kontu.

Lietas materiāliem pievienotais 2012.gada 1.augusta rēķins-faktūra Nr.2301082, 2012.gada 1.septembra rēķins-faktūra Nr.2801092 un 2012.gada 12.septembra rēķins-faktūra Nr.0212092 apstiprina prasītāja pārstāvja SIA /Nosaukums C/ pretenzijā par parāda piedziņu Nr.IK-01/AP/4243 ietvertās ziņas par SIA „LION ALKO" parāda apmēru. Pretenzijā Nr.IK-01/AP/4243 prasītājs lūdzis SIA „LION ALKO" samaksāt parādu, brīdinot, ka pretējā gadījumā tiks celta prasība tiesā. Tiesai nav iesniegti pierādījumi, kas dotu pamatu atzīt, ka prasītāja veiktie aprēķini ir nepamatoti vai neatbilstoši līguma noteikumiem. Atbildētājs nav apstrīdējis prasītāja veikto nomas maksas aprēķinu, kā arī izsniegtos rēķinus.

Tādejādi tiesas atzīst, ka prasība par nomas maksas parādu par 2012.gada 1.augusta rēķinu-faktūru Nr.2301082 Ls 350,90 apmērā, 2012.gada 1.septembra rēķinu-faktūru Nr.2801092 Ls 522,72 apmērā un 2012.gada 12.septembra rēķinu-faktūru Nr.0212092 Ls 84,70 apmērā, kopā Ls 958,32 piedziņu ir pamatota un apmierināma.

Civillikuma 2141.pants nosaka, ka nomniekam jāsamaksā nomas maksa līgumā noteiktos termiņos un, novilcinot maksājumus, viņam jāmaksā nokavējuma procenti. Atbilstoši Civillikuma 1652.panta 3.punktam, parādnieka nokavējums ar visām tā sekām iestājas pats no sevis, kad viņš palaidis garām termiņu, kas nolikts izpildīšanai ar līgumu. Saskaņā ar līguma 4.3.punktu atbildētājam nomas maksa par katru kalendāro mēnesi pēc iznomātāja piestādītā rēķina jāsamaksā 20 dienu laikā, pārskaitot to uz iznomātāja norēķinu kontu. Atbildētāji nav iesnieguši tiesai ziņas par tādiem faktiem, kas apliecinātu, ka lietas materiāliem pievienotajos rēķins-faktūrās norādīto iekārtu nomas maksas maksājumi ir izdarīti. 2012.gada 1.augusta rēķina-faktūras Nr.2301082 apmaksas termiņš iestājies 2012.gada 21.augustā, 2012.gada 1.septembra rēķina-faktūras Nr.2801092 apmaksas termiņš iestājies 2012.gada 21.septembrī un 2012.gada 12.septembra rēķina-faktūras Nr.0212092 apmaksas termiņš iestājies 2012.gada 2.oktobrī, līdz ar to tiesa atzīst, ka ir iestājies parādnieka nokavējums un prasītājam ir tiesības prasīt līgumā paredzēto līgumsodu par saistību izpildes nokavējumu.

Saskaņā ar Civillikuma 1716.pantu līgumsods ir pametums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību tajā gadījumā, ja viņa šo saistību neizpildītu vai neizpildītu pienācīgi un, saskaņā ar Civillikuma 1717.pantu, līgumsodu var pievienot katram līgumam. Līgumsoda apmēru noteic līdzēji, un tas nav aprobežots ar zaudējumu lielumu, kādi paredzami no līguma neizpildīšanas. Savukārt, Civillikuma 1720.pantā noteikts, ka kreditors var prasīt kā līgumsodu, tā arī līguma izpildi. Tiesa atzīst, ka līgumsods ir saistību pastiprinājums un iedarbojas kā nelabvēlīgu seku draudi atbildētājam, kamēr saistība nav izpildīta.

Līguma 5.4.punktā noteikts, ja nomnieks nokavē līguma 4.3. punktā noteikto maksājumu termiņu par iekārtas nomu, prasītājam ir tiesības piedzīt no atbildētāja līgumsodu 0,5% apmērā no kavētās summas par katru nokavēto dienu. Kā jau iepriekš konstatēts atbildētājs pieļāvis parādnieka nokavējumu, līdz ar to iestājies līgumiskais pamats līgumsoda aprēķinam. Prasītājs līgumsodu par 2012.gada 1.augusta rēķinu-faktūru Nr.2301082 aprēķinājis par 220 kavējuma dienām Ls 385,99, par 2012.gada 1.septembra rēķinu-faktūru Nr.2801092 aprēķinājis par 189 kavējuma dienām Ls 493,97 un par 2012.gada 12.septembra rēķinu-faktūru Nr.0212092 par 177 kavējuma dienām Ls 74,96. Tiesa prasītāja veiktā līgumsoda aprēķina periodu atzīst atbilstošu līguma noteikumiem un pamatotu.

Turklāt vērtējot prasību piedzīt līguma 5.4.punktā paredzēto līgumsodu, tiesa atzīst, ka prasītājs nav pārkāpis Civillikuma 1.pantā noteikto labas ticības principu. Prasītāja pilnvarotais pārstāvis savlaicīgi nosūtījis atbildētājam pretenziju Nr.IK-01/AP/4243 par parāda piedziņu, informējot par nodomu sniegt prasību tiesā par parāda piedziņu, ja atbildētājs neizpildīs no līguma izrietošās saistības. Atbildētājs nav reaģējis uz brīdinājumu, kā arī uz pirmstiesas pretenziju. Tādējādi līgumsoda pieaugums noticis tieši atbildētāja bezdarbības rezultātā izvairoties no līgumā paredzēto saistību izpildes.

Lai gan līgumsods aprēķināts 0,5% par katru kavējuma dienu no katrā rēķinā-faktūrā norādītās parāda summas, tomēr prasītājs, ievērojot Civillikuma 1.pantu, labprātīgi 2013.gada 18.martā apturējis līgumsoda pieaugumu, pirms līgumsods sasniedzis pamatparāda apmēru. Šādu līgumsoda aprēķinu un apmēru tiesa atzīst par taisnīgu un samērīgu ar atbildētāja pieļauto nokavējumu, ievērojot to apstākli, ka atbildētājs pēc 2012.gada 1.augusta rēķinā sastādīšanas pilnībā izvairījies no saistību izpildes. Turklāt atbildētājs nav apstrīdējis līgumsoda pamatojumu, kā arī nav iesniedzis lūgumu par līgumsoda samazināšanu, atbilstoši Civillikuma 1724.[1] pantā noteiktajam, līdz ar to tiesai nav pamata pārskatīt prasītāja norādīto un atbildētāja neapstrīdēto līguma 5.4.punktā paredzēto līgumsodu un tas piedzenams prasītāja norādītajā apmērā – Ls 954,92.

Civillikuma 1838.pants nosaka, ka samaksas izdarīšana jāpierāda tam, kas to apgalvo. Atbildētāji nav iesnieguši tiesai paskaidrojumus par prasību vai pierādījumus, kas dotu pamatu apšaubīt prasītāja norādītos apstākļus un veiktos aprēķinus, vai kas apstiprinātu pielīgto saistību izpildi un nomas maksas un līgumsoda samaksu. Tādējādi tiesa atzīst, ka prasītājs ir pierādījis savu prasījumu un tiesai nav pamata apšaubīt, ka pēc prasības iesniegšanas tiesā un līdz lietas izskatīšanas dienai parāds nav samaksāts, tādēļ prasība ir apmierināma, piedzenot no atbildētāja SIA „LION ALKO" prasītāja labā nomas maksas parādu Ls 958,32 un līgumsodu Ls 954,92, kopā – Ls 1913,24.

Piedziņas no SIA „LION ALKO" neiespējamības gadījumā prasītājs, pamatojoties uz galvojuma līgumu, lūdzis piedzīt parādu pilnā apmērā arī no atbildētāja /pers. A/.

Civillikuma 1692.pantā noteikts, ka galvojums ir līgumiski uzņemts pienākums atbildēt kreditoram par trešās personas (galvenā parādnieka) saistību, neatbrīvojot pēdējo no viņas saistības pret kreditoru. Tādējādi galvojums ir galvinieka uzņemta saistība, kas nodrošina galvenās saistības izpildīšanu. Galvinieks atbild ne vien par pašu galveno parādu, bet arī par tā blakus prasījumiem, parādnieka vainas vai nokavējuma dēļ nodarītiem zaudējumiem un tiesu izdevumiem (Civillikuma 1698.pants).

Atbildētāja/pers. A/ atbildība par parāda samaksu izriet no 2012.gada 10.jūlija prasītāja un /pers. A/ noslēgtā galvojuma līguma. Saskaņā ar galvojuma līguma 1.punktu /pers. A/ apņēmies kā pats parādnieks atbildēt kreditoram par SIA „LION ALKO" saistību izpildi, kas izriet no 2012.gada 10.jūlijā celtniecības tehnikas nomas līguma Nr.NL0110072.

Galvojuma līguma 3.punktā noteikts, ja kādā no līgumā noteiktajiem termiņiem parādnieks (SIA „LION ALKO") nesamaksā kreditoram (prasītājam) kādu no maksājumiem vai tā daļu, kreditors apņemas nekavējoties paziņot par to galviniekam, bet galvinieks apņemas parādnieka vietā pilnībā samaksāt kreditoram visu parādu, kā arī visus blakus maksājumus, atlīdzinot parādnieka vainas dēļ nodarītos zaudējumus un kreditoram radušos tiesas izdevumus. Prasītāja saistību izpildi, kas izriet no galvojuma līguma 3.punkta, apstiprina lietas materiāliem pievienotie rēķini-faktūras, kuras /pers. A/ saņēmis no prasītāja, par ko persona parakstījusies uz rēķiniem-faktūrām. Turklāt 2013.gada 19.martā prasītāja pilnvarotais pārstāvis SIA /Nosaukums C/ sagatavotā pretenzija Nr.IK-03/RR/4275 apliecina, ka prasītājs brīdinājis /pers. A/ par prasītāja nodomu saistību neizpildes gadījumā iesniegt tiesā prasību par parāda piedziņu.

Kad pret galvinieku ceļ prasību, viņš var prasīt, lai kreditors griežas ar to papriekš pie galvenā parādnieka, ja piedziņa no tā izdarāma tikpat sekmīgi un viegli. Šī tiesība atkrīt, ja galvinieks noteikti no tās atteicies. Par tādu attiekšanos uzskatāms jau arī tas, ja galvinieks uzņemas saistību kā pats parādnieks (Civillikuma 1702.pants). Līdz ar to tiesa atzīst, ka prasītājs ir tiesīgs celt prasību vienlaicīgi gan pret parādnieku, gan galvotāju.

Šajā gadījumā, kad prasība tiek celta gan pret galveno parādnieku, gan pret galvotāju, parāds no /pers. A/ piedzenams subsidiāri. Tādējādi tiesa uzskata, ka prasītājam ir pamatoti lūdzis piedzīt parādu no atbildētāja SIA „LION ALKO", bet piedziņas neiespējamības gadījumā no /pers. A/.

Ievērojot norādīto, tiesa atzīst, ja piedziņa no SIA „LION ALKO" ir pilnībā vai daļēji neiespējama, ir tiesisks pamats apmierināt prasību pret galvotāju /pers. A/, jo atbildētājs /pers. A/ nav apstrīdējis galvojuma līguma tiesiskumu vai spēkā esamību.

Civilprocesa likuma 195.pants nosaka, ka taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesa tā rezolutīvajā daļā norāda prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt procentus, norādot to apmēru. Prasītājs lūdzis noteikt tiesības saņemt likumiskos nokavējuma procentus – 6% gadā no nesamaksātās summas, kas atbilst Civillikuma 1765.panta pirmās daļas noteikumiem. Savukārt atbilstoši Civillikuma 1765.panta ceturtās daļas noteikumiem likumiskie procenti aprēķināmi tikai no paša kapitāla. Tādējādi prasītājam nosakāmas tiesības līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt sešus procentus no simta gadā no nesamaksātās parāda pamatsummas Ls 958,32.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.pantu, pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus, līdz ar to no atbildētāja SIA „LION ALKO", bet piedziņas neiespējamības gadījumā no atbildētāja /pers. A/ prasītāja labā piedzenami tiesas izdevumi – valsts nodeva Ls 241,53 un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi – ar prasības pieteikuma noraksta un tiesas paziņojumu piegādāšanu un izsniegšanu saistītie izdevumi Ls 5,50, ko prasītājs samaksājis, sniedzot prasību tiesā, kopā Ls 247,03.

Bez tam, ņemot vērā to, ka lietas iztiesāšanas gaitā radušos tiesas izdevumu faktiskais apmērs ir Ls 8,91, atbilstoši Civilprocesa likuma 39., 42. pantam, no atbildētāja SIA „LION ALKO", bet piedziņas neiespējamības gadījumā no atbildētāja /pers. A/, valsts ienākumos piedzenami ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi Ls 3,41.

Taisot spriedumu par naudas summas piedziņu [..] un par tiesāšanās izdevumu piedziņu, saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1] pantu, tiesa nosaka termiņu sprieduma labprātīgai izpildei. Sprieduma labprātīgas izpildes termiņš nedrīkst būt garāks par 10 dienām no sprieduma spēkā stāšanās dienas, līdz ar to atbildētājam SIA „LION ALKO" nosakāms 10 dienu termiņš sprieduma labprātīgai izpildei.

Rezolutīvā daļa

Vadoties no Civilprocesa likuma 8., 41., 42., 97., 190., 195., 204.[1],250.[25] panta,

n o s p r i e d a:

prasību apmierināt pilnībā.

Piedzīt no SIA „LION ALKO", reģistrācijas Nr.40103392218, bet pilnīgas vai daļējas piedziņas neiespējamības gadījumā no /pers. A/, personas kods /personas kods/, SIA „BAUMASCHINEN LETTLAND", reģistrācijas Nr.40003622927 labā nomas maksas parādu Ls 958,32, līgumsodu Ls 954,92 un tiesas izdevumus Ls 247,03, kopā Ls 2160,27 (divi tūkstoši viens simts sešdesmit lati 27 santīmi).

Noteikt SIA „BAUMASCHINEN LETTLAND" tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt, likumiskos procentus – 6 % no simta gadā no neatmaksātās parāda pamatsummas Ls 958,32.

Piedzīt no SIA „LION ALKO", reģistrācijas Nr.40103392218, bet piedziņas neiespējamības gadījumā no /pers. A/, personas kods /personas kods/, valsts labā ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus Ls 3,41 (trīs lati 41 santīms).

Ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi jāmaksā:

Saņēmējs	Tiesu administrācija
Reģistrācijas Nr.	90001672316
Konta Nr.	LV51TREL2190458019000
Saņēmēja iestāde	Valsts kase
BIC kods	TRELL22
Maksājuma mērķis	ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi civillietā C28318213.

Noteikt atbildētājam SIA „LION ALKO" termiņu sprieduma labprātīgai izpildei 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu 30 dienu laikā var pārsūdzēt kasācijas kārtībā Augstākās tiesas Senāta Civillietu departamentā, iesniedzot kasācijas sūdzību Rīga pilsētas Kurzemes rajona tiesā.

Pilna sprieduma sastādīšanas datums 2013.gada 8.novembris.