Lietas Nr. 11520035614
Lietas arhīva Nr. K32-0193-15/3

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rīgā 2015.gada 3.jūnijā

Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesa

šādā sastāvā: tiesnesis V.Prudņikovs,

ar sekretāri G.Zēboldi,

piedaloties prokuroram J.Ievītim, apsūdzētājam /pers. A/,

izskatīja atklātā tiesas sēdē krimināllietu /pers. A/, personas kods /personas kods/, apsūdzībā pēc Krimināllikuma 262.panta otrās daļas.

Tiesa

k o n s t a t ē j a:

/pers. A/ vadīja transportlīdzekli bez transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām, atrodoties alkohola ietekmē, un proti: 2014.gada 23.maijā ap plkst.01.55 /pers. A/, pārkāpjot Ceļu satiksmes noteikumu 39.1.1.punkta un 39.4.punkta prasības, atrodoties alkoholisko dzērienu iespaidā ar alkohola koncentrāciju izelpojamā gaisā 2,17 promiles, bez transportlīdzekļu vadīšanas tiesībām vadīja /pers. B/ piederošo automašīnu VW Golf Variant, v.n.z. /TL numurs/, un brauca ar to Rīgā, pa Emmas ielu no A.Dombrovska ielas puses Vecāķu prospekta virzienā.

Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 262.panta otrajā daļā.

Apsūdzētais/pers. A/ tiesas sēdē savu vainu viņam celtajā apsūdzībā pēc Krimināllikuma 262.panta otrās daļas atzina pilnībā, izdarīto nožēloja, lūdza neveikt pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā.

Prokurors pievienojās apsūdzētā viedoklim, lūdza pierādījumu pārbaudi lietā neizdarīt.

Tā kā apsūdzētais atzina savu vainu visā viņam izvirzītajā apsūdzībā, tiesai pēc lietas materiālu pārbaudes nav radušās šaubas par apsūdzētā vainu un noziedzīgā nodarījuma juridisko kvalifikāciju, apsūdzētais pieteica lūgumu par pierādījumu pārbaudes neizdarīšanu, tiesa saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.pantu pieņēma lēmumu neveikt lietā pierādījumu pārbaudi, vienlaicīgi izskaidrojot pierādījumu pārbaudes neizdarīšanas procesuālo būtību un sekas, tas ir, ka šādu spriedumu apelācijas kārtībā var pārsūdzēt tikai daļā par tiesas piespriesto sodu vai sakarā ar pieļautiem procesa pārkāpumiem.

Ņemot vērā, ka tiesā netika veikta pierādījumu pārbaude, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 527.panta trešās daļas nosacījumiem pierādījumu analīze un to uzskaitījums nav nepieciešams.

Atzīstot apsūdzētā vainu par pierādītu, nodarījuma kvalifikāciju, kā tas norādīts apsūdzībā un spriedumā par atbilstošu Krimināllikuma normām, tiesa atzīst, ka apsūdzētais ir sodāms.

Nosakot sodu, tiesa ņem vērā Krimināllikuma 46.panta nosacījumus, vērtē noziedzīgā nodarījuma raksturu, radīto kaitējumu, apsūdzētā personību, atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

Tiesa, iepazīstoties ar apsūdzētā personību, konstatēja, ka /pers. A/ ir agrāk netiesāts, psihiatra un narkologa uzskaitē nesastāv, nav precējies un nav apgādājamo.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.panta nosacījumiem apsūdzētais izdarīja mazāk smagu noziegumu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu apsūdzētā atbildību mīkstinošs apstāklis ir savas vainas vaļsirdīga atzīšana un izdarītā nožēlošana.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.pantu apsūdzētā atbildību pastiprinoši apstākļi nav konstatēti.

Ņemot vērā apsūdzētā personību, noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas apstākļus, tiesa uzskata, ka izskatāmais noziedzīgais nodarījums nav pieskaitāms pie tādiem noziegumiem, lai apsūdzētajam piemērotu brīvības atņemšanas sodu, tāpēc apsūdzētajam piemērojams ar brīvības atņemšanu nesaistīts sods – piespiedu darbs.

Tiesa atzīst, ka naudas soda noteikšana nav pamatota, izvērtējot apsūdzētā iespējas izciest naudas sodu atbilstoši Krimināllikuma 41.panta ceturtajai daļai.

Nosakot piespiedu darba stundu skaitu, tiesa ņem vērā noziedzīgā nodarījuma raksturu, sabiedrības drošības apdraudējumu.

Nosakot papildsoda – transportlīdzekļa vadīšanas tiesību atņemšanas termiņu, tiesa ņem vērā noziedzīgā nodarījuma sabiedrisko bīstamību, apstākli, ka noziedzīgais nodarījums vērsts pret sabiedrisko drošību, konstatēto promiļu daudzumu.

Tiesa atzīst, ka ņemot vērā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas apstākļus, to, ka noziedzīgais nodarījums izdarīts ar citai personai piederošu transportlīdzekli, mantas konfiskācija nav piemērojama.

No apsūdzētā par labu valstij piedzenami procesuālie izdevumi 15,64 EUR par alkohola koncentrācijas iespaida konstatēšanai veikto pārbaudi, kā to nosaka Kriminālprocesa likuma 367.pants un 368.pants.

Rezolutīvā daļa

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.pantu, 511.pantu, 512.pantu, 514.pantu, 520.pantu, 527.pantu, 528.pantu, 529.pantu, tiesa

n o s p r i e d a:

/pers. A/, personas kods /personas kods/, atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 262.panta otrajā daļā, un sodīt ar piespiedu darbu uz 150 (viens simts piecdesmit) stundām, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 2 (diviem) gadiem, bez mantas konfiskācijas.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.pantu soda izciešanā ieskaitīt īslaicīgās aizturēšanas vietā pavadīto laiku 2014.gada 23.maijā.

Neizciestā soda daļa – piespiedu darbs 142 (viens simts četrdesmit divas) stundas.

Piemēroto drošības līdzekli – uzturēšanos noteiktā dzīvesvietā, aizliegumu izbraukt no valsts – atstāt spēkā līdz sprieduma likumīgā spēkā stāšanās dienai.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, valsts labā procesuālos izdevumus 15,64 EUR (piecpadsmit euro un 64 centi), nosakot 30 dienu termiņu labprātīgai sprieduma izpildei no sprieduma spēkā stāšanās, maksājuma apliecinošus dokumentus iesniedzot tiesā.

Spriedumu var pārsūdzēt 10 dienu laikā apelācijas kārtībā Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesu kolēģijai tikai daļā par tiesas piespriesto sodu vai sakarā ar pieļautiem procesa pārkāpumiem, sūdzību vai protestu iesniedzot Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesā.

Pilnā sprieduma sastādīšanas datums ir 2015.gada 4.jūnijs.

Tiesnesis *(personiskais paraksts)* V.Prudņikovs