Lietas Nr. A420378913
Lietas arhīva Nr. A42-00904-14/37

SPRIEDUMS
Latvijas tautas vārdā

Jelgavā 2014.gada 23.aprīlī

Administratīvā rajona tiesa

šādā sastāvā: tiesnesis A.Vīksne,

piedaloties atbildētājas - Latvijas Republikas pusē pieaicinātās iestādes Lauku atbalsta dienesta pārstāvjiem /pers. A/ un /pers. B/,

atklātā tiesas sēdē izskatīja administratīvo lietu, kas ierosināta, pamatojoties uz SIA „Rudzukrogs" pieteikumu par labvēlīga administratīvā akta izdošanu, ar kuru tiktu apstiprināts SIA „Rudzukrogs" projekta iesniegums Nr.12-08-Z20200-000034, piešķirot Eiropas Zivsaimniecības fonda finansējumu Rīcības programmas Eiropas Zivsaimniecības fonda atbalsta ieviešanai Latvijā 2007.-2013.gadam pasākuma „Ūdens vides pasākumi" ietvaros.

Aprakstošā daļa

[1] Lauku atbalsta dienestā (turpmāk - Dienests) tika saņemts SIA „Rudzukrogs" (turpmāk - pieteicēja) 2012.gada 9.novembra iesniegums, kurā pieteicēja apstrīd Ziemeļkurzemes reģionālās lauksaimniecības pārvaldes (turpmāk - Pārvalde) 2012.gada 5.oktobra lēmumu Nr.08.6/2-11/2057 (turpmāk – sākotnējais lēmums) par projekta iesnieguma Nr.12-08-Z20200-000034 (turpmāk - Projekts) noraidīšanu, kas tika iesniegts Eiropas Zivsaimniecības fonda pasākuma „Ūdens vides pasākumi" (turpmāk - Pasākums) ietvaros.

Ar Dienesta direktores 2013.gada 1.marta lēmumu Nr.10.9.2./-15/13/1555-R/302 (turpmāk - Lēmums) atstāts spēkā sākotnējais lēmums, kā arī noteikts, ja piektā saistību gada projekta lietā (jāiesniedz 2013.gadā) atkārtoti tiks konstatēti pārkāpumi vai neatbilstības, Dienests atbilstoši Ministru kabineta 2009.gada 7.aprīļa noteikumu Nr.321 „Kārtība, kādā piešķir valsts un Eiropas Savienības atbalstu

zivsaimniecības attīstībai ūdens vides pasākumiem" (turpmāk – MK noteikumi Nr.321) 24.2. apakšpunktam lauzīs ar pieteicēju noslēgtās saistības, ka arī atprasīs pirmajos divos saistību gados izmaksāto finansējumu.

Lēmumā konstatēts turpmāk minētais.

[1.1] Pieteicēja, iesniedzot Projektu, apliecinājusi, ka ir informēta, ka gadījumā, ja neievēros atbalsta saņemšanas nosacījumus vai apzināti vai nolaidības dēļ sniegs nepatiesu informāciju (ziņas), atbalsta apmērs tiks samazināts vai atbalsts netiks piešķirts.

[1.2] Ievērojot MK noteikumu Nr.321 5.6. un 5.7.apakšpunktu nosacījumus, uz 31.maiju jābūt pilnībā uzpludinātiem visiem pieteicējas dīķiem, izņemot ziemošanas dīķus, mazuļu audzēšanas dīķus un dīķus, kuros noris vasarošana.

2012.gada 4.jūlijā, veicot kontroli uz vietas (kontrolē piedalījās arī SIA „Konsorts" akvakultūras eksperts Msc.biol. /pers. C/ (turpmāk - Eksperts)), Dienests konstatēja ka uz pārbaudes brīdi nebija uzpludināts pirmstirgus dīķis Nr.11 (bija neatbilstoša stāvoklī), kā arī pilnībā (līdz Projektā pieteiktajai platībai) nebija uzpludināts ganību dīķis Nr.13 B (tajā vēl notika dīķa rekonstrukcijas darbi).

MK noteikumu Nr.321 nosacījumi nepieļauj pirmstirgus dīķu un ganību dīķu neuzpludināšanu uz kārtējā gada 31.maijam.

[1.3] Saskaņā ar kontroles ietvaros piesaistītā Eksperta sniegto atzinumu par dīķu Nr.13A, Nr.13B, Nr.13C, Nr.13D, Nr.13E, Nr.13F un Nr.11 atbilstību Pasākuma nosacījumiem un Projektā norādītajam dīķa izmantošanas veidam secināms, ka vairāki pieteiktie dīķi ir neatbilstoši norādītajam mērķim, proti:

[1.3.1] Projektā norādītie ziemošanas dīķi Nr.13C un Nr.13D atbilst ūdens apgādes dīķu kategorijai, kas pilda ūdens uzkrāšanas, sasildīšanas un nostādināšanas funkcijas, tādējādi tie rūpnieciskai zivju ziemošanai nav izmantojami. Arī Projektā norādītais ziemošanas dīķis Nr.13E rūpnieciskai zivju ziemošanai nav izmantojams;

[1.3.2] Dīķis Nr.13F neatbilst vasarojamam dīķim, jo tajā tiek veikti rekonstrukcijas darbi, bet tajā nav notikusi dīķa vasarošana - gultnes aparšana, diskošana, zaļmēslojuma audzēšana, atpūtināšana u.c. Dienests neapstrīd pieteicēja minēto, ka dīķa vasarošanas laikā var tikt veikta arī tā rekonstrukcija, ar nosacījumu, ja dīķis patiešām tiek vasarots.

[1.3.3] Dīķis Nr. 11 neatbilst zivju audzēšanai un „pirmstirgus" uzglabāšanai, jo abās tā apsekošanas reizēs dīķis bijis nolaists un nebija atbilstošā lietošanas kārtībā.

[1.3.4] Dīķis Nr.10, kas Projekta iesniegumā norādīts kā ganību dīķis, zivju rūpnieciskai audzēšanai nav izmantojams, jo tas gandrīz pilnībā ir aizaudzis, kas dīķi padara neatbilstošu ganību dīķa labturības prasībām.

No minētā secināms, ka pieteicēja Projektā noteikusi dīķu izmantošanas veidus nevis pēc reālas situācijas, bet tā, lai mākslīgi izvairītos no MK noteikumos Nr.321 noteikto prasību izpildes vēl neizbūvētajiem zivju dīķiem.

[1.4] Saskaņā ar 2013.gada 14.februārī veiktās atkārtotās fiziskās kontroles pie pieteicējas (kontrolē piedalījās arī Eksperts) rezultātiem un pieteicējas norādīto informāciju Projektā secināms, ka pieteicēja, sadalot dīķi Nr.13 vairākos dīķos, ir samazinājusi pirmajā gadā pieteikto dīķu kopējo platību, proti, pieteicēja pirmajā gadā pieteica dīķus ar kopējo platību 80,64 ha, bet 2012.gadā šī kopējā dīķu platība sastāda 80,26 ha (dīķis Nr.1 – 0,83 ha, dīķis Nr.2 – 0,44 ha, dīķis Nr.3 – 0,14 ha, dīķis Nr.4 – 0,36 ha, dīķis Nr.5 – 9,81 ha, dīķis Nr.6 - 0,10 ha, dīķis Nr.10 – 5,17 ha, dīķis Nr.11 – 0,70 ha, dīķis Nr.12 - 5,90 ha, dīķis Nr.13 - 12,07 ha pēc Dienesta mērījumiem, dīķis Nr.13B - 8,99 ha, dīķi Nr.13C un Nr.13D - 1,52 ha pēc Dienesta mērījumiem, dīķis Nr.13E – 0,48 ha pēc Dienesta mērījumiem, dīķis Nr.13F – 30,66

ha, dīķis Nr.14A – 1,55 ha, dīķis Nr.14B - 1,54 ha).

Tādējādi nav ievēroti MK noteikumu Nr.321 nosacījumi par dīķa platību nesamazināšanu piecos saistību gados.

[1.5] Par dīķa Nr.13A atbilstību MK noteikumu Nr.321 prasībām, secināms, ka, lai arī pieteicēja kontroles ziņojumam pievienojusi skaidrojumu (sniegts, parakstot Dienesta 2013.gada 14.februāra kontroles ziņojumu) ar tam pievienotu SIA „Konsultācijas Jums mērniecība" ūdens platības mērījumu un zvērinātas tiesu izpildītājas Andželikas Veitovskas 2012.gada 30.novembra izdoto aktu Nr.434, kurā fiksēts zivju nozvejas fakts, iepriekš minētie dokumenti nepierāda, ka dīķis Nr.13A atbilstu Pasākuma nosacījumiem un tajā būtu iespējama rūpnieciska zivju mazuļu audzēšanai.

Dienests, pamatojoties uz Eksperta atzinumu un Dienesta veikto kontroli uz vietas, secina, ka dīķim Nr.13A nav izbūvēti meniķi ūdens līmeņa regulēšanai, kā arī, to uzpludinot Projektā norādītajā platībā, dziļums lielākajā tā daļā būtu ļoti mazs, ņemot vērā vairākus pārrāvumus dīķa dambjos, un nepiemērots rūpnieciskai zivju mazuļu audzēšanai.

[2] Nepiekrītot Lēmumam, pieteicēja to pārsūdzēja Administratīvajā rajona tiesā. Pieteikumā norādīts turpmāk minētais.

[2.1] Pieteicēja veic atbalstam pieteikto dīķu rekonstrukciju saskaņā ar Dienesta Eiropas Zivsaimniecības Fonda (EZF) atbalstam apstiprināto projektu Nr.10-06-Z20100-000085 „Akvakultūras uzņēmuma SIA „Rudzukrogs" darbības attīstīšana". Dienests 2012.gada 10.aprīlī pieņēma lēmumu Nr.10.9.2/225-R/2-15/330, ar kuru noraidīja pieteicējas maksājuma pieprasījumu dīķu modernizācijas projektā Nr.10-06-Z20100-000085. Šī Dienesta lēmuma rezultātā pieteicēja līdz šim brīdim nav saņēmusi plānoto atbalsta maksājumu, kas būtiski ierobežoja pieteicējas iespējas savlaicīgi un plānotajā apjomā veikt dīķu rekonstrukciju, lai tos varētu pilnvērtīgi izmantot zivju audzēšanai saskaņā ar MK noteikumiem Nr.321. Tādējādi, galvenais iemesls apgrūtinātai dīķu izmantošanai atbilstoši MK noteikumiem Nr. 321 prasībām ir tiešā veidā saistīts ar Dienesta pieņemto lēmumu.

[2.2] Dienests Lēmuma secinājumu daļā norāda, ka uz 2012.gada 4.jūlija pārbaudes brīdi nebija uzpludināts dīķis Nr.11. Pieteicējs nepiekrīt šim secinājumam un lūdz Dienestu iesniegt fotofiksācijas dīķim Nr.11, kas apliecinātu faktu, ka dīķis Nr. 11 pārbaudes brīdī nebija uzpludināts.

[2.3] Dienests Lēmuma secinājumu daļā norāda, ka saskaņā ar vairāki pieteiktie dīķi ir neatbilstoši norādītajam mērķim, norādot, ka dīķi Nr.13C, 13D un 13E neatbilst ziemošanas dīķu kategorijai, ka dīķis Nr.13F neatbilst vasarotam dīķim, ka dīķis Nr.11 neatbilst zivju audzēšanai un ka dīķis Nr.10 nav izmantojams zivju rūpnieciskai audzēšanai. Pieteicēja uzskata, ka Noteikumi Nr. 321 nenosaka un neierobežo pieteicējas lēmumus attiecībā uz dīķu izmantošanas veidiem un zivju ražošanas intensitāti, nosakot vienīgi minimālo vidējo saražotās zivju produkcijas apjomu atbalstam pieteiktajos dīķos un maksimālo pieļaujamo zivju blīvumu. Līdz ar to nav pamatots Dienesta secinājums, ka minētos dīķus nevar izmantot zivju audzēšanai vai zivju turēšanai, kā to ir veikusi pieteicēja 2012.gadā. Tāpat noteikumi nenosaka un neierobežo darbības, ko pieteicēja var veikt vasarojamos dīķos, tāpēc secinājums, ka dīķis Nr.13F nav vasarojams, ir kļūdains un secinājumi, kas minēti Lēmuma 17. un 18.punktā, nav pamatoti.

[3] Rakstveida paskaidrojumā par pieteikumu Dienests prasījumu neatzīst, pamatojoties uz Lēmumā minētajiem apsvērumiem un papildus norādot sekojošo.

[3.1] Pieteicēja realizē divus projektus. Līdz ar to, lai tiesa varētu izvērtēt lietas apstākļus, Dienests sniedz paskaidrojumus par abiem projektiem.

Dienests 2009.gada 15.oktobrī apstiprināja pieteicējas projektu Nr.09-08-Z20200-000035 (turpmāk - Kompensācijas projekts), kurš tika iesniegts Eiropas Zivsaimniecības fonda (turpmāk - EZF) Pasākumā. Pasākuma ietvaros pieteicēja atbalstam pieteica 80,64 ha dīķa platības.

2010.gada 17.decembrī Dienests apstiprināja pieteicējas projektu „Akvakultūras uzņēmuma SIA „Rudzukrogs" darbības attīstīšana" (Projekta Nr.10-06-Z20100-000085) (turpmāk - Investīciju projekts), kurš tika iesniegts EZF pasākuma „Investīcijas akvakultūras uzņēmumos" ietvaros. Investīciju projekta ietvaros paredzēta vairāku zivju audzēšanas iekārtu iegāde, zivju dīķu rekonstrukcija, audzēšanas ceha būvniecība, žoga būvniecība, konsultāciju pakalpojumi, autoruzraudzība, arhitektu izmaksas.

Kompensācijas projekti pieteicējai jāīsteno saskaņā ar Noteikumiem Nr.321 un Ministru kabineta 2009.gada 14.jūlija noteikumiem Nr.783 „Kārtība, kādā piešķir valsis un Eiropas Savienības atbalstu lauku un zivsaimniecības attīstībai".

Katrā no turpmākajiem gadiem (2010.gadā, 2011.gadā, 2012.gadā un 2013.gadā) pieteicējai Dienestā ir jāiesniedz jauns projekta iesniegums, kur katrā tiek norādīti uz kompensāciju pieteiktie dīķi, tajos audzējamo akvakultūras dzīvnieku blīvumi u.c. informācija saskaņā ar MK noteikumu Nr.321 1.pielikumā apstiprināto projekta iesnieguma formu. Tāpat arī ar Kompensāciju projektu pieteicēja uzņēmās piecu gadu saistības, proti, katru gadu visu piecu gadu saistību periodā iesniegt Dienestā atbalsta iesniegumu, kā arī nesamazināt un neaizstāt pieteiktās platības ar citu atbalstam deklarēto platību.

Galvenie nosacījumi, kas šajā pasākumā jāievēro, lai saņemtu kompensāciju, ir šādi:

1) no zivju realizācijas ieņēmumi sastāda vismaz 120 LVL uz ha gadā;

2) zivju blīvums dīķos sastāda no 120-600kg uz ha;

3) dīķus uzpludina uz 31.maiju;

4) dīķu mēslošanai izmanto tikai cietos kūtsmēslus, lietojot tos ne vairāk kā 400 kilogramu uz hektāru dīķa platības un mēslošanu veicot līdz kārtējā gada 30.aprīlim;

5) dīķu vasarošanu ar ūdens nolaišanu vienlaikus veic ne vairāk kā 20 procentos atbalstam pieteiktās dīķu platības vai vienlaikus vasaro ne vairāk kā vienu dīķi, kura platība nepārsniedz 40 procentu no kopējās atbalstam pieteiktās dīķu platības. Katru atsevišķu dīķi vasaro ne biežāk kā reizi piecos gados.

Pieteicējas iesniegto Kompensācijas projektu gadījumā pirmajos trijos gados iepriekšminēto nosacījumu pārbaudes uz vietas netika veiktas. Dienests balstījās tikai uz pieteicējas iesniegto informāciju, kas bija pievienota attiecīgo gadu Kompensācijas projektiem. Ceturtā saistību gada Kompensācijas projekta ietvaros, par kuru pieteicēja iesniedza tiesā pieteikumu, tika veiktas pārbaudes uz vietas, kuru laikā tika konstatētas atkāpes, kas bija par pamatu ceturtā saistību gada Kompensācijas projekta noraidīšanai (detalizēts skaidrojums ir sniegts Lēmumā).

[3.2] Papildus iesniegtajam pieteikumam tiesā, pieteicēja Dienestā iesniedza iesniegumu ar priekšlikumu panākt izlīgumu par tiesvedības izbeigšanu. Pieteicēja iesniegumā piedāvāja Dienestam vienoties par pieņemamo dīķu platību, veicot atbalsta aprēķina pārrēķinu par visiem pieciem saistību gadiem, tāpat pieteicēja iesniegumā norādīja, ka ir gatava samazināt atbalstam pieteikto dīķu platību no sākotnēji pieteiktajiem 80,64ha līdz 41,73 ha. Vienlaicīgi ar pieteicējas iesniegto iesniegumu par izlīgumu, Dienests saņēma no pieteicējas iesniegumus par Investīcijas projektu, kuros pieteicēja lūdza saskaņot izmaiņas. Ņemot vērā iepriekš minēto, Dienests 2013.gada 19.septembrī veica fizisko kontroli uz vietas. Kontroles mērķis bija izvērtēt iesniegumos minētos lūgumus, kā arī konstatēt Investīciju projekta ietvaros līdz šim paveikto, kā arī konstatēt Kompensāciju projektos iekļauto dīķu faktisko stāvokli dabā, jo gan Investīciju projektā, gan Kompensāciju projektos pieteikti vieni un tie paši dīķi.

Izvērtējot pēdējā kontrolē konstatēto, kā arī ņemot vērā pieteicējas sniegtos skaidrojumus, Dienests

pieteicējai nosūtīja lēmumu (2013.gada 11 .novembra lēmums Nr.10.9.2-15/13/842-R/1774), kur norādīja, ka pieteicēja nav tiesīga samazināt sākotnēji atbalstam pieteikto dīķa platību (MK noteikumu Nr.321 5.3.apakšpunkts), līdz ar to vienošanās nav iespējama un strīds ir izšķirams tiesā.

[3.3] Papildus iepriekš minētajam, Dienests norāda, ka pieteicēja par 2011.gada Kompensācijas projekta Dienesta negatīvo lēmumu vērsās Administratīvajā rajona tiesā, kura apstiprināja Dienesta lēmumā minēto, ka kompensācijas maksājumi par 2011.gadu pieteicējai nepienākas (Administratīvās rajona tiesas Jelgavas tiesu nama 2013.gada 15.janvāra spriedums lietā Nr.A420378312).

[3.4] Dienests vērš tiesas uzmanību, ka 2013.gada 24.janvārī saņēma no Valsts policijas Galvenās Kriminālpolicijas pārvaldes Ekonomisko noziegumu apkarošanas pārvaldes informācijas pieprasījumu krimināllietā Nr.11816000612, kura uzsākta 2012.gada 4.janvārī un kvalificēta pēc krimināllikuma 177.panta trešās daļas, par pieteicējas un SIA „RS Būve" amatpersonu iespējamām krāpnieciskām darbībām Eiropas Savienības fondu līdzekļu piesaistē.

[4] Uz tiesas sēdi pieteicējas pārstāvis nebija ieradies. Dienesta pārstāvji neiebilda pret lietas izskatīšanu bez pieteicējas pārstāvja klātbūtnes. Tiesa nolēma skatīt lietu bez pieteicējas pārstāvja klātbūtnes

Dienesta pārstāvji prasījumu neatzina, balstoties uz Lēmumā un rakstveida paskaidrojumā minēto.

Motīvu daļa

[5] Tiesa, uzklausījusi LAD pārstāvju paskaidrojumus, izvērtējot tos kopsakarā ar lietas materiāliem, atzīst pieteicējas pieteikumu par nepamatotu un noraidāmu.

[6] Tiesa konstatē lietā šādus faktiskos apstākļus:

2012.gada 15.maijā pieteicēja Eiropas Zivsaimniecības fonda pasākuma „Ūdens vides pasākumi" ietvaros LAD iesniedza projekta iesniegumu *(lietas 52.-55.lapa)*.

Ar sākotnējo lēmumu *(lietas 6.-7.lapa)* pieteicējas projekta iesniegums noraidīts.

Ar Lēmumu *(lietas 10.-15.lapa)* sākotnējais lēmums atstāts negrozīts.

2013.gada 15.aprīlī tiesā saņemts pieteicējas pieteikums, no kura izriet prasījums uzlikt pienākumu LAD apstiprināt SIA „Rudzukrogs" projekta iesniegumu Nr.12-08-Z20200-000034, piešķirot Eiropas Zivsaimniecības fonda finansējumu Rīcības programmas Eiropas Zivsaimniecības fonda atbalsta ieviešanai Latvijā 2007.-2013.gadam pasākuma „Ūdens vides pasākumi" ietvaros.

Iepriekšminētais norāda, ka pieteicējas mērķis, vēršoties LAD, bija, lai LAD izdotu pieteicējai labvēlīgu administratīvo aktu, proti, tiktu atbalstīts Projekta iesniegums.

[7] Lai uzdotu iestādei izdot administratīvo aktu, tiesai ir jāpārbauda, vai tiesību normas piešķir personai tiesības no attiecīgā publisko tiesību subjekta prasīt to labumu, kuru persona ietvērusi savā prasījumā par labvēlīga administratīvā akta izdošanu. Ja piemērojamā tiesību norma nosaka noteiktus tiesiskus un

faktiskus apstākļus attiecīga labuma saņemšanai, tiesai jāpārbauda, vai konkrētajā gadījumā attiecīgie apstākļi ir iestājušies (*sk. Senāta 2007.gada 12.aprīļa sprieduma lietā Nr.SKA-118/2007 10.punktu*), proti, jāpārbauda, vai pastāv labvēlīga administratīvā akta izdošanas priekšnoteikumi. Pamats izdot personai labvēlīgu administratīvo aktu ir tad, ja pastāv visi tā izdošanas priekšnoteikumi (*sk. Senāta 2007.gada 14.marta sprieduma lietā Nr.SKA-84/2007 9.1.punktu*). Turklāt, izvērtējot prasījumu par labvēlīga administratīvā akta izdošanu, tiesa nav saistīta ar administratīvā akta pamatojumā norādītajiem argumentiem. Proti, lemjot par labvēlīga administratīvā akta izdošanu, tiesai neatkarīgi no iestādes lēmumā (atteikumā) ietvertā pamatojuma ir objektīvi jāizvērtē, vai pieteicējam ir tiesības uz labvēlīga administratīvā akta izdošanu (*sk. Senāta 2007.gada 12.aprīļa sprieduma lietā Nr.SKA-118/2007 10.punktu*).

[8] Lietā nav strīda, ka pieteicējas mērķis vēršoties LAD ar projektu iesniegumiem bija saņemt finanšu līdzekļus, lai veiktu atbalstam pieteikto dīķu rekonstrukciju, izmantojot dīķus zivju rūpnieciskajai audzēšanai, proti, investīciju projekta ietvaros bija paredzēta vairāku zivju audzēšanas iekārtu iegāde, zivju dīķu rekonstrukcija, audzēšanas ceha būvniecība, žoga būvniecība, konsultāciju pakalpojumi, autoruzraudzība, arhitektu izmaksas. Minētie projekti pieteicējai jāīsteno saskaņā ar Noteikumiem Nr.321 un Ministru kabineta 2009.gada 14.jūlija noteikumiem Nr.783 „Kārtība, kādā piešķir valsts un Eiropas Savienības atbalstu lauku un zivsaimniecības attīstībai". LAD secināja, ka 2012.gada projekta iesniegums neatbilst atbalsta saņemšanas nosacījumiem, proti, MK noteikumos Nr.321 noteiktajiem kritērijiem.

Līdz ar to lietā ir strīds par to, vai LAD pamatoti secinājis, ka projekta iesniegums neatbilst atbalsta saņemšanas nosacījumiem, proti MK noteikumos Nr.321 noteiktajiem kritērijiem.

[9] MK noteikumu Nr.321 2.3.apakšpunkts noteic, ka viens no priekšnosacījumiem, lai piešķirtu valsts un Eiropas Savienības atbalstu zivsaimniecības attīstībai Eiropas Zivsaimniecības fonda atbalsta ieviešanai pasākumam "Ūdens vides pasākumi" (turpmāk – pasākums) par zivju dīķu platību (turpmāk – atbalstam pieteiktā dīķu platība), ir noteikums, ka kopējā atbalstam pieteiktā dīķu platība nav mazāka par trim hektāriem un katra dīķa platība nav mazāka par 0,1 hektāru, un to izmanto, lai audzētu akvakultūras dzīvnieku produkciju pārdošanai atbilstoši šo noteikumu prasībām.

Saskaņā ar MK noteikumu Nr.321 5.4.1.apakšpunktu atbalsta pretendents saņem atbalstu, ja piecu gadu saistību periodā izmanto tādas akvakultūras dzīvnieku audzēšanas metodes, kas nodrošina, lai vidējais audzējamo akvakultūras dzīvnieku blīvums atbalstam pieteiktajā dīķu platībā nebūtu mazāks par 120 kilogramiem no hektāra (pēc nozvejas datiem), izņemot mazuļu audzēšanas dīķus, kas saskaņā ar Lauku atbalsta dienestā iesniegto dīķu izvietojuma karti nepārsniedz 20 procentu no kopējās atbalstam pieteiktās dīķu platības.

Savukārt MK noteikumu Nr.321 5.6. apakšpunkts paredz, ka uz 31.maiju jābūt pilnībā uzpludinātiem visiem dīķiem, izņemot mazuļu audzēšanas, karantīnas un ziemošanas dīķus, bet dīķu vasarošanu ar ūdens nolaišanu vienlaikus veic ne vairāk kā 20 procentos atbalstam pieteiktās dīķu platības vai vienlaikus vasaro ne vairāk kā vienu dīķi, kura platība nepārsniedz 40 procentu no kopējās atbalstam pieteiktās dīķu platības. Katru atsevišķu dīķi vasaro ne biežāk kā reizi piecos gados *(MK noteikumu Nr.321 5.7.apakšpunkts).*

No pieteikuma izriet, ka pieteicējs nepiekrīt, ka LAD objektīvi konstatējis Lēmumā norādītos apstākļus, līdz ar to izdarot nepamatotus secinājumus. Līdz ar to tiesai jāpārbauda, vai ar lietā esošajiem pierādījumiem apstiprinās Lēmumā norādītie apstākļi un secinājumi.

[9.1] Tiesa konstatē, ka LAD 2012.gadā veica divas pieteicēja dīķu kontroles uz vietas *(2012.gada 4.jūlijā un atkārtoti 2013.gada 14.februārī).* Minētajās pārbaudēs bez LAD amatpersonām piedalījās arī SIA „Konsorts" akvakultūras eksperts /pers. C/, kā arī sastādīti pārbaudes ziņojumi *(lietas 73.-76.lapa),*

kā arī sniegts eksperta atzinums Nr.15 *(lietas 98.-100.lapa).*

LAD norāda, ka 2012.gada 4.jūlijā *(uz pārbaudes brīdi)* nebija uzpludināts pirmstirgus dīķis Nr.11 *(bija neatbilstoša stāvoklī),* kā arī pilnībā (līdz Projektā pieteiktajai platībai) nebija uzpludināts ganību dīķis Nr.13 B *(tajā vēl notika dīķa rekonstrukcijas darbi).* Secināts, ka netika ievērots MK noteikumu Nr.321 5.6. apakšpunktā noteiktais nosacījums: uz 31.maiju jābūt pilnībā uzpludinātiem visiem dīķiem, izņemot mazuļu audzēšanas, karantīnas un ziemošanas dīķus.

[9.2] Savukārt no Eksperta atzinumā norādītā par dīķu Nr.13A, Nr.13B, Nr.13C, Nr.13D, Nr.13E, Nr.13F un Nr.11 atbilstību Pasākuma nosacījumiem un Projektā norādītajam dīķa izmantošanas veidam secināms, ka vairāki pieteiktie dīķi ir neatbilstoši norādītajam mērķim, proti: 1. Projektā norādītie ziemošanas dīķi Nr.13C un Nr.13D atbilst ūdens apgādes dīķu kategorijai, kas pilda ūdens uzkrāšanas, sasildīšanas un nostādināšanas funkcijas, tādējādi tie rūpnieciskai zivju ziemošanai nav izmantojami. Arī Projektā norādītais ziemošanas dīķis Nr.13E rūpnieciskai zivju ziemošanai nav izmantojams;

2. Dīķis Nr.13F neatbilst vasarojamam dīķim, jo tajā tiek veikti rekonstrukcijas darbi, bet tajā nav notikusi dīķa vasarošana - gultnes aparšana, diskošana, zaļmēslojuma audzēšana, atpūtināšana u.c. Dienests neapstrīd pieteicēja minēto, ka dīķa vasarošanas laikā var tikt veikta arī tā rekonstrukcija, ar nosacījumu, ja dīķis patiešām tiek vasarots.

3. Dīķis Nr. 11 neatbilst zivju audzēšanai un „pirmstirgus" uzglabāšanai, jo abās tā apsekošanas reizēs dīķis bijis nolaists un nebija atbilstošā lietošanas kārtībā.

4. Dīķis Nr.10, kas Projekta iesniegumā norādīts kā ganību dīķis, zivju rūpnieciskai audzēšanai nav izmantojams, jo tas gandrīz pilnībā ir aizaudzis, kas dīķi padara neatbilstošu ganību dīķa labturības prasībām.

Tiesa konstatē, ka atzinumā minētie faktiskie apstākļi par dīķu tehnisko stāvokli atbilst 2012.gada 4.jūlija pārbaudes ziņojumā norādītajiem apstākļiem, ko papildus apstiprina arī lietā esošās atbalstam pieteikto dīķu un apkārtnes fotogrāfijas *(lietas 106.-121.lapa).*

Savukārt secinājumus par atbalstam pieteikto dīķu faktisko atbilstību projektā norādītajiem izmantošanas veidiem izteicis SIA „Konsorts" akvakultūras eksperts /pers. C/ *(bioloģijas zinātņu maģistrs, tekošo saldūdeņu un akvakultūras eksperts).* Tiesai nav pamata apšaubīt minētās personas pieredzi un profesionalitāti sniedzot atzinumu par atbalstam pieteikto dīķu faktisko iespējamo atbilstību projektā norādītajiem izmantošanas veidiem, proti, ka dīķi Nr. 10, Nr.11, Nr. Nr.13C , Nr.13D, Nr.13E un 13F neatbilst un nav izmantojami projektā norādītajiem izmantošanas veidiem.

Pieteicēja uzskata, ka Noteikumi Nr.321 nenosaka un neierobežo pieteicējas lēmumus attiecībā uz dīķu izmantošanas veidiem un zivju ražošanas intensitāti, bet norāda, ka pieteicējai iesniedzot Projekta iesniegumu jāaizpilda noteiktas formas veidlapa *(atbilstoši MK noteikumu Nr.321 2.pielikuma prasībām).* Minētajā veidlapā cita starpā ir noteikts, ka jānorāda dīķa izmantošanas veids kārtējā saistību gadā *(lietas 53.lapa).* Līdz ar to pieteicējai uzlikts tiesisks pienākums sniegt informāciju atbilstoši faktiskajiem apstākļiem, kas izskatāmajā gadījuma netika veikts.

Līdz ar minēto tiesa secina, ka pieteicēja neievēroja MK noteikumos Nr.321 noteiktās prasības *(5.6. apakšpunkts un 2.pielikums).*

[9.3] Tiesa konstatē, ka LAD 2013.gada 14.februārī veica atkārtotus kontroles pasākumus, kuru laikā tika veikta arī daļēja dīku uzmērīšana dabā. Konstatēts, ka pieteicēja, sadalot dīķi Nr.13 vairākos dīķos, ir samazinājusi pirmajā gadā pieteikto dīķu kopējo platību, proti, pieteicēja pirmajā gadā pieteica dīķus ar kopējo platību 80,64 ha, bet 2012.gadā šī kopējā dīķu platība sastāda 80,26 ha (dīķis Nr.1 – 0,83 ha, dīķis Nr.2 – 0,44 ha, dīķis Nr.3 – 0,14 ha, dīķis Nr.4 – 0,36 ha, dīķis Nr.5 – 9,81 ha, dīķis Nr.6 - 0,10 ha, dīķis Nr.10 – 5,17 ha, dīķis Nr.11 – 0,70 ha, dīķis Nr.12 - 5,90 ha, dīķis Nr.13 - 12,07 ha pēc Dienesta mērījumiem, dīķis Nr.13B - 8,99 ha, dīķi Nr.13C un Nr.13D - 1,52 ha pēc Dienesta mērījumiem, dīķis

Nr.13E – 0,48 ha pēc Dienesta mērījumiem, dīķis Nr.13F – 30,66 ha, dīķis Nr.14A – 1,55 ha, dīķis Nr.14B - 1,54 ha).

Tiesa uzskata, ka atbildētājs pamatoti secināja, ka tādējādi nav ievēroti MK noteikumu Nr.321 5.3.apakspunktā noteiktās prasības par dīķa platību nesamazināšanu piecos saistību gados.

[10] Pieteicēja pieteikumā norāda, ka nepamatots LAD norādītais, ka 2012.gada 4.jūlijā pārbaudes brīdi nebija uzpludināts dīķis Nr.11.

Tiesa konstatē, ka 2012.gada 4.jūlija pārbaudes ziņojumā norādīts, ka dīķī Nr.11 veikti rakšanas darbi šaurākajā galā un nav izbūvēta ūdens regulēšanas būve *(lietas 102.lapa)*. Tiesa iepazīstoties ar lietā esošajām dīķa Nr.11 fotogrāfijām (lietas 114.-115.lapa) konstatē, ka fotogrāfijas apstiprina sniegto informāciju par veiktajiem zemes rakšanas darbiem, kā arī norādīto, ka dīķim Nr.11 nav izbūvēta ūdens līmeni regulējošā būve *(līdz ar minēto ūdens brīvi aizplūst no dīķa)*. Tāpat redzams, ka dīķa Nr.11 daļā, kurā nav veikti rakšanas darbi, ir izveidojies 100% platības aizaugums ar mitrainēm raksturīgo veģetāciju *(piem., platlapu vilkvālīte utt)*. Iepriekšminētais norāda, ka dīķis Nr.11 pārbaudes veikšanas brīdī nebija uzpludināts.

[11] Ņemot vērā iepriekš spriedumā konstatēto, tiesa neatrod pamatu Lēmuma atzīšanai par prettiesisku. Atbildētāja Lēmumā ir vērtējusi tās rīcībā esošos pierādījumus un pieteicējai nelabvēlīgs administratīvais akts ir izdots pamatoti. Līdz ar to tiesa secina, ka Lēmums ir tiesisks administratīvais akts, savukārt pieteicējas pieteikums nav pamatots un tādējādi nepastāv priekšnoteikumi labvēlīga administratīvā akta izdošanai – apstiprināt SIA „Rudzukrogs" projekta iesniegumu Nr.12-08-Z20200-000034, piešķirot Eiropas Zivsaimniecības fonda finansējumu Rīcības programmas Eiropas Zivsaimniecības fonda atbalsta ieviešanai Latvijā 2007.-2013.gadam pasākuma „Ūdens vides pasākumi" ietvaros.

[12] Pieteicēja lūdz atlīdzināt samaksāto valsts nodevu Ls 20 apmērā.

Tiesa konstatē, ka pieteicēja, iesniedzot pieteikumu, samaksāja valsts nodevu Ls 20 (28,46 euro) apmērā (*lietas 18. lapa*).

Administratīvā procesa likuma 126.panta pirmā daļa paredz, ka valsts nodevu atlīdzina gadījumā, ja pieteikums pilnībā vai daļēji apmierināts. Tā kā pieteikums noraidīts, tiesai nav pamata uzlikt pienākumu atbildētājam atlīdzināt pieteicējam samaksāto valsts nodevu.

Rezolutīvā daļa

Ņemot vērā norādīto un pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 246.-251.pantu, 289. -290.pantu un 291.panta pirmo daļu, Administratīvā rajona tiesa

nosprieda

noraidīt SIA „Rudzukrogs” pieteikumu par labvēlīga administratīvā akta izdošanu, ar kuru tiktu apstiprināts SIA „Rudzukrogs” projekta iesniegums Nr.12-08-Z20200-000034, piešķirot Eiropas Zivsaimniecības fonda finansējumu Rīcības programmas Eiropas Zivsaimniecības fonda atbalsta ieviešanai Latvijā 2007.-2013.gadam pasākuma „Ūdens vides pasākumi” ietvaros.

Spriedumu var pārsūdzēt Administratīvajā apgabaltiesā mēneša laikā no tā sastādīšanas dienas, iesniedzot apelācijas sūdzību Administratīvās rajona tiesas Jelgavas tiesu namā.

Tiesnesis*nbsp;nbsp;nbsp;nbsp;nbsp;nbsp;nbsp;*nbsp;nbsp;nbsp;nbsp;nbsp;nbsp;nbsp;nbsp;nbsp;nbsp;nbsp;nbsp;nbsp;nbsp;nbsp;nbsp;nbsp;nbsp;nbsp;nbsp;nbsp;nbsp;nbsp;nbsp;nbsp;nbsp;nbsp;nbsp;A.Vīksne