Lietas Nr. C22030314
Lietas arhīva Nr. C-0303-14

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Ludzā, 2014.gada 23.decembrī

Ludzas rajona tiesas tiesnesis Gunārs Strucinskis izskatīja rakstveida procesā civillietu sabiedrības ar ierobežotu atbildību „Julianus Inkasso Latvija", reģ.Nr.40003717522, maza apmēra prasībā pret /pers. B/, personas kods /personas kods/, par naudas piedziņu.

Aprakstošā daļa

2014.gada 2.jūlijā sabiedrība ar ierobežotu atbildību (turpmāk – SIA) „Julianus Inkasso Latvija" (turpmāk – prasītāja) iesniegusi tiesā maza apmēra prasību pret /pers. B/ (turpmāk – atbildētājs) par naudas piedziņu. Tajā norādīts, ka uz atbildētāja iesnieguma pamata starp atbildētāju un AS „Parex banka", reģ. Nr.40003074590, (01.08.2010. AS „Parex banka" saistības nodevusi AS „Citadele banka", reģ. Nr. 40103303559, saskaņā ar 28.07.2010. starp abām bankām noslēgto Uzņēmuma pārejas līgumu) (turpmāk - AS „Citadele banka") tika noslēgts pakalpojuma līgums ar klienta identifikācijas Nr.595092 (turpmāk - līgums).

Atbildētājs, iesniedzot bankā paša parakstīto iesniegumu, piekrita un apņēmās ievērot kartes lietošanas un apkalpošanas noteikumus, tai skaitā arī bankas cenrādi. Līguma ietvaros viņam piešķīra kredītlimitu.

Saskaņā ar kartes lietošanas un apkalpošanas noteikumiem atbildētājam tajos norādītajā norēķinu 15.mēneša datumā bija jāmaksā minimālā iemaksas summa, kas bija 5 % no izmantotā kredītlimita summas plus 100 % no kredīta pārtēriņa**.**

Kreditors AS „Citadele banka" savas saistības pēc līguma izpildīja pilnā apjomā, bet atbildētājs pārkāpa līguma nosacījumus un pielaida maksājuma kavējumu.

Galvenais parāds ir EUR 621,27 , kas sastāv no neatmaksātā aizdevuma pamatsummas EUR 555,19 (LVL 390,19), aprēķinātiem procentiem par kredītlīdzekļu izmantošanu (atlīdzības maksa, kuru klients maksā Bankai par faktiski izlietoto kredītlimitu) - EUR 57,40 (LVL 40,34); bankas komisijas (atlīdzības maksa par Bankas sniegtajiem pakalpojumiem) -EUR 8,68 (LVL 6,10). Likumiskie nokavējuma procenti ir EUR 204,17, bet kopējā prasības summa ir EUR 825,44.

2008.gada 21.decembrī AS „Citadele banka" konstatēja, ka atbildētāja neveic iepriekš minētās minimālās iemaksas summas maksājumus, nemaksā procentus par kredīta lietošanu un ar kartes lietošanu saistīto izdevumu samaksas (bankas komisijas). Tādējādi viņa nepildīja līgumu un kartes lietošanas un apkalpošanas noteikumus. AS „Citadele banka" izmantoja ar līgumu pielīgto tiesību un vienpusēji atkāpās no līguma.

Prasītāja prasības iesniegšanas brīdī par labu atbildētājai nolīgto kavējuma procentu vietā aprēķina likumiskos nokavējuma procentus, kas ir 6 procenti gadā, t.i., 0,01644 % dienā par katru kavēto dienu.

Ņemot vērā iepriekš minēto un pamatojoties uz Civillikuma 1402., 1425., 1587., 1756., 1763., 1793., 1797., 1798., 1801., 1805., 1934., 1943.pantiem, Civilprocesa likuma 1., 8., 41.panta pirmo daļu,195., 250.^{18} pantu, 250.^{19} pantu, 250.^{20} pantu, prasītāja lūdz piedzīt no atbildētāja par labu prasītājai: galveno parādu EUR 621,27 apmērā, likumiskos nokavējuma procentus EUR 204,17 apmērā, kopā - EUR 825,44; visus tiesas izdevumus, t.sk. valsts nodevu EUR 123,82 apmērā un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 4,70 apmērā, kā arī noteikt tiesības prasītājai par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos procentus 6 % gadā no galvenā parāda. Parādsaistību summa ieskaitāma SIA „Julianus Inkasso Latvija" norēķinu kontā Nr. LV61HABA0551008868793 AS „Swedbank".

Prasītāja nevēlējās, lai notiktu uzklausīšana tiesas sēdē.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{22} panta pirmo daļu 2014.gada 3.jūlijā prasītājai un atbildētājam ir izskaidrotas pušu procesuālās tiesības, puses ir informētas par tiesas sastāvu, kas izskatīs lietu, tām ir izskaidrotas tiesības pieteikt noraidījumu tiesnesim (lietas 24.-25.lapa).

Ar Ludzas rajona tiesas tiesneša 2014.gada 5.augusta lēmumu civillietas izskatīšana nozīmēta rakstveida procesā. Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{25} panta pirmo daļu 2014.gada 8.augustā pusēm ir paziņots par datumu, kad sprieduma norakstu varēs saņemt tiesas kancelejā (lietas 26.lapa).

Līdz sprieduma taisīšanai lietā tiesā nav saņemti atbildētāja rakstveida paskaidrojumi, jo viņš nav saņēmis prasības pieteikumu, ko apstiprina ar VAS „Latvijas Pasts" 2014.gada 13.augusta paziņojums (lietas 27.lapa). Atbilstoši Civilprocesa likuma 56.panta piektajai daļai tiesas dokumentus fiziskajai personai piegādā pēc tās deklarētās dzīvesvietas adreses. Saskaņā ar Civilprocesa likuma 56.^{1} panta pirmās daļas 3.punktu, ja tiesas dokumenti piegādāti šā likuma 56.pantā noteiktajā kārtībā, uzskatāms, ka personai ir paziņots par tiesas sēdes vai procesuālās darbības laiku un vietu vai par attiecīgā dokumenta saturu un tiesas dokumenti ir izsniegti septītajā dienā no nosūtīšanas dienas, ja dokumenti nosūtīti ar pasta sūtījumu. Līdz ar to tiesa atzīst, ka atbildētājam bija paziņots par lietas izskatīšanas laiku un datumu, jo tiesas dokumenti nosūtīti uz viņa deklarēto dzīvesvietu (lietas 27., 30.-31.lapa).

Motīvu daļa

Pārbaudījusi un izvērtējusi lietā esošos rakstveida pierādījumus, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma pilnīgi.

Tiesa noskaidroja, ka 2008.gada 22.maijā starp akciju sabiedrību „Parex banka" (turpmāk - aizdevējs) un atbildētāju tika parakstīts iesniegums/pieteikums maksājumu kartes saņemšanai un konta atvēršanai, saskaņā ar kuru atbildētājs saņēma kredītkarti ar tiesībām bankomātos izņemt naudas līdzekļus kredīta limita Ls 500 apmērā (lietas 10.-13.lapa).

Atbilstoši bankas pakalpojumu cenrādim - tarifiem kredīta procentu likme gadā ir 22%, paaugstinātie kredīta procenti gadā ir 18 %, kredīta minimālā ikmēneša iemaksas summa 5 % no kredītlimita summas un 100 % no pārtēriņa. Līgumsoda procenti par pārtēriņu ir 0,15 % dienā (lietas 18.lapa).

Tiesa atzīst, ka iepriekš minēto iesniegumu bankai par maksājumu kartes saņemšanu ir parakstījušas abas puses, tie atbilst Civillikuma 1511. un 1934.pantam, proti, ka līgums ir vairāku personu savstarpējs ar vienošanos pamatots gribas izteikums, kura mērķis ir nodibināt saistību tiesību. Savukārt ar aizdevuma līgumu jāsaprot zināma daudzuma atvietojamu lietu nodošana īpašumā, ar pienākumu atdot saņemto tādā pašā daudzumā un tādas pašas

šķiras un labuma lietās. Atbildētājs saskaņā ar Civilprocesa likuma 93.panta pirmo daļu iesniegumu nav apstrīdējis. Līdz ar to bija noslēgts aizdevumu līgums, kas pušu starpā nodibināja saistību tiesības.

Prasītāja, pamatojoties uz atbildētāja maksājumu kavējumu, saskaņā ar kartes lietošanas un apkalpošanas noteikumiem un ievērojot Civillikuma 1589.pantu par vienpusēju atkāpšanos no līguma, 2013.gada 18.janvārī rakstiski nosūtīja atbildētājam paziņojumu Nr.648569 par piešķirtā kredīta atcelšanu un lūdza atbildētāju veikt visu parāda samaksu līdz 2013.gada 25.janvārim (lietas 19.lapa).

2012.gada 30.augusta AS „Citadele banka" izziņa Nr. 2.12.11.-01/12197 apliecina, ka uz 2012.gada 30.augustu izmantotā un neatgrieztā kredīta summa ir LVL 390,19 jeb EUR 555,19, procentu parāds par kredīta izmantošanu sastāda LVL 40,34 jeb EUR 57,40, nesamaksātās bankas komisijas (atlīdzības maksa par Bankas sniegtajiem pakalpojumiem) LVL 6,10 jeb EUR 8,68 (lietas 14.lapa).

Saskaņā ar 2012.gada 9.jūlijā starp AS „Citadele banka" un SIA „Julianus Inkasso Latvija" noslēgto cesijas līgumu Nr. 320/12/JD un tam saistošo pielikumu Nr.1 AS „Citadele banka" cedēja prasījuma tiesības pret /pers. B/, kas izriet no līguma prasītājai ar tiesībām prasīt nokavējuma procentus, zaudējumus un citus blakus prasījumus, kas radušies līguma neizpildes rezultātā (lietas 15.-16.lapa).

Prasītāja 2013.gada 18.janvārī izsūtīja atbildētājai AS „Citadele banka" paziņojumu par prasījuma tiesību pret atbildētāju cedēšanu prasītājai, kas uzskatāms par paziņojumu par prasījuma tiesību cesiju saskaņā ar Civillikuma 1804.pantu un paziņojumu par parādsaistībām, kā arī paziņojumu Nr.648569 par parādsaistībām, lūdzot tās nokārtot (lietas 17., 19.lapa).

Saskaņā ar Civillikuma 1793.pantu prasījumi var pāriet no agrākā kreditora uz jaunu ar cesiju, kura notiek pēc tiesiska darījuma, un saskaņā ar Civillikuma 1801.pantu cesijas līgumu starp prasījuma atdevēju kreditoru (cedentu) un to personu, kam to atdod (cesionāru), var noslēgt jebkādā formā. Parādnieka piekrišana, pret kuru prasījums vērsts, nav vajadzīga, un cesija ir spēkā, pat ja viņš neko par to nezina.

Tiesa secina, ka atbildētāja nav ievērojusi Civillikuma 1943.panta prasības, ka aizņēmējam jāatdod tāda pati summa, kādu viņš saņēmis. Atbildētājs noteiktajā termiņā nav atdevis parādu, kas atbilstoši prasītājas aprēķinam un iesniegumam ir EUR 555,19 kopsummā. Tāpēc minētā summa piedzenama no atbildētājas par labu prasītājai.

Saskaņā ar kartes lietošanas un apkalpošanas noteikumiem un cenrādi atbildētājai ir pienākums maksāt: bankas komisijas (ja izmantoti bankas pakalpojumi, par kuriem paredzēta maksa); kredīta procentus par izmantoto kredīta limitu par katru dienu; paaugstinātos kredīta procentus par kavētiem norēķiniem; līgumsodu par kredīta limita pārsniegšanu (lietas 12.-13.lapa).

Parāda izveidošanos par periodu no 2008.gada 22.maija līdz 2012.gada 30.augustam pierāda prasības pieteikumam pievienotā izziņa ar parāda summas aprēķinu: 2012.gada 30.augustā izmantotā un neatgrieztā kredīta summa ir LVL 390,19 jeb EUR 555,19, procentu parāds par kredīta izmantošanu sastāda LVL 40,34 jeb EUR 57,40, nesamaksātās bankas komisijas (atlīdzības maksa par Bankas sniegtajiem pakalpojumiem) LVL 6,10 jeb EUR 8,68 (lietas 14.lapa).

Saskaņā ar kartes lietošanas un apkalpošanas noteikumos sadaļā par norēķiniem noteikto prasītāja aprēķinājusi kredīta procentus par izmantoto kredīta limitu pēc cenrādī noteiktiem tarifiem, kādi bija spēkā līguma darbības laikā, proti, LVL 40,34 jeb EUR 57,40.

Civillikuma 1753.pantā noteikts, ka ar procentiem jāsaprot tā atlīdzība, kas dodama par kādas naudas summas vai citu atvietojamu lietu lietošanas atvēlējumu vai kavējumu, samērā ar viņu daudzumu un lietošanas ilgumu. Civillikuma 1756.pants paredz, ka pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai uz likumu. Līdz ar to prasītāja pamatoti ir lūgusi piedzīt aprēķinātos procentus par kredītlīdzekļu izmantošanu LVL 40,34 jeb EUR 57,40, jo atbilstoši kartes lietošanas un apkalpošanas noteikumiem un cenrādim atbildētājai bija jāmaksā 5 % no izmantotā kredītlimita summas.

Atbilstoši Civillikuma 1765.panta pirmajai daļai procentu apmērs cieši jānosaka aktā vai darījumā. Ja tas nav darīts, kā arī tajā gadījumā, ja likums nosaka aprēķināt likumiskos procentus, tas ir, seši procenti no simta gadā.

Saskaņā ar Civillikuma 1756.panta nosacījumiem, kartes lietošanas un apkalpošanas noteikumiem, cenrādi prasītājai bija tiesisks pamats piedzīt no atbildētājas nolīgtos kavējuma procentus, bet prasītāja par labu atbildētājai aprēķinājusi tikai likumiskos nokavējuma procentus. Tie aprēķināti šādā kārtībā uz 13.06.2014.: galvenais parāds x kavēto dienu skaits x 0,01644/100. Likumiskie nokavējuma procenti aprēķināti par laika periodu no 21.12.2008. līdz 13.06.2014 (par 1999 kavētām dienām) un sastāda EUR 204,17.

Tiesa secina, ka no atbildētāja par labu prasītājai piedzenama neatmaksātā aizdevuma pamatsumma, aprēķinātie procenti par kredītlīdzekļu izmantošanu un likumiskie procenti EUR 825,44 kopsummā, jo atbildētājs nav pildījis savas parādsaistības, pienācīgi un savlaicīgi nav veicis maksājumus. Saskaņā ar Civillikuma 1587.pantu tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

Tādējādi atbildētājs nav ievērojis Civillikuma 1828.panta prasības, ja izpildījuma laiks ir noteikts, tad parādniekam tas jāievēro, negaidot sevišķu kreditora atgādinājumu.

Atbildētājs ir pieļāvis nokavējumu, t.i., prettiesīgi novilcinājis saistības izpildīšanu, jo saskaņā ar Civillikuma 1652.panta pirmās daļas 3.punktu parādnieka nokavējums ar visām tā sekām iestājas pats no sevis, kad viņš palaidis garām termiņu, kas nolikts izpildīšanai ar līgumu.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu no atbildētājas par labu prasītājai piedzenami tiesas izdevumi: valsts nodeva EUR 123,82 apmērā un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi EUR 4,70 apmērā (lietas 8.-9.lapa).

Ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi šajā lietā kopā ir EUR 9,92 (lietas 2.lapa). Tā kā prasītāja, iesniedzot prasības pieteikumu tiesā, ir samaksājusi EUR 4,70 apmērā, tad no atbildētājas atbilstoši Civilprocesa likuma 39.panta pirmās daļas 5.punktam valsts ienākumos piedzenama izdevumu par prasības pieteikuma noraksta un citu tiesas dokumentu piegādāšanu un izsniegšanu nesamaksātā daļa EUR 5,22 apmērā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 195.pantu, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesa norāda arī prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt procentus, minot arī to apmēru. Atbilstoši Civillikuma 1765.panta pirmajai daļai procentu apmērs cieši jānosaka aktā vai darījumā. Ja tas nav darīts, kā arī tajā gadījumā, ja likums nosaka aprēķināt likumiskos procentus, tas ir, seši procenti no simta gadā. Tiesa atzīst, ka prasītājai nosakāmas tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt likumiskos 6 procentus gadā no nesamaksātā pamatparāda EUR 555,19 apmērā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1] pantu, taisot spriedumu par naudas summas un tiesāšanās izdevumu piedziņu, atbildētājam nosakāms termiņš sprieduma labprātīgai izpildei.

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 189., 191., 192., 193.pantu, tiesa

n o s p r i e d a

apmierināt pilnīgi sabiedrības ar ierobežotu atbildību „Julianus Inkasso Latvija", reģ.Nr.40003717522, maza apmēra prasību pret /pers. B/, personas kods /personas kods/, par naudas piedziņu.

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, par labu sabiedrībai ar ierobežotu atbildību „Julianus Inkasso Latvija", reģ.Nr.40003717522, parādu EUR 825,44 (astoņsimt divdesmit piecu *euro* 44 centu) apmērā, tajā skaitā neatmaksātā aizdevuma pamatsummu EUR 555,19 (piecsimt piecdesmit piecu *euro* 19 centu) apmērā, aprēķinātos procentus par kredītlīdzekļu izmantošanu EUR 57,40 (piecdesmit septiņu *euro*

40 centu) apmērā un likumiskos nokavējuma procentus par laiku no 2008.gada 21.decembra līdz 2014.gada 13.jūnijam EUR 204,17 (divsimt četru *euro* 17 centu) apmērā, kā arī valsts nodevu EUR 123,82 (simt divdesmit trīs *euro* 82 centu) apmērā un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 4,70 (četru *euro* 70 centu) apmērā, pavisam kopā EUR 953,96 (deviņsimt piecdesmit trīs *euro* 96 centus).

Atzīt sabiedrībai ar ierobežotu atbildību „Julianus Inkasso Latvija", reģ.Nr.40003717522, tiesības no lietas izskatīšanas dienas – 2014.gada 23.decembra saņemt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, likumiskos nokavējuma procentus - 6 (sešus) procentus gadā no neatmaksātā aizdevuma pamatsummas EUR 555,19 (piecsimt piecdesmit pieciem *euro* 19 centiem) līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai).

Parādsaistību summa ieskaitāma SIA „Julianus Inkasso Latvija" norēķinu kontā Nr. LV61HABA0551008868793 AS „Swedbank".

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, valsts ienākumos izdevumus par prasības pieteikuma noraksta un citu tiesas dokumentu piegādāšanu un izsniegšanu EUR 5,22 (piecu *euro* 22 centu) apmērā, kas jāiemaksā kontā: Tiesu administrācija, Mūkusalas ielā 41b, Rīgā, NMR 90001672316, ar PVN apliekamās personas reģistrācijas Nr. LV 90001672316, saņēmēja iestāde: Valsts kase, BIC kods: TRELLV22, konta Nr. LV51TREL2190458019000, klasifikācijas kods 21499. Kvīts par tiesas izdevumu samaksu obligāti jāiesniedz Ludzas rajona tiesas kancelejā.

/pers. B/, personas kods /personas kods/, termiņu sprieduma labprātīgai izpildei 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu 20 (divdesmit) dienu laikā no sprieduma sastādīšanas dienas - 2014.gada 23.decembra apelācijas kārtībā var pārsūdzēt Latgales apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijā, apelācijas sūdzību iesniedzot Ludzas rajona tiesā.

Tiesnesis G.Strucinskis