Lieta Nr.11170019419
Lietas arhīva Nr. K71-0057-21/2
ECLI:LV:VRT:2021:0226.11170019419.2.S

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Gulbenē 2021.gada 26.februārī

Vidzemes rajona tiesa šādā sastāvā:
tiesnese M.Bogdane,
ar sekretāri I.Dāvidu,
piedaloties prokuroram J.Kajakam,
apsūdzētā aizstāvim zvērinātam advokātam /aizstāvis/

izskatīja atklātā tiesas sēdē krimināllietu /pers. A/, personas kods /personas kods/, apsūdzībā pēc Krimināllikuma 262.panta pirmās daļas, 312.panta otrās daļas un 180.panta pirmās daļas.

Aprakstošā daļa

Tiesa konstatēja, ka /pers. A/ izdarīja zādzību nelielā apmērā, sekojošos apstākļos:

2019.gada 17.jūnijā ap plkst. 15.50 /pers. A/, atrodoties SIA/juridiska persona A/, reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, veikalā "top!" /adrese/, mantkārīgu motīvu vadīts nolēma nozagt alkohola pudeles. Noziedzīgo nodomu uzreiz īstenojot, /pers. A/ no alkohola plaukta slepus paņēma divas viskija TULLAMORE DEW viena litra pudeles, katru 18,99 eiro vērtībā, un abas pudeles paslēpa apģērbā. Pēc tam /pers. A/, par pudelēm nesamaksājot, pagāja garām elektroniskajam kases aparātam, tādā veidā izdarot zādzību nelielā apmērā. Zādzības rezultātā SIA "/juridiska persona A/ nodarīts materiālais zaudējums 37,98 eiro apmērā.

Tādā veidā /pers. A/ izdarīja mazāk smagu noziegumu, kura sastāvs paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā.

Tiesa konstatēja, ka /pers. A/ vadīja transportlīdzekli bez atbilstošas kategorijas transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām (transportlīdzekļa vadīšanas tiesības noteiktā kārtībā nav iegūtas) un atrazdamies alkohola ietekmē, kā arī izvairījās no tiesību ierobežošanas soda izciešanas, sekojošos apstākļos:

2019.gada 4.oktobrī ap plkst. 22.30 /pers. A/, atrazdamies alkohola reibumā minimālā alkohola koncentrācija izelpā ne mazāk kā 1,83 promiles (atbilstoši LR MK noteikumu Nr.719, 27.11.2018., "Kārtība, kādā nosaka alkohola koncentrāciju asinīs un izelpotajā gaisā un konstatē narkotisko vai apreibinošo vielu ietekmi" 2.punktā noteiktajam – mēraparāta uzrādītā alkohola koncentrācija izelpotajā gaisā ir pielīdzināma alkohola koncentrācijai asinīs) un bez transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām, kas noteiktā kārtībā nav iegūtas, vadīja automašīnu VW TRANSPORTER, reģistrācijas numurs /reģistrācijas nr./, Gulbenē pa Brīvības ielu virzienā no Kalna ielas uz Baložu ielas pusi. Ar norādītajām darbībām /pers. A/ pārkāpa "Ceļu satiksmes likuma" 28.panta pirmās daļas 1. un 4.punktā noteiktos aizliegumus (transportlīdzekļa vadītājam aizliegts vadīt transportlīdzekli, ja alkohola koncentrācija asinīs pārsniedz 0,2-0,5 promiles, kā arī aizliegts vadīt transportlīdzekli, ja vadītājam nav atbilstošas kategorijas transportlīdzekļa vadīšanas tiesību).

Tādā veidā /pers. A/ izdarīja mazāk smagu noziegumu, kura sastāvs paredzēts Krimināllikuma 262.panta pirmajā daļā.

Tiesa konstatēja, ka /pers. A/ izvairījās no tiesību ierobežošanas soda izciešanas, un proti:

2019.gada 4.oktobrī ap plkst.22.30 /pers. A/ laikā, kad viņam ar 2019.gada 23.septembra Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas spriedumu uz četriem gadiem sešiem mēnešiem atņemtas transportlīdzekļa vadīšanas tiesības (stājies spēkā 04.10.2019.), un apzinoties, ka viņam nav likumā noteiktajā kārtībā iegūtu transportlīdzekļa vadīšanas tiesību, vadīja automašīnu VW TRANSPORTER, reģistrācijas numurs /reģistrācijas nr./, Gulbenē pa Brīvības ielu virzienā no Kalna ielas uz Baložu ielas pusi. Veicot norādītās darbības, /pers. A/ izvairījās no tiesību ierobežošanas soda izciešanas.

Tādā veidā /pers. A/ izdarīja mazāk smagu noziegumu, kura sastāvs paredzēts Krimināllikuma 312.panta otrajā daļā.

Tiesa konstatēja, ka /pers. A/ izdarīja zādzību nelielā apmērā, un proti: /pers. A/ 2019.gada 2.septembrī ap plkst. 15.00, atrodoties /juridiska persona B/veikalā "Maxima", /adrese/, mantkārīgu motīvu vadīts, nolūkā izdarīt alkoholisko dzērienu zādzību, no alkoholisko dzērienu plaukta paņēma divas 0,5 litru tilpuma brendija pudeles "Garling XO" 28,96 EUR kopvērtībā (vienas pudeles vērtība 14,48 EUR) un, nesamaksādams par minētajām brendija pudelēm, pagāja garām veikala kasēm. Tādējādi /pers.A/ nozaga /juridiska persona B/ piederošo mantu 28,96 EUR vērtībā.

Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā.

Bez tam /pers. A/ izdarīja zādzību nelielā apmērā, un proti

/pers. A/ 2019.gada 3.septembrī ap plkst. 08.10, atrodoties /juridiska persona B/ veikalā "Maxima", /adrese/, mantkārīgu motīvu vadīts, nolūkā izdarīt alkoholisko dzērienu zādzību, no alkoholisko dzērienu plaukta paņēma divas 0,7 litru tilpuma balzāma pudeles "Rīgas Melnais Balzams Upeņu" 25,10 EUR kopvērtībā (vienas pudeles vērtība 12,55 EUR) un, nesamaksādams par minētajām balzāma pudelēm, pagāja garām veikala kasēm. Tādējādi /pers.A/ nozaga /juridiska persona B/ piederošo mantu 25,10 EUR vērtībā.

Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā.

Bez tam /pers. A/ izdarīja zādzību nelielā apmērā, un proti /pers. A/ 2019.gada 3.septembrī ap plkst. 15.35, atrodoties /juridiska persona B/veikalā "Maxima", /adrese/, mantkārīgu motīvu vadīts, nolūkā izdarīt alkoholisko dzērienu zādzību, no alkoholisko dzērienu plaukta paņēma divas 0,5 litru tilpuma brendija pudeles "Garling VSOP" 25,36 EUR kopvērtībā (vienas pudeles vērtība 12,68 EUR) un, nesamaksādams par minētajām brendija pudelēm, pagāja garām veikala kasēm. Tādējādi /pers.A/ nozaga /juridiska persona B/ piederošo mantu 25,36 EUR vērtībā.

Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā.

Bez tam /pers. A/ izdarīja zādzību nelielā apmērā, un proti /pers. A/ 2019.gada 3.septembrī ap plkst. 17.15, atrodoties /juridiska persona B/ veikalā "Maxima", /adrese/, mantkārīgu motīvu vadīts, nolūkā izdarīt alkoholisko dzērienu zādzību, no alkoholisko dzērienu plaukta paņēma divas 0,5

litru tilpuma brendija pudeles "Atlantis" 17,96 EUR kopvērtībā (vienas pudeles vērtība 8,98 EUR), kā arī 2 divas 0,7 litru tilpuma brendija pudeles "Atlantis" 20,74 EUR kopvērtībā (vienas pudeles vērtība 10,37 EUR) un, nesamaksādams par minētajām brendija pudelēm, pagāja garām veikala kasēm. Tādējādi /pers.A/ nozaga /juridiska persona B/ piederošo mantu 38,70 EUR vērtībā.

Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā.

Bez tam /pers. A/ izdarīja zādzību nelielā apmērā, un proti /pers. A/ 2019.gada 4.septembrī ap plkst. 16.10, atrodoties /juridiska persona B/ veikalā "Maxima", /adrese/, mantkārīgu motīvu vadīts, nolūkā izdarīt alkoholisko dzērienu zādzību, no alkoholisko dzērienu plaukta paņēma divas 0,7 litru tilpuma degvīna pudeles "Medoff" 24,18 EUR kopvērtībā (vienas pudeles vērtība 12,09 EUR) un, nesamaksādams par minētajām degvīna pudelēm, pagāja garām veikala kasēm. Tādējādi /pers.A/ nozaga /juridiska persona B/ piederošo mantu 24,18 EUR vērtībā.

Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā.

Bez tam /pers. A/ izdarīja zādzību nelielā apmērā, un proti /pers. A/ 2019.gada 5.septembrī ap plkst. 20.40, atrodoties /juridiska persona B/ veikalā "Maxima", /adrese/, mantkārīgu motīvu vadīts, nolūkā izdarīt alkoholisko dzērienu zādzību, no alkoholisko dzērienu plaukta paņēma divas 0,7 litru tilpuma balzāma pudeles "Rīgas Melnais Balzams Upeņu" 25,10 EUR kopvērtībā (vienas pudeles vērtība 12,55 EUR) un, nesamaksādams par minētajām balzāma pudelēm, pagāja garām veikala kasēm. Tādējādi /pers.A/ nozaga /juridiska persona B/ piederošo mantu 25,10 EUR vērtībā.

Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā.

Bez tam /pers. A/ izdarīja zādzību nelielā apmērā, un proti /pers. A/ 2019.gada 9.septembrī ap plkst. 17.55, atrodoties /juridiska persona A/veikalā "Top", /adrese/, mantkārīgu motīvu vadīts, nolūkā izdarīt alkoholisko dzērienu zādzību, no alkoholisko dzērienu plaukta paņēma divas 0,7 litru tilpuma degvīna "Arsenič" 17,18 EUR kopvērtībā (vienas pudeles vērtība 8,59 EUR) un, nesamaksādams par minētajām degvīna pudelēm, pagāja garām veikala kasēm. Tādējādi /pers. A/ nozaga /juridiska persona A/ piederošo mantu 17,18 EUR vērtībā.

Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā.

Bez tam /pers. A/ izdarīja zādzību nelielā apmērā, un proti /pers. A/ 2019.gada 10.septembrī ap plkst. 13.00, atrodoties /juridiska persona B/ veikalā "Maxima", /adrese/, mantkārīgu motīvu vadīts, nolūkā izdarīt alkoholisko dzērienu zādzību, no alkoholisko dzērienu plaukta paņēma divas 0,5 litru tilpuma brendija pudeles "Garling XO Premium" 28,96 EUR kopvērtībā (vienas pudeles vērtība 14,48 EUR) un, nesamaksādams par minētajām brendija pudelēm, pagāja garām veikala kasēm. Tādējādi /pers.A/ nozaga /juridiska persona B/ piederošo mantu 28,96 EUR vērtībā.

Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā.

Bez tam /pers. A/ izdarīja zādzību nelielā apmērā, un proti /pers. A/ 2019.gada 12.septembrī ap plkst. 11.30, atrodoties /juridiska persona B/ veikalā "Maxima", /adrese/, mantkārīgu motīvu vadīts, nolūkā izdarīt alkoholisko dzērienu zādzību, no alkoholisko dzērienu plaukta paņēma divas 0,5 litru tilpuma brendija pudeles "Garling XO Premium" 28,96 EUR kopvērtībā (vienas pudeles vērtība 14,48 EUR) un, nesamaksādams par minētajām brendija pudelēm, pagāja garām veikala kasēm. Tādējādi /pers.A/ nozaga /juridiska persona B/" piederošo mantu 28,96 EUR vērtībā.

Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā.

Motīvu daļa

Lietas iztiesāšanas gaitā prokurors, izvērtējot apvienotās krimināllietas materiālus, rakstiski grozījis apsūdzību (lietas 4.sējuma 28.lapa). Prokurors grozījis apsūdzību pēc Krimināllikuma 180. panta pirmās daļas celto apsūdzību uz smagāku, nemainot noziedzīgā nodarījuma juridisko kvalifikāciju, pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 461. panta pirmo daļu, 462. panta otro daļu.

Tiesas sēdē apsūdzētais sevi par vainīgu atzina pilnīgi noziedzīgu nodarījumu izdarīšanā pēc Krimināllikuma 262.panta pirmās daļas, 312.panta otrās daļas un desmit noziedzīgu nodarījumu izdarīšanā pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas, atzina apsūdzībā norādītos faktiskos apstākļus un to juridisko kvalifikāciju, atzina cietušo pieteikto kaitējumu apmēru (lietas 4.sējuma 40.-43.lapa). Apsūdzētais izteica lūgumu neizdarīt pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā, apliecinot, ka viņam saprotama pierādījumu pārbaudes neizdarīšanas procesuālā būtība un sekas (lietas 4.sējuma 42.lapa).

Tiesai, kas ir iepazinusies ar lietas materiāliem un ir pārbaudījusi tos, nav šaubu par apsūdzētā vainīgumu viņam celtās apsūdzības apjomā pēc Krimināllikuma 262.panta pirmās daļas, 312.panta otrās daļas un 180.panta pirmās daļas, apsūdzētais lūdza pierādījumu pārbaudes neizdarīšanu tiesas izmeklēšanā. Ņemot vērā apsūdzētā attieksmi pret izvirzīto apsūdzību, prokurora un aizstāvja izteikto viedokli, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.panta pirmās daļas nosacījumiem tiesa nolēma neizdarīt pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā, jo apsūdzētais pilnīgi atzīst sevi par vainīgu viņam izvirzītajā apsūdzībā un tiesai nav šaubu par apsūdzētā vainīgumu.

Apsūdzētā vaina Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma (izdarīts 2019.gada 17.jūnijā ap plkst. 15.50) izdarīšanā ir pierādīta.

Apsūdzētā vaina Krimināllikuma 262.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā ir pierādīta.

Apsūdzētā vaina Krimināllikuma 312.panta otrajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā ir pierādīta.

Apsūdzētā vaina Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma (izdarīts 2019.gada 2.septembrī ap plkst. 15.00) izdarīšanā ir pierādīta.

Apsūdzētā vaina Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma (izdarīts 2019.gada 3.septembrī ap plkst. 08.10) izdarīšanā ir pierādīta.

Apsūdzētā vaina Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma (izdarīts 2019.gada 3.septembrī ap plkst. 15.35) izdarīšanā ir pierādīta.

Apsūdzētā vaina Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma (izdarīts 2019.gada 3.septembrī ap plkst. 17.15) izdarīšanā ir pierādīta.

Apsūdzētā vaina Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma (izdarīts 2019.gada 4.septembrī ap plkst. 16.10) izdarīšanā ir pierādīta.

Apsūdzētā vaina Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma (izdarīts 2019.gada 5.septembrī ap plkst. 20.40) izdarīšanā ir pierādīta.

Apsūdzētā vaina Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma (izdarīts 2019.gada 9.septembrī ap plkst. 17.55) izdarīšanā ir pierādīta.

Apsūdzētā vaina Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma (izdarīts 2019.gada 10.septembrī ap plkst. 13.00) izdarīšanā ir pierādīta.

Apsūdzētā vaina Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma (izdarīts 2019.gada 12.septembrī ap plkst. 11.30) izdarīšanā ir pierādīta.

Tiesa konstatē, ka apsūdzētā vaina ir pilnībā pierādīta un par izdarītajiem noziedzīgajiem nodarījumiem, par kuriem viņam ir celta apsūdzība, apsūdzētais ir sodāms.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 527.panta trešo daļu pierādījumu analīze un uzskaitījums spriedumā netiek norādīts.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.panta trešo daļu tiesas izmeklēšanā pārbaudīti apsūdzētā personību raksturojoši dati, no kuriem, kopsakarā ar apsūdzētā paskaidrojumiem tiesas sēdē, izriet, apsūdzētais ir pilngadīgs, LR pilsonis, neprecējies, apgādībā nepilngadīgu bērnu un citu personu nav, ieguvis vidējo izglītību, strādā algotu darbu /juridiska pers. C/, nav atzīts par maznodrošināto vai trūcīgo personu, invaliditāte nav piešķirta. Faktiskā dzīvesvieta nesakrīt ar deklarētās dzīvesvietas adresi. Tiesa nekonstatēja tādus ar apsūdzētā veselības stāvokli saistītus apstākļus, kas būtu ņemami vērā pie soda noteikšanas. No Iekšlietu ministrijas Informācijas centra izdrukām no Integrētās iekšlietu informācijas sistēmas "Personas identifikācijas risinājums" secināms, ka apsūdzētais sistemātiski administratīvi sodīts par tādu administratīvo pārkāpumu izdarīšanu, kas apdraud sabiedrisko kārtību. Uz noziedzīgo nodarījumu izdarīšanas laiku saukts pie kriminālatbildības un sodīts sešpadsmit reizes, pārsvarā par noziedzīgu nodarījumu pret īpašumu izdarīšanu un noziedzīgiem nodarījumiem pret satiksmes drošību. Sodāmība nav noņemta vai dzēsta. Ar 2018.gada 6.septembra Vidzemes rajona tiesas spriedumu krimināllietā Nr.11170009418 (spriedums stājies spēkā 2018.gada 18.septembrī) /pers. A/ notiesāts par divu noziedzīgu nodarījumu izdarīšanu pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas, nosakot piespiedu darbu uz 240 stundām, pilnīgi pievienojot neizciesto papildsodu pēc Vidzemes rajona tiesas 2018.gada 27.februāra sprieduma, galīgais sods pēc vairākiem spriedumiem noteikts - piespiedu darbs uz 240 (divi simti četrdesmit) stundām, atņemot transportlīdzekļu vadīšanas tiesības uz 3 gadiem 7 mēnešiem 5 dienām. Ar 2019.gada 23.septembra Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas spriedumu krimināllietā Nr.11520058817 /pers. A/ notiesāts pēc Krimināllikuma 262.panta pirmās daļas ar piespiedu darbu uz 250 stundām, atņemot transportlīdzekļu vadīšanas tiesības uz 4 gadiem un 6 mēnešiem. Spriedums stājies spēkā 2019.gada 4.oktobrī. Ar Vidzemes rajona tiesas 2020.gada 5.marta spriedumu krimināllietā Nr.11170016519 /pers. A/ sodīts par piecu noziedzīgu nodarījumu, kas izdarīti 2019.gada maijā, izdarīšanu, par kuriem atbildība paredzēta Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā, sods pēc noziedzīgu nodarījumu kopības noteikts piespiedu darbs uz 310 stundām, sodam pieskaitīts neizciestais papildsods pēc Vidzemes rajona tiesas 2018.gada 6. septembra sprieduma un galīgais sods noteikts - piespiedu darbs uz 310 stundām, atņemot transportlīdzekļu vadīšanas tiesības uz 2 gadiem 1 mēnesi un 19 dienām. Spriedums stājies spēkā 2020.gada 17.martā. Ar Vidzemes rajona tiesas 2020.gada 23.aprīļa lēmumu krimināllietā Nr.11170016519 (4.1.-1/0110-20/16) par galīgā soda noteikšanu, nolemts daļēji saskaitīt ar 2019.gada 23.septembrī Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas krimināllietā 11520058817 (K30-0691-19/13) pēc Krimināllikuma 262. panta pirmās daļas piespriesto sodu- piespiedu darbu uz 234 stundām, atņemot transportlīdzekļu vadīšanas tiesības uz uz 4 gadiem un 6 mēnešiem un 2020.gada 5.martā Vidzemes rajona tiesā Limbažos krimināllietā Nr.11170016519 (K71-0409-20/16) pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas piespriesto piespiedu darbu uz 310 stundām, atņemot transportlīdzekļu vadīšanas tiesības uz 2 gadiem 1 mēnesi un 19 dienām, galīgais sods noteikts, piemērojot Krimināllikuma 50.panta piektās daļas nosacījumus, piespiedu darbs uz 400 stundām, atņemot transportlīdzekļu vadīšanas tiesības uz sešiem gadiem. Papildsoda izciešanas laikā ieskaitīts laiks no 2019.gada 4.oktobra līdz 2020.gada 23.aprīlim, kā izciestus sešus mēnešus un 19 dienas no piespriestā papildsoda. Lēmums stājies epākā 2020.gada 6.maijā.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.panta trešo daļu visi apsūdzētā izdarītie noziedzīgie nodarījumi, par kuriem celta apsūdzība, klasificējas kā mazāk smagi noziegumi.

Ņemot vērā noziedzīgo nodarījumu klasifikāciju, mazāk smags noziegums būtībā ir noziedzīgs nodarījums ar nelielu sabiedrisko interešu apdraudējuma raksturu.

Nosakot apsūdzētajam soda veidu un mēru, tiesa ņem vērā Krimināllikuma 35.panta otrajā daļā definēto soda mērķi un Krimināllikuma 46.panta nosacījumus, kuru ietvaros tiesa vērtē katra izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu, radīto kaitējumu, vainīgā personību, atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus. Pie soda noteikšanas tiesa ņem vērā noziedzīgo nodarījumu izdarīšanas apstākļus un to, ka apsūdzētais, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 21.pantu, izmanto savas tiesības uz sadarbību vienkāršotāka procesa izvēlē. Minētais apstāklis pastiprina savas vainas atzīšanu un nožēlošanu, taču netiek vērtēts kā patstāvīgs atbildību mīkstinošs apstāklis.

Krimināllikuma 47.panta pirmās daļas 1.punktā likums paredz atbildību mīkstinošu apstākli, ja noziedzīgā nodarījuma izdarītājs pieteicies par vainīgu, vaļsirdīgi atzinies un nožēlojis izdarīto. Pēc likuma jēgas šo apstākli par atbildību mīkstinošu var atzīt, ja pastāv visu triju likumā norādīto darbību kopums, bet šajā kriminālprocesā nav konstatēta noziedzīgo nodarījumu izdarītāja pieteikšanās par vainīgu. Apstākli, ka apsūdzētais atzīst savu vainu un izdarīto nožēlojis, tiesa uzskata par iespējamu atzīt kā atbildību mīkstinošu apstākli saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otrajā daļā paredzēto attiecībā uz visiem noziedzīgajiem nodarījumiem, par kuriem apsūdzētajam ir celta apsūdzība.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 1.punktu tiesa konstatē, ka apsūdzētā atbildību apsūdzībā pēc Krimināllikuma 262.panta pirmās daļas pastiprina noziedzīgā nodarījuma recidīvs, bet saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 12.punktu - apsūdzībā pēc Krimināllikuma 312.panta otrās daļas – apsūdzētā atbildību pastiprina apstāklis, ka noziedzīgais nodarījums izdarīts alkohola ietekmē.

Tiesa konstatē, ka apsūdzētā atbildību apsūdzībā pēc Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzēto deviņu noziedzīgo nodarījumu, kas izdarīti 2019.gada 2.septembrī ap plkst. 15.00, 2019.gada 3.septembrī ap plkst. 08.10, 2019.gada 3.septembrī ap plkst. 15.35), 2019.gada 3.septembrī ap plkst. 17.15, 2019.gada 4.septembrī ap plkst. 16.10, 2019.gada 5.septembrī ap plkst. 20.40, 2019.gada 9.septembrī ap plkst. 17.55, 2019.gada 10.septembrī ap plkst. 13.00, 2019.gada 12.septembrī ap plkst. 11.30, pamatojoties uz Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 1.punktu - pastiprina noziedzīgo nodarījumu recidīvs, bet saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 12.punktu - apsūdzētā atbildību pastiprina apstāklis, ka noziedzīgie nodarījumi izdarīti alkohola ietekmē.

Tiesa konstatē, ka apsūdzētā atbildību apsūdzībā pēc Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma, kas izdarīts 2019.gada 17.jūnijā ap plkst. 15.50, pamatojoties uz Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 1.punktu - pastiprina noziedzīgā nodarījuma recidīvs.

Tiesa konstatē, ka apsūdzētais sistemātiski izdara mantiska rakstura noziedzīgus nodarījumus, noziedzīgus nodarījumus pret satiksmes drošību, kā arī pārkāpumus administratīvās atbildības jomā.

Izskatāmajā lietā inkriminētos noziedzīgos nodarījumus pēc Krimināllikuma 262.panta pirmās daļas un 312.panta otrās daļas izdarījis uzreiz pēc 2019.gada 23.septembra Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas spriedumu krimināllietā Nr.11520058817, ar kuru viņš notiesāts pēc Krimināllikuma 262.panta pirmās daļas, spēkā stāšanās.

Apstāklis, ka apsūdzētais 2019.gada 20.jūlijā (lietas 3.sējuma 105.lapa) ir izcietis piespiedu darba sodu, kas viņam bija piemērots ar 2018.gada 6.septembra Vidzemes rajona tiesas spriedumu krimināllietā Nr.11170009418 par divu noziedzīgu nodarījumu izdarīšanu pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas, nav atturējis viņu pēc neilga laika izdarīt astoņus jaunus noziedzīgus nodarījumus, par kuriem atbildība paredzēta Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā. Vienu noziedzīgo nodarījumu, par kuru atbildība paredzēta Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā, apsūdzētais izdarījis periodā, kad vēl izcieta piespiedu darba sodu.

Tiesa atzīst, ka apsūdzētā iepriekšējās sodāmības izslēdz šaubas par to, ka, izdarot jaunus noziedzīgus nodarījumus, viņam nebija zināmas un saprotamas šādas rīcības sekas. Minētie apstākļi liecina, ka apsūdzētais nav izdarījis atbilstošus secinājumus par noziedzīgo darbību nepieļaujamību, agrāk piemērotais piespiedu darba sods nav bijis efektīvs, apsūdzētā atrašanās brīvībā apdraud sabiedrības drošību un ar likumu aizsargātās intereses.

Tiesa secina, ka soda mērķis nav sasniedzams, nosakot kādu no attiecīgo pantu sankcijās paredzētajiem vieglāka soda veidiem. Tiesas ieskatā cits ar brīvības atņemšanu nesaistīts soda veids vai neadekvāti viegls sods konkrētajā gadījumā apsūdzēto nepakļaus soda piespiedu ietekmei un ar to saistītiem ierobežojumiem tādā mērā, kas atbilstu noziedzīgo nodarījumu raksturam un radītajam kaitējumam, kā arī šāds sods vainīgajai personai radītu

nesodāmības sajūtu. Tādējādi sods, kas saistīts ar brīvības atņemšanu, ir atbilstošs noskaidrotajiem apstākļiem, apsūdzētā personībai un Krimināllikuma 35.pantā definētajam soda mērķim.

Tiesa secina, ka apsūdzētajam par izdarītajiem noziedzīgajiem nodarījumiem pēc Krimināllikuma 262.panta pirmās daļas, 312.panta otrās daļas un 180.panta pirmās daļas nosakāms konkrēto pantu sankcijās paredzētais īslaicīgas brīvības atņemšanas sods, kā arī Krimināllikuma 262.panta pirmās daļas sankcijā paredzētais papildsods – transportlīdzekļa vadīšanas tiesību atņemšana.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmās un otrās daļas nosacījumiem apsūdzētajam nosakāms sods pēc noziedzīgu nodarījumu kopības. Izvērtējot apsūdzētā izdarīto noziedzīgo nodarījumu raksturu un atbildību ietekmējošos apstākļus, radīto kaitējumu, tiesa atzīst, ka, nosakot sodu pēc noziedzīgu nodarījumu kopības, piemērojams daļējs sodu saskaitīšanas princips, kas nav ne labvēlīgākais, ne nelabvēlīgākais no likumā paredzētajiem sodu saskaitīšanas principiem.

Tiesa secina, ka galīgais sods pēc spriedumu kopības apsūdzētajam nosakāms saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu. Tiesa atzīst par atbilstošu un samērīgu pēc spriedumu kopības piespriestos sodus saskaitīt daļēji. Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu, noteiktajam sodam daļēji pievienojams sods, kas noteikts ar Vidzemes rajona tiesas 2020.gada 23.aprīļa lēmumu par galīgā soda noteikšanu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50. panta piekto daļu, apsūdzētajam noteiktajā galīgajā sodā pilnīgi ieskaitāms pēc Vidzemes rajona tiesas 2020.gada 23.aprīļa lēmuma daļēji izciestais pamatsods – piespiedu darbs 168 stundas un 30 minūtes (lietas 4.sējuma 38.lapa); daļēji izciestais papildsods – transportlīdzekļa vadīšanas tiesību atņemšana – laiks no 2019.gada 4.oktobra līdz 2021.gada 26.februārim, t.i., 1 gads 4 mēneši un 22 dienas.

Tiesas ieskatā ir pamats noteikt, ka transportlīdzekļa vadīšanas tiesību atņemšanas termiņš apsūdzētajam skaitāms no 2021.gada 26.februāra.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52. panta 2.[1] daļu piespiedu darbs izpildāms patstāvīgi un tas uzsākams pēc brīvības atņemšanas soda izciešanas.

Saskaņā ar Sodu izpildes kodeksa 133.pantu, ir pamats noteikt apsūdzētajam pienākumu pieteikties piespiedu darba izpildes uzsākšanai Valsts probācijas dienesta teritoriālajā struktūrvienībā atbilstoši savai deklarētajai dzīvesvietai desmit darba dienu laikā pēc viņa atbrīvošanas no brīvības atņemšanas iestādes.

Tiesa secina, ka apsūdzētajam piemērotais drošības līdzeklis – nodošana policijas uzraudzībā – atstājams spēkā līdz spriedums stāsies spēkā.

Kriminālprocesa likuma 22.pants noteic, ka personai, kurai ar noziedzīgu nodarījumu radīts kaitējums, tiek garantētas iespējas materiālās kompensācijas pieprasīšanai un saņemšanai.

Cietušā /juridiska persona B/ pārstāvis pieteicis materiālā kaitējuma kompensācijas:

1) par 2019.gada 2.septembrī ap plkst. 15.00 izdarīto noziedzīgo nodarījumu EUR 28,96 apmērā (lietas 3.sējuma 8. lapa),
2) par 2019.gada 3.septembrī ap plkst. 08.10 izdarīto noziedzīgo nodarījumu EUR 25,10 apmērā (lietas 3.sējuma 14. lapa),
3) par 2019.gada 3.septembrī ap plkst. 15.35 izdarīto noziedzīgo nodarījumu EUR 25,36 apmērā (lietas 3.sējuma 20. lapa),
4) par 2019.gada 3.septembrī ap plkst. 17.15 izdarīto noziedzīgo nodarījumu EUR 38,70 apmērā (lietas 3. sējuma 27. lapa),
5) par 2019.gada 4.septembrī ap plkst. 16.10 izdarīto noziedzīgo nodarījumu EUR 24,18 apmērā (lietas 3.sējuma 32. lapa),
6) par 2019.gada 5.septembrī ap plkst. 20.40 izdarīto noziedzīgo nodarījumu EUR 25,10 apmērā (lietas 3.sējuma 63. lapa),
7) par 2019.gada 10.septembrī ap plkst. 13.00 izdarīto noziedzīgo nodarījumu EUR 28,96 apmērā (lietas 3.sējuma 73. lapa),
8) par 2019.gada 12.septembrī ap plkst. 11.30 izdarīto noziedzīgo nodarījumu EUR 28,96 apmērā (lietas 3.sējuma 82. lapa)

par kopēju summu EUR 225, 32. Apsūdzētais /juridiska persona B/pieteiktās kaitējuma kompensāciju atzīst, bet tās nav atlīdzinājis. Tiesa atzīst, ka /juridiska persona B/ kaitējuma kompensācijas par kopējo summu EUR 225, 32 apmērā ir pamatota un apmierināma. Ņemot vērā, ka zaudējumi cietušajam nodarīti apsūdzētā prettiesisko darbību rezultātā un nav atlīdzināti, tad saskaņā ar Civillikuma 1779.pantā un Kriminālprocesa likuma 353.panta pirmās daļas 1.punktā noteikto tie pilnā apmērā piedzenami no apsūdzētā.

Cietušā /juridiska persona A/" pārstāvis pieteicis materiālā kaitējuma kompensāciju EUR 17,18 apmērā (lietas 3.sējuma 43.-44.lapa). Apsūdzētais pieteikto kaitējuma kompensāciju atzīst, bet to nav atlīdzinājis. Tiesa atzīst, ka /juridiska persona A/ kaitējuma kompensācija EUR 17,18 apmērā ir pamatota un apmierināma. Ņemot vērā, ka zaudējumi cietušajam nodarīti apsūdzētā prettiesisko darbību rezultātā un nav atlīdzināti, tad saskaņā ar Civillikuma 1779.pantā un Kriminālprocesa likuma 353.panta pirmās daļas 1.punktā noteikto tie pilnā apmērā piedzenami no apsūdzētā.

Atbilstoši Kriminālprocesa likuma 528.panta pirmās daļas 9.punktam kaitējuma kompensācijas atlīdzībai nosakāms 30 dienu termiņš labprātīgai izpildei no sprieduma spēkā stāšanās dienas, uzliekot par pienākumu iesniegt tiesai dokumentus par kaitējuma kompensācijas atlīdzināšanu.

No Nodrošinājuma valsts aģentūras izdevuma aprēķina Nr.2870 konstatējams, ka izdevumi par izņemtā transportlīdzekļa VW TRANSPORTER, ar valsts reģistrācijas numuru /reģistrācijas numurs/ nogādāšanu glabāšanai un tā glabāšanu (3 dienas) ir EUR 224,25 ((lietas 2.sējuma 48.lapa). Šie procesuālie izdevumi piedzenami no apsūdzētā saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 368.panta pirmo daļu, 367.panta pirmās daļas 7.[1]punktu.

Tiesas sēdē pēc norīkojuma (lietas 4.sējuma 22.lapa) piedalījās apsūdzētā aizstāvis zvērināts advokāts aizstāvis, kurš iesniedza tiesai paziņojumus par valsts nodrošinātās juridiskās palīdzības sniegšanu kriminālprocesā 217,80,- EUR (divi simti septiņpadsmit euro un 80 centi) (lietas 4.sējuma 52.lapa). Samaksa aizstāvim noteikta saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 84.panta otro daļu, Ministru kabineta 2009.gada 22.decembra noteikumiem Nr.1493 „Noteikumi par valsts nodrošinātās juridiskās palīdzības apjomu, samaksas apmēru, atlīdzināmajiem izdevumiem un to izmaksas kārtību" . Tiesa atzīst, ka atbilstoši Kriminālprocesa likuma 367.panta pirmās daļas 4.punktam un 368.panta pirmajai daļai apsūdzētajam ir pienākums atlīdzināt valstij procesuālos izdevumus par samaksu advokātam 217,80,- EUR apmērā.

Tiesa nekonstatē apstākļus apsūdzētā atbrīvošanai no procesuālo izdevumu samaksas.

Atbilstoši Kriminālprocesa likuma 529.panta pirmās daļas 2.punktam procesuālo izdevumu atlīdzībai nosakāms 30 dienu termiņš labprātīgai izpildei no nolēmuma spēkā stāšanās dienas

Desmit CD diski ar video failiem, kas norādīti kā lietiskie pierādījumi (lietas 3.sējuma 97., 131.-139.lapa un 1.sējuma 61. un 64.lapa), ņemot vērā tajos ietverto saturisko informāciju atzīstami par dokumentiem un glabājami pie krimināllietas materiāliem, pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 134.panta otro daļu un 135.pantā noteikto.

Rezolutīvā daļa

Saskaņā Kriminālprocesa likuma 520., 527.- 531.pantu, tiesa

nosprieda :

atzīt par vainīgu /pers. A/ Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma (izdarīts 2019.gada 17.jūnijā ap plkst. 15.50) izdarīšanā un sodīt ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 20 (divdesmit) dienām.

Atzīt par vainīgu /pers. A/ Krimināllikuma 262.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā un sodīt ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 3 (trīs) mēnešiem, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 4 (četriem) gadiem.

Atzīt par vainīgu /pers. A/ Krimināllikuma 312.panta otrajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā un sodīt ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 2 (diviem) mēnešiem.

Atzīt par vainīgu /pers. A/ Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma (izdarīts 2019.gada 2.septembrī ap plkst. 15.00) izdarīšanā un sodīt ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 1 (vienu) mēnesi.

Atzīt par vainīgu /pers. A/ Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma (izdarīts 2019.gada 3.septembrī ap plkst. 08.10) izdarīšanā un sodīt ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 1 (vienu) mēnesi.

Atzīt par vainīgu /pers. A/ Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma (izdarīts 2019.gada 3.septembrī ap plkst. 15.35) izdarīšanā un sodīt ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 1 (vienu) mēnesi.

Atzīt par vainīgu /pers. A/ Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma (izdarīts 2019.gada 3.septembrī ap plkst. 17.15) izdarīšanā un sodīt ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 1 (vienu) mēnesi.

Atzīt par vainīgu /pers. A/ Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma (izdarīts 2019.gada 4.septembrī ap plkst. 16.10) izdarīšanā un sodīt ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 1 (vienu) mēnesi.

Atzīt par vainīgu /pers. A/ Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma (izdarīts 2019.gada 5.septembrī ap plkst. 20.40) izdarīšanā un sodīt ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 1 (vienu) mēnesi.

Atzīt par vainīgu /pers. A/ Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma (izdarīts 2019.gada 9.septembrī ap plkst. 17.55) izdarīšanā un sodīt ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 1 (vienu) mēnesi 10 (desmit) dienām.

Atzīt par vainīgu /pers. A/ Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma (izdarīts 2019.gada 10.septembrī ap plkst. 13.00) izdarīšanā un sodīt ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 1 (vienu) mēnesi 10 (desmit) dienām.

Atzīt par vainīgu /pers. A/ Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma (izdarīts 2019.gada 12.septembrī ap plkst. 11.30) izdarīšanā un sodīt ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 1 (vienu) mēnesi 10 (desmit) dienām.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo un otro daļu pēc noziedzīgo nodarījumu kopības /pers. A/ noteikt sodu, piespriestos sodus daļēji saskaitot, sodu noteikt – brīvības atņemšana uz 1 (vienu) gadu, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 4 (četriem) gadiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu, sodam, kas noteikts ar šo spriedumu, daļēji pievienot sodu, kas noteikts ar Vidzemes rajona tiesas 2020.gada 23.aprīļa lēmumu par galīgā soda noteikšanu, noteikt galīgo sodu /pers. A/ - brīvības atņemšana uz 1 (vienu) gadu, piespiedu darbu uz 400 (četri simti) stundām, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 7 (septiņiem) gadiem un 6 (sešiem) mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50. panta piekto daļu, /pers. A/ noteiktajā galīgajā sodā pilnīgi ieskaitīt pēc Vidzemes rajona tiesas 2020.gada 23.aprīļa lēmuma daļēji izciesto pamatsodu – piespiedu darbu 168 (simtu sešdesmit astoņas) stundas un 30 (trīsdesmit) minūtes; daļēji izciesto papildsodu – transportlīdzekļa vadīšanas tiesību atņemšana – laiku no 2019.gada 4.oktobra līdz 2021.gada 26.februārim, t.i., 1 (gadu), 4 (četrus) mēnešus, 22 (divdesmit divas) dienas.

Transportlīdzekļa vadīšanas tiesību atņemšanas termiņu /pers. A/ skaitīt no 2021.gada 26.februāra.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52. panta $2.^{1}$ daļu piespiedu darbu izpildīt patstāvīgi un to uzsākt pēc brīvības atņemšanas soda izciešanas.

Saskaņā ar Sodu izpildes kodeksa 133.pantu, noteikt /pers. A/ pienākumu pieteikties piespiedu darba izpildes uzsākšanai Valsts probācijas dienesta teritoriālajā struktūrvienībā atbilstoši savai deklarētajai dzīvesvietai desmit darba dienu laikā pēc viņa atbrīvošanas no brīvības atņemšanas iestādes.

/pers. A/ piemēroto drošības līdzekli – nodošana policijas uzraudzībā – atstāt spēkā līdz spriedums stāsies spēkā.

Piedzīt no /pers. A/ par labu /juridiska persona B/, reģ. Nr. 40003520643, kaitējuma kompensāciju EUR 225,32 (divi simti divdesmit pieci eiro un 32 centi). Noteikt /pers.A/ termiņu sprieduma labprātīgai izpildei šajā daļā - 30 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas. Noteikt /pers.A/ pienākumu iesniegt Vidzemes rajona tiesas kancelejā dokumentus par kaitējuma kompensācijas atlīdzināšanu.

Piedzīt no /pers. A/ par labu /juridiska persona A/, reģ. Nr. /reģistrācijas numurs/, kaitējuma kompensāciju EUR 17,18 (septiņpadsmit eiro un 18 centi). Noteikt /pers.A/ termiņu sprieduma labprātīgai izpildei šajā daļā - 30 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas. Noteikt /pers.A/ pienākumu iesniegt Vidzemes rajona tiesas kancelejā dokumentus par kaitējuma kompensācijas atlīdzināšanu.

Piedzīt no /pers. A/ valsts ienākumos EUR 224,25 (divi simti divdesmit četri euro 25 centus) - procesuālos izdevumus par izņemtā transportlīdzekļa nogādāšanu glabāšanai un glabāšanu Nodrošinājuma valsts aģentūrā. Izdevumi ieskaitāmi šādā kontā - saņēmējs: Nodrošinājuma valsts aģentūra, reģistrācijas Nr. 90009112024, saņēmēja banka: Valsts kase TRELLV22, konts Nr. LV86TREL2140651020000. Maksājuma mērķī norādīt – piedziņas izdevumi, /pers. A/, personas kods /personas kods/, administratīvā pārkāpuma lietas Nr. PC389175/11170029819, transportlīdzeklis VW TRANSPORTER ar valsts reģistrācijas numuru /reģistrācijas numurs/, EKK 21499. Noteikt /pers.A/ termiņu sprieduma labprātīgai izpildei šajā daļā - 30 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas. Maksājumu apliecinoši dokumenti par procesuālo izdevumu samaksu nekavējoties iesniedzami Vidzemes rajona tiesas kancelejā.

Piedzīt no /pers. A/ valsts labā EUR 217,80 (divi simti septiņpadsmit euro 80 centi) procesuālos izdevumus - samaksu par valsts nodrošināto juridisko palīdzību. /pers. A/ termiņu sprieduma labprātīgai izpildei šajā daļā - 30 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas. Samaksa veicama Valsts kase, reģ.Nr.90000050138, konta Nr./konta numurs/, BIC kods TRELLV22, obligāti norādāms maksājuma mērķis un kriminālprocesa numurs. Samaksu apliecinošs dokuments iesniedzams Vidzemes rajona tiesas kancelejā.

Desmit CD diskus ar video failiem atzīt par dokumentiem un turpināt glabāt pie krimināllietas materiāliem.

Saīsinātais spriedums nav pārsūdzams un stājas spēkā, kad beidzies termiņš lūguma iesniegšanai par pilna sprieduma sastādīšanu un lūgums nav iesniegts.

Prokurors, cietušo pārstāvji un apsūdzētais 10 dienu laikā no saīsinātā sprieduma pieejamības dienas var rakstveidā iesniegt tiesai lūgumu par pilna sprieduma sagatavošanu. Pēc lūguma saņemšanas tiesa sagatavo pilnu spriedumu un paziņo tā pieejamības dienu.

Ja tiek sagatavots pilnais spriedums, tad tas daļā par piespriesto sodu, kompensāciju vai sakarā ar procesa pārkāpumiem ir pārsūdzams apelācijas kārtībā Vidzemes apgabaltiesai, sūdzību vai protestu desmit dienu laikā pēc pilnā sprieduma pieejamības dienas iesniedzot Vidzemes rajona tiesā.

Saīsinātā sprieduma pieejamības diena - 2021.gada 26.februāris.

Tiesnese M.Bogdane