Lietas arhīva Nr. C-0939-21/22
ECLI:LV:VRT:2021:0127.C71364620.4.S

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Valmierā, 2021.gada 27.janvārī

Vidzemes rajona tiesas tiesnese I.Seisuma, rakstveida procesā izskatīja civillietu SIA „LLS" prasībā pret /pers. A/ par naudas piedziņu.

Aprakstošā daļa

Vidzemes rajona tiesā saņemta SIA „LLS" (turpmāk prasītājs) prasība pret /pers. A/ (turpmāk atbildētājs) par naudas piedziņu.

Prasītājs lūdz tiesu piedzīt no atbildētāja galveno parādu 200 EUR, izdevumus par paziņojumu par parāda sagatavošanu un izsniegšanu 7 EUR, līgumiskos nokavējuma procentus 175 EUR, par laika periodu no 2014.gada 20.septembra līdz 2020.gada 16.novembrim, procentus (komisijas maksa) 25 EUR, tiesas izdevumus valsts nodevu 70 EUR, ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 5.47 EUR, tiesas izdevumus ar lietas izskatīšanu saistītiem izdevumiem brīdinājuma kārtībā 16.32 EUR. Lūdz noteikt tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienas) saņemt likumiskos procentus 6% gadā pamatojoties uz Civilprocesa likuma 195.pantu.

Prasītājs lūdzis lietu izskatīt rakstveida procesā, norādīts, ka strīda risināšanā nevēlas izmantot mediāciju.

2014.gada 16.augustā AS MiniCredit ar atbildētāju noslēgusi aizdevuma līgumu /numurs/ par aizdevuma 200 EUR piešķiršanu ar pagarinātu atmaksas termiņu līdz 2014.gada 22.decembrim. Atbildētājs kavējis aizdevuma atmaksas termiņus.

2016.gada 30.decembrī starp AS MiniCredit (kā cedents) un SIA „LLS" (kā cesionārs) noslēgts Cesijas līgums Nr.MCLV/C5LC/01, saskaņā ar kura nosacījumiem prasītājs ieguva prasījuma tiesības uz atbildētāja saistībām un visiem blakus un nākotnes prasījumiem, par ko paziņots 12.06.2018. atbildētājam.

Prasība pamatota uz Civillikuma 1., 1587., 1720., 1756., 1759.panta 1.punktu, 1760., 1793., 1798., 1801., 1804., 1943., 1945., 1946.panta pirmo daļu, Patērētāju tiesību aizsardzības likuma 8.panta (2^3) un (2^6) daļu, Ministru Kabineta 29.01.2013. noteikumu Nr.63 „Noteikumi par parāda atgūšanas izdevumu pieļaujamo apmēru un izdevumiem, kuri nav atlīdzināmi" 2.punktu.

Saskaņā ar Dzīves vietas deklarēšanas likumu dzīves vietas deklarēšanas mērķis ir panākt, lai ikviena persona būtu sasniedzama tiesiskajās attiecībās ar valsti un pašvaldību.

Atbildētājam uz deklarēto dzīves vietas adresi nosūtīts prasības pieteikums, nosakot termiņu paskaidrojumu sniegšanai. Pasta sūtījums atgriezts tiesā, kā neizsniegts, ar pasta nodaļas atzīmi, ka beidzies glabāšanas laiks.

Atbildētājs tiesas noteiktajā termiņā rakstveida paskaidrojumus par prasību tiesā nav iesniedzis.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 56.panta piekto daļu, tiesas dokumentus fiziskajai personai piegādā pēc tās deklarētās dzīvesvietas, bet gadījumos, kad deklarācijā norādīta papildus adrese - pēc papildu adreses, ja vien fiziskā persona tiesai nav norādījusi savu adresi, pēc kuras veicama saziņa ar tiesu. Fiziskajai personai ir pienākums būt sasniedzamai tās deklarētajā dzīvesvietas adresē.

Civilprocesa likuma $56.^1$panta pirmās daļas 3.punktā noteikts, ja tiesas dokumenti piegādāti šā likuma 56.pantā noteiktajā kārtībā, izņemot tā devītajā daļā paredzēto gadījumu, uzskatāms, ka personai ir paziņots par tiesas sēdes vai procesuālās darbības laiku un vietu vai par attiecīgā dokumenta saturu un tiesas dokumenti ir izsniegti septītajā dienā no nosūtīšanas dienas, ja dokumenti nosūtīti ar pasta sūtījumu.

Atbilstoši Civilprocesa likuma $56.^1$ panta otrajā daļā noteiktajam, tas, ka tiesas dokumenti ir piegādāti uz fiziskās personas deklarētās dzīvesvietas adresi, deklarācijā norādīto papildu adresi, fiziskās personas norādīto adresi saziņai ar tiesu vai juridiskās personas juridisko adresi un no pasta tiek saņemta izziņa par sūtījuma izsniegšanu vai dokumenti tiek nosūtīti atpakaļ, pats par sevi neietekmē dokumentu paziņošanas faktu.

Civilprocesa likuma $250.^{21}$panta otrā daļa nosaka, ka paskaidrojuma neiesniegšana nav šķērslis sprieduma taisīšanai.

Tā kā lietas dalībnieki nav lūguši lietas izskatīšanu tiesas sēdē, kā arī tiesa neuzskata par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, pamatojoties uz Civilprocesa likuma $250.^{25}$ panta pirmo daļu, tiesa civillietu izskata rakstveida procesā, par ko lietas dalībniekiem ir savlaicīgi paziņots, nosūtot tiesas paziņojumu.

Motīvu daļa

Tiesa, pārbaudot rakstveida pierādījumus secina, ka prasība ir pamatota un apmierināma pilnā apmērā.

2014.gada 16.augustā AS MiniCredit ar atbildētāju noslēgusi Aizdevuma līgumu /numurs/par aizdevuma 200 EUR piešķiršanu ar pagarinātu atmaksas termiņu līdz 2014.gada 22.decembrim. Atbildētājs kavējis parāda atmaksas termiņu.

2016.gada 30.decembrī starp AS MiniCredit (kā cedents) un SIA „LLS" (kā cesionārs) noslēgts Cesijas līgums Nr.MCLV/C5LC/01, saskaņā ar kuru prasītājs ieguva prasījuma tiesības uz atbildētāja saistībām ar visām blakus tiesībām un nākotnes prasījumiem, par ko atbildētājam paziņots. Līdz ar to prasītājs ir pierādījis, ka tam pastāv prasījuma tiesības pret atbildētāju.

Civilprocesa likuma 93.panta pirmā daļa nosaka, ka katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība.

Savukārt Civilprocesa likuma 96.panta piektā daļa nosaka, ka pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 194.panta pirmās daļas 3.punktu vienkāršotās procedūras lietās tiesa sastāda saīsināto spriedumu.

Civilprocesa likuma 194.panta otrā daļa noteic, ka saīsināto spriedumu sastāda saskaņā ar šā likuma 193.panta prasībām, izņemot aprakstošo daļu, kurā norāda tikai prasības priekšmetu, normatīvos aktus, pēc kuriem vadījies lietas dalībnieks, kā arī prasījumu, un motīvu daļu, kurā norāda tikai normatīvos aktus, pēc kuriem vadījusies tiesa.

Ievērojot minēto, tiesa saīsinātā sprieduma motīvu daļā iekļauj vienīgi norādes uz normatīvajiem aktiem, pēc kuriem tā vadījusies, izspriežot lietu.

Tiesa nekonstatē atbildētāja kā patērētāja tiesību aizskārumu Patērētāju tiesību aizsardzības likuma izpratnē.

Pamatojoties uz Civillikuma 1402., 1425., 1431., 1587., 1590., 1652., 1838., 1934., 1943.pantu no atbildētāja par labu prasītājam piedzenams galvenais parāds - neatmaksātā aizdevuma summa 200 EUR.

Pamatojoties uz Civillikuma 1753., 1756., 1757., 1759., 1764., 1765. pantu piedzīt no atbildētāja par labu prasītājam līgumiskos nokavējuma procentus 175 EUR, par laika periodu no 2014.gada 20.septembra līdz 2020.gada 16.novembrim, un procentus (komisijas maksa) 25 EUR.

Prasītājs lūdz piedzīt no atbildētāja tiesas izdevumus valsts nodevu 70 EUR un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 5.47, kopā 75.47 (70 + 5.47 = 75.47).

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu, pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus.

Tiesa atzīst, ka saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.pantu no atbildētāja par labu prasītājam ir piedzenami tiesas izdevumi 75.47 EUR.

Tiesa atzīst, ka prasītājam radušies procesuālie izdevumi pamatojoties uz Ministru Kabineta 29.01.2013. noteikumu Nr.63 „Noteikumi par parāda atgūšanas izdevumu pieļaujamo apmēru un izdevumiem, kuri nav atlīdzināmi" 2.punktu par kavējumu paziņojumu sagatavošanu un izsniegšanu atbildētājam 7.00 EUR, kas piedzenami no atbildētāja par labu prasītājam.

Prasītājs iesniedzis AS „Swedbank" 06.03.2017., 01.11.2018., 02.09.2019. maksājuma uzdevumus par ar lietas izskatīšanu saistīto izdevumu samaksu 16.32 EUR.

Prasītājs lūdz piedzīt no atbildētāja ar brīdinājuma izsniegšanu saistītos izdevumus 16.32 EUR, t.i., izdevumus, kas radušies kā procesuāli ar lietas izskatīšanu saistīti izdevumi citās lietās - par saistības nodošanu izpildīšanai brīdinājuma kārtībā.

Tiesa uzskata, ka nav likumīga pamata šo izdevumu atlīdzināšanai.

Tiesa secina, ka likumdevējs Civilprocesa likuma 406.^{8} panta trešajā daļā nav paredzējis izdevumus par brīdinājuma izsniegšanu ieskaitīt tiesas izdevumos, ceļot prasību tiesvedības kārtībā. Tiesa secina, ka prasītāja lūgums piedzīt no atbildētāja ar brīdinājuma izsniegšanu saistītus izdevumus 16.32 EUR ir noraidāms.

Civilprocesa likuma 195.pants nosaka tiesai pienākumu spriedumā par naudas summas piedziņu norādīt prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt procentus un norādīt arī procentu apmēru.

Tiesa atzīst prasītāja tiesības saņemt likumiskos procentus par laiku līdz sprieduma izpildei, ņemot vērā Civilprocesa likuma 195.panta nosacījumus, ka prasītājam ir tiesības līdz sprieduma izpildes dienai (izsoles noslēguma dienai) saņemt no atbildētāja likumiskos 6% gadā no nesamaksātā galvenā parāda, ievērojot Civillikuma 1763.pantu, atbilstoši kuram, procentu pieaugums apstājas, kad vēl nesamaksāto procentu daudzums sasniedzis kapitāla lielumu.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.^{1} pantu, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu un par tiesāšanās izdevumu piedziņu, tiesa nosaka termiņu sprieduma labprātīgai izpildei 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās laika.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz minēto un saskaņā ar Civilprocesa likuma 8., 41., 97., 190., 194., 195., 204.^{1}, 250.^{25} un 250.^{27} pantu, Parādu ārpustiesas atgūšanas likuma sesto pantu, Ministru kabineta 2013.gada 29.janvāra noteikumu Nr.61 „Noteikumi par parāda atgūšanas izdevumu pieļaujamo apmēru un izdevumiem, kuri nav atlīdzināmi", tiesa

n o s p r i e d a:

Prasību apmierināt.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, SIA „LLS", reģistrācijas Nr.40002068686, labā galveno parādu 200 EUR, līgumiskos nokavējuma procentus 175 EUR, par laika periodu no 2014.gada 20.septembra līdz 2020.gada 16.novembrim, un procentus (komisijas maksa) 25 EUR, tiesas izdevumus 75.47 EUR, parāda atgūšanas izdevumus 7 EUR, kopā 482.47 EUR (četri simti astoņdesmit divi *euro* un 47 centi).

Samaksa veicama SIA „LLS", konta Nr.LV79HABA0551042786556, AS Swedbank.

Noteikt SIA „LLS", reģistrācijas Nr.40002068686, tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai) saņemt no atbildētāja /pers. A/, personas kods /personas kods/, likumiskos 6% gadā no piespriestās, bet neizpildītās pamatsummas.

Noraidīt SIA „LLS", reģistrācijas Nr.40002068686, lūgumu piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/ ar brīdinājuma izsniegšanu saistītos izdevumus lietās par saistību piespiedu izpildīšanu brīdinājuma kārtībā 16.32 EUR (sešpadsmit *euro* un 32 centi).

Noteikt atbildētājam termiņu sprieduma labprātīgai izpildei 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Saīsināts spriedums nav pārsūdzams. Saīsināts spriedums ir sastādīts un pieejams tiesas kancelejā 2021.gada 27.janvārī.

Saīsināts spriedums stājas spēkā pēc tam, kad izbeidzies termiņš sprieduma sastādīšanas lūguma iesniegšanai un neviena no pusēm nav iesniegusi sprieduma sastādīšanas lūgumu.

Puses 10 (desmit) dienu laikā no saīsinātā sprieduma sastādīšanas datuma var iesniegt tiesā sprieduma sastādīšanas lūgumu. Ja puse būs iesniegusi sprieduma sastādīšanas lūgumu, spriedums atbilstoši Civilprocesa likuma 193.panta noteiktajam sprieduma saturam tiks sastādīts un būs pieejams tiesas kancelejā 2021.gada 26.februārī.

Spriedumu, kas sastādīts atbilstoši Civilprocesa likuma 193.panta noteiktajam sprieduma saturam, var pārsūdzēt apelācijas kārtībā 20 (divdesmit) dienu laikā no sprieduma sastādīšanas dienas 2021.gada 26.februārī, Vidzemes apgabaltiesā, iesniedzot apelācijas sūdzību Vidzemes rajona tiesā, ja pastāv kāds no šā likuma 440.^{2} pantā noteiktajiem apelācijas tiesvedības ierosināšanas pamatiem.

Tiesnese : I.Seisuma