Lietas Nr. 11120022215
Lietas arhīva Nr. K10-0174-15

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Bauskā, 2015.gada 12.maijā

Bauskas rajona tiesa šādā sastāvā

tiesas sēdes priekšsēdētāja L.Kosoja
ar sekretāri K.Ivanova
piedaloties prokuroram Ļ.Lukinska
aizstāvim R.Cakars

2015.gada 12.maijā izskatīja atklātā tiesas sēdē Bauskā, Zaļā ielā 12 krimināllietu, kurā par četru noziedzīgu nodarījumu izdarīšanu, kas kvalificēti pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas apsūdzēts

/pers. E/, personas kods /personas kods/.

Novērtējusi iztiesāšanā pārbaudītos pierādījumus, tiesa
k o n s t a t ē j a:

1. /pers. E/ ir izdarījis zādzību nelielā apmērā, šādos apstākļos.

2015.gada 24.februārī ap plkst.19.28, /pers. E/ atrodoties SIA „Maxima Latvija" veikalā „Maxima", Dārza ielā 20, Bauskā, no alkoholisko dzērienu plaukta paņēma vienu 1 litra tilpuma pudeli viskiju „Jeam Beam" EUR 14,99 vērtībā un paslēpa to aiz jakas. /pers. E/ par minēto alkoholisko dzērienu nenorēķinājās, un šķērsojot kases zonu, no veikala izgāja ārā, lai ar nozagto alkoholu rīkotos kā ar savu.

/pers. E/ tīšo noziedzīgo darbību rezultātā cietušajam SIA „Maxima Latvija" tika radīts materiālais kaitējums EUR 14,99 apmērā.

Tādā veidā, ar savu tīšu rīcību, /pers. E/ izdarīja Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzēto mazāk smago noziegumu.

2. Turklāt, /pers. E/ ir izdarījis zādzību nelielā apmērā, šādos apstākļos.

2015.gada 28.februārī ap plkst.15.17, /pers. E/ atrodoties SIA „Maxima Latvija" veikalā „Maxima", Dārza ielā 20, Bauskā, no alkoholisko dzērienu plaukta paņēma divas 0,5 litru tilpuma pudeles degvīnu „Severn. Federac. Pseņ", katru EUR 6,67 vērtībā, kopējā vērtībā EUR 13,34 un paslēpa tās aiz jakas. /pers. E/ par minētajiem alkoholiskajiem dzērieniem nenorēķinājās, un šķērsojot kases zonu, no veikala izgāja ārā, lai ar nozagto alkoholu rīkotos kā ar savu.

/pers. E/ tīšo noziedzīgo darbību rezultātā cietušajam SIA „Maxima Latvija" tika radīts materiālais kaitējums EUR 13,34 apmērā.

Tādā veidā, ar savu tīšu rīcību, /pers. E/ izdarīja Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzēto mazāk smago noziegumu.

3. Turklāt, /pers. E/ ir izdarījis zādzību nelielā apmērā, šādos apstākļos.

2015.gada 28.februārī ap plkst.18.26, /pers. E/ atrodoties SIA „Maxima Latvija" veikalā „Maxima", Dārza ielā 20, Bauskā, no alkoholisko dzērienu plaukta paņēma divas 0,5 litru tilpuma pudeles degvīnu „Hļibnij Dar Na PR.Zerne", katru EUR 7,53 vērtībā, kopējā vērtībā EUR 16,06 un paslēpa tās aiz jakas. /pers. E/ par minētajiem alkoholiskajiem dzērieniem nenorēķinājās, un šķērsojot kases zonu, no veikala izgāja ārā, lai ar nozagto alkoholu rīkotos kā ar savu.

/pers. E/ tīšo noziedzīgo darbību rezultātā cietušajam SIA „Maxima Latvija" tika radīts materiālais kaitējums EUR 15,06 apmērā.

Tādā veidā, ar savu tīšu rīcību, /pers. E/ izdarīja Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzēto mazāk smago noziegumu.

4. Turklāt, /pers. E/ ir izdarījis zādzību nelielā apmērā, šādos apstākļos.

2015.gada 28.februārī ap plkst.21.48, /pers. E/ atrodoties SIA „Maxima Latvija" veikalā „Maxima", Dārza ielā 20, Bauskā, no alkoholisko dzērienu plaukta paņēma divas degvīna pudeles „Mernaja na Moloke", vienu 0,5 litru tilpuma EUR 7,29 vērtībā un vienu 0,7 litru tilpuma EUR 9,99 vērtībā, kopējā vērtībā EUR 17,28 kuras paslēpa aiz jakas. /pers. E/ par minētajiem alkoholiskajiem dzērieniem nenorēķinājās, un šķērsojot kases zonu, no veikala izgāja ārā, lai ar nozagto alkoholu rīkotos kā ar savu.

/pers. E/ tīšo noziedzīgo darbību rezultātā cietušajam SIA „Maxima Latvija" tika radīts materiālais kaitējums EUR 17,28 apmērā.

Tādā veidā, ar savu tīšu rīcību, /pers. E/ izdarīja Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzēto mazāk smago noziegumu.

Cietušais SIA „Maxima Latvija" iesniedzis kaitējuma kompensācijas pieteikumu EUR 60,65.

Krimināllietas iztiesāšanas laikā apsūdzētais /pers. E/ pilnīgi atzina savu vainīgumu viņam inkriminētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā. Atzina cietušā prasību kompensēt radīto mantisko zaudējumu. Izteica viedokli, ka pierādījumu pārbaude nav izdarāma. Apsūdzētā viedokli atbalstīja viņa aizstāvis R.Cakars un prokurore Ļ.Lukinska, bet cietušā pārstāvis uz tiesas sēdi nebija ieradies.

Tiesa apsūdzētajam izskaidroja pierādījumu pārbaudes neizdarīšanas procesuālo būtību un sekas, kas viņam ir saprotamas.

Tādēļ, vadoties pēc Kriminālprocesa likuma 499.panta, tiesa nolēma neizdarīt pierādījumu pārbaudi iztiesāšanas laikā, jo tiesa ir pārliecinājusies, ka apsūdzētā vainīgums ir pierādīts ar krimināllietā esošajiem pierādījumiem un tiesa atzīst, ka apsūdzētā noziedzīgās darbības 2015.gada 24.februārī plkst.19.28 un 2015.gada 28.februārī plkst.15.17, plkst.18.26 un plkst.21.48 pamatoti ir kvalificētas pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas, jo /pers. E/ ir nozadzis svešu mantu, kuras vērtība nepārsniedz vienas minimālās mēnešalgas apmēru.

Tā kā tiesa nolēma neizdarīt pierādījumu pārbaudi, tad to uzskaitījums un analīze šajā spriedumā netiek izdarīta, kā to atļauj Kriminālprocesa likuma 527.panta trešā daļa, un par izdarītajiem noziedzīgajiem nodarījumiem viņš ir sodāms.

Nosakot sodu par katru izdarīto noziedzīgo nodarījumu tiesa vadās pēc Krimināllikuma 35.un 46.panta. Tiesa ņem vērā, ka apsūdzētais ir izdarījis mazāk smagus noziegumus (Krimināllikuma 7.panta trešā daļa), kā arī viņa personu raksturojošos materiālus, ka agrāk sodīts (l.l.16-25). Pēdējo reizi ar Bauskas rajona tiesas 2015.gada 11.marta spriedumu par analogu noziedzīgu nodarījumu izdarīšanu. Saukts pie

administratīvās atbildības (l.l.26). Ir persona ar nepabeigtu pamatskolas izglītību. Nestrādā. Apgādājamu personu nav.

Pie šādiem apstākļiem tiesa uzskata, ka sods apsūdzētajam nosakāms Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas sankcijas ietvaros brīvības atņemšanas veidā, jo /pers. E/ agrāk ir izdarījis analogas alkohola zādzības no veikala. Turklāt, izdarot vairākus jaunus noziedzīgus nodarījumus laikā, kad iepriekšējās sodāmības nav dzēsušās, /pers. E/ ir pierādījis, ka iepriekš piespriestie sodi nav sasnieguši Krimināllikuma 35.pantā noteikto soda mērķi.

Nosakot soda mēru par katru izdarīto noziedzīgo nodarījumu tiesa ņem vērā ar apsūdzētā darbībām cietušajam radītā mantiskā zaudējuma apmēru, apsūdzētā atbildību mīkstinošo apstākli, ka savu vainīgumu viņš ir vaļsirdīgi atzinis un izteica nožēlu par izdarīto (Krimināllikuma 47.panta otrā daļa). /pers. E/ atbildību pastiprina, ka izdarītie noziedzīgie nodarījumi veido noziedzīga nodarījuma recidīvu (Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 1.punkts, 27.pants), ka 2015.gada 28.februārī noziedzīgie nodarījumi izdarīti alkohola ietekmē (Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 12.punkts).

Galīgais sods par izdarītiem vairākiem noziedzīgiem nodarījumiem /pers. E/ nosakāms piemērojot Krimināllikuma 50.panta pirmo daļu un piespriestie sodi ir daļēji saskaitāmi.

Ar Bauskas rajona tiesas 2015.gada 11.marta spriedumu /pers. E/ noteiktais sods ir ietverts smagākajā sodā, kas /pers. E/ noteikts ar Bauskas rajona tiesas 2015.gada 23.aprīļa spriedumu. Tiesai nav zināms vai šis spriedums ir stājies spēkā. Tādēļ tiesa nenosaka /pers. E/ galīgo sodu par izdarītiem vairākiem noziedzīgiem nodarījumiem piemērojot Krimināllikuma 50.panta piekto daļu.

Pirmstiesas kriminālprocesā /pers. E/ drošības līdzeklis nebija piemērots. Drošības līdzeklis apcietinājums /pers. E/ piemērots kriminālprocesā, kurā nav zināms vai spriedums ir stājies spēkā.

Tādēļ, lai novērstu iespēju apsūdzētajam /pers. E/ izdarīt jaunus noziedzīgus nodarījumus vai izvairīties no sprieduma izpildīšanas ir piemērojams drošības līdzeklis apcietinājums līdz šī sprieduma spēkā stāšanās dienai.

Līdz ar to brīvības atņemšanas soda izciešanā ieskaitāms apcietinājumā pavadītais laiks no 2015.gada 12.maija (Krimināllikuma 52.panta ceturtā daļa).

Cietušā SIA „Maxima Latvija" kaitējuma kompensācijas pieteikumu EUR 60,65 apmērā apsūdzētais atzina. Atbilstoši Kriminālprocesa likuma 350.panta pirmās daļas, 351.panta pirmās daļas un $4.^1$ daļas, 352.panta pirmās daļas 1.punkta nosacījumiem tiesa atrod, ka kaitējuma kompensācijas pieteikums ir pamatots un apmierināms, jo to veido nozagtā un cietušajam neatdotā alkohola kopējā vērtība. Kaitējuma atlīdzināšanas pienākums ir uzliekams apsūdzētajam /pers. E/, kā to nosaka Kriminālprocesa likuma 353.panta pirmās daļas 1.punkts.

Lietiskais pierādījums četri diski ar videonovērošanas ierakstiem ir atdodami īpašniekam pēc sprieduma stāšanās spēkā. Ja īpašnieks procesa virzītāja noteiktā termiņā lietisko pierādījumu nav izņēmis, tad tie ir iznīcināmi (Kriminālprocesa likuma 240.panta pirmās daļas 1.punkts, otrā un ceturtā daļa).

Krimināllietas iztiesāšanas laikā apsūdzēto aizstāvēja zvērināts advokāts Raimonds Cakars, kurš tiesai iesniedza paziņojumu par valsts nodrošinātās juridiskās palīdzības sniegšanu kriminālprocesā. Aizstāvim izmaksājama atlīdzība EUR 66,88, kas saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 367.panta pirmās daļas 4.punktu ir procesuālie izdevumi, kuri piedzenami no apsūdzētā /pers. E/ (Kriminālprocesa likuma 368.panta pirmā daļa,

529.panta pirmās daļas 2.punkts).

Ņemot vērā iepriekšminēto, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 511., 512., 514., 520., 524., 527., 528., 529.pantu, tiesa

n o s p r i e d a :

/pers.E/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā 2015.gada 24.februārī plkst.19.28, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā un sodīt ar brīvības atņemšanu uz 4 (četriem) mēnešiem.

/pers.E/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā 2015.gada 28.februārī plkst.15.17, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā un sodīt ar brīvības atņemšanu uz 5 (pieciem) mēnešiem.

/pers.E/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā 2015.gada 28.februārī plkst.18.26, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā un sodīt ar brīvības atņemšanu uz 6 (sešiem) mēnešiem.

/pers.E/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā 2015.gada 28.februārī plkst.21.48, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā un sodīt ar brīvības atņemšanu uz 7 (septiņiem) mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo un otro daļu, daļēji saskaitot piespriestos sodus, galīgo sodu par izdarītiem vairākiem noziedzīgiem nodarījumiem **/pers. E/** noteikt brīvības atņemšana uz 8 (astoņiem) mēnešiem.

EDIJAM ĻEBEDEVAM piemērot drošības līdzekli apcietinājums līdz dienai, kad spriedums stāsies spēkā, un apcietināt /pers. E/ nekavējoties tiesas zālē.

Brīvības atņemšanas soda izciešanu /pers. E/ skaitīt no 2015.gada 12.maija.

SIA „Maxima Latvija" kaitējuma kompensācijas pieteikumu apmierināt. Piedzīt no /pers. E/ „Maxima Latvija" labā EUR 60,65 (sešdesmit euro sešdesmit piecus euro centus).

Piedzīt no EDIJA ĻEBEDEVA valsts ienākumos procesuālos izdevumus EUR 66,88 (sešdesmit sešus euro astoņdesmit astoņus euro centus) par zvērināta advokāta Raimonda Cakara sniegto juridisko palīdzību kriminālllietas iztiesāšanas laikā, nosakot termiņu sprieduma labprātīgai izpildei šajā daļā- 30 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Lietisko pierādījumu četrus diskus ar videonovērošanas ierakstiem atdot īpašniekam pēc sprieduma stāšanās spēkā. Ja īpašnieks lietiskos pierādījumus procesa virzītāja noteiktā laikā nav izņēmis, tad tie ir iznīcināmi.

Spriedumu var pārsūdzēt 10 dienu laikā apelācijas kārtībā Zemgales apgabaltiesā, iesniedzot apelācijas sūdzību vai protestu Bauskas rajona tiesā.

Tiesnese L.Kosoja