Lietas Nr. 130022315
Lietas arhīva Nr. 1-0223-15/18

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rīgā,
2015.gada 25.septembrī

Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesa
šādā sastāvā: tiesnese A.Feldmane,
ar sekretāri S.Jansoni
piedaloties sūdzības iesniedzējai SIA „ Almotus" pārstāvei /pers. A/, un lestādes, Valsts policijas Galvenās kārtības policijas pārvaldes Satiksmes drošības pārvaldes pārstāvei /pers. B/
Rīgā, Abrenes ielā 3, atklātā tiesas sēdē izskatīja SIA „ Almotus" sūdzību par Valsts policijas Galvenās Kārtības policijas pārvaldes Satiksmes drošības pārvaldes 2014.gada 27.oktobra lēmumu Nr.486 un

k o n s t a t ē j a

2014.gada 5.augustā sastādīts Administratīvā pārkāpuma protokols Nr.PC091899, ar kuru fiksēts, ka 2014.gada 5.augustā plkst.16.00 Autoceļa A-8 1 kilometrā, virzienā no Rīgas autovadītājs /pers. D/ vadīja transporta līdzekli SCANIA /Tl numurs/, ar kravu- atkritumi. Pārbaudes laikā konstatēts, ka tiek veikts kravu pārvadājums bez noteiktā kārtībā saņemta kravu pārvadājuma sertifikāta un nav darba līguma, pārkāpjot 2004.gada 20.aprīļa MK noteikumu Nr.327. 2.p., 5.p., par ko ir paredzēta atbildība Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa (turpmāk tekstā - LAPK) 149.^{36} panta 4.daļā. Par minēto pārkāpumu 2014.gada 22.augustā Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldē tika pieņemts lēmums administratīvā pārkāpuma lietā Nr.091899 un SIA „Almotus" uzlikts naudas sods EUR 150,00 apmērā.

2014.gada 8.septembrī SIA „Almotus", Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldē 2014.gada 22.augustā pieņemto lēmumu administratīvā pārkāpuma lietā Nr.091899 apstrīdēja un ar Valsts policijas Galvenās kārtības policijas pārvaldes Satiksmes drošības pārvaldes 2014.gada 27. oktobra lēmumu Nr. 486 (turpmāk – Lēmums) tika atstāts negrozīts 2014.gada 22. augusta Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldē pieņemtais lēmums administratīvā pārkāpuma lietā Nr.091899 un SIA „Almotus" valdes locekles /pers. E/ sūdzība noraidīta.

2014.gada 27. oktobra lēmumā Nr.486 Valsts policijas Galvenās Kārtības policijas pārvaldes Satiksmes drošības pārvaldes priekšnieks N.Krapsis norādījis, ka 2014.gada 05.augustā, plkst.16.29 Valsts policijas Galvenās kārtības policijas pārvaldes Satiksmes drošības pārvaldes Satiksmes uzraudzības un koordinācijas biroja Autopārvadājumu uzraudzības nodaļas (turpmāk tekstā GKPP SDP SUKB Autopārvadājumu uzraudzības nodaļa) vecākais speciālists E.Bērziņš autoceļa Rīga- Jelgava- Lietuvas robeža (Meitene) 1.kilometrā sastādīja Administratīvā pārkāpuma protokolu Nr.PC091899, kurā konstatēts, ka 2014.gada 5.augustā plkst.16.00 Autoceļa A-8 1 kilometrā, virzienā no Rīgas, autovadītājs /pers. D/ vadīja transporta līdzekli SCANIA 92 ar valsts reģistrācijas numuru /TL numurs/, veicot iekšzemes (atkritumi) pašpārvadājumu. Pārbaudes laikā konstatēts, ka tiek veikts kravu pašpārvadājums bez noteiktā kārtībā saņemta kravu pārvadājuma sertifikāta un transporta līdzekļa vadītājs nevar uzrādīt darba līgumu.

Ministru kabineta 2004.gada 20.aprīļa noteikumu Nr.327. „Kārtība, kādā veicami pasažieru un kravas pašpārvadājumi" (turpmāk tekstā- Noteikumi Nr.327)

2. punkts nosaka- ka iekšzemes pasažieru pašpārvadājumus ar autobusu un iekšzemes un starptautiskos kravas pašpārvadājumus ar kravas autotransporta līdzekli, kura kopējā pieļaujamā masa, ieskaitot piekabes, pārsniedz 6 tonnas vai kura pieļaujamā celtspēja, ieskaitot piekabes, pārsniedz 3,5 tonnas, atļauts veikt, ja konkrētajam autotransporta līdzeklim ir pašpārvadājumu sertifikāts (pielikums), ko izsniegusi Autotransporta direkcija.

5.punkta 5.1.apakšpunkts nosaka- veicot pašpārvadājumus, autotransporta līdzekļa vadītājs papildus dokumentiem, kas noteikti normatīvajos aktos par autopārvadājumiem un ceļu satiksmi, glabā autotransporta līdzeklī sertifikāta oriģinālu, kurā norādīts attiecīgā autotransporta līdzekļa reģistrācijas numurs.

Atbildība par minētā pārkāpuma izdarīšanu paredzēta LAPK 149.^{36} panta ceturtajā daļā- par pasažieru vai kravas komercpārvadājuma veikšanu bez noteiktā kārtībā izsniegta pašpārvadājumu sertifikāta uzliek naudas sodu pārvadātājam no simt četrdesmit līdz divsimt astoņdesmit euro.

Administratīvā pārkāpuma lietā atrodas šādi materiāli: administratīvā pārkāpuma protokols Nr.PC091899; kravu pārvadājumu kontroles akta Nr.044549 kopija uz 1 lapas; transportlīdzekļa vadītāja /pers. D/ paskaidrojuma kopija uz 1 lapas; pārskatu par transportlīdzekļa vadītāja darba laiku kalendāra nedēļā kopijas uz piecām lapām; /pers. D/ vadītāja apliecības un transportlīdzekļa reģistrācijas apliecības kopija uz 1 lapas.

Transportlīdzekļa vadītājs savā 2014.gada 5.augusta rakstveida paskaidrojumā norādījis, ka braucis ar automašīnu /TL marka/ 92 (valsts reģistrācijas numurs 1087) no Rīgas uz izgāztuvi. Kravā atradās atkritumi. Kontroles laikā nav uzrādījis pašpārvadājumu sertifikātu un savu darba līgumu.

2014.gada 21.augustā VP Rīgas RP KPP SAPIB Administratīvās nodaļas galvenais inspektors K.Nazarovs, konstatējot, ka SIA „Almotus" izdarījusi administratīvo pārkāpumu, kura sastāva pazīmes paredzētas LAPK 149.^{36} panta ceturtajā daļā, pieņēma lēmumu Nr.PC091899, par izdarīto pārkāpumu SIA „Almotus" piemērojot sankcijas robežās noteikto naudas sodu- EUR 150,00 (viens simts piecdesmit) apmērā.

Administratīvā pārkāpuma lieta izskatīta bez SIA „Almotus" pārstāvja piedalīšanās.

Apstākļi, kas mīkstina vai pastiprina atbildību par administratīvo pārkāpumu nav konstatēti.

Ņemot vērā minēto un balstoties uz lietas materiāliem secināts, ka 2014.gada 5.augustā plkst.16.00 Autoceļa A-8 1 kilometrā, virzienā no Rīgas autovadītājs /pers. D/ vadīja transportlīdzekli /TL marka/ 92 ar valsts reģistrācijas numuru /TL numurs/, veicot iekšzemes (atkritumi) pašpārvadājumu. Kontroles laikā transportlīdzekļa vadītājs /pers. D/ savā paskaidrojumā norādījis, ka strādā SIA "Almotus" par transportlīdzekļa vadītāju, kā arī atzinis minēto pārkāpumu. Vienlaicīgi kontroles laikā /pers. D/ uzrādījis pārskatus par transportlīdzekļa vadītāja darba laiku kalendārā nedēļā, ko kuriem izriet, ka 2014.gada 5.augustā transportlīdzekļa vadītājs atradies darbā un kontroles laikā veicis iekšzemes kravas (atkritumi) pārvadājumu SIA „Almotus" saimnieciskās darbības ietvaros. Tāpat no transportlīdzekļa vadītāja /pers. D/ paskaidrojuma neizriet, ka kontroles dienā (2014.gada 5.augustā) viņam ir brīvdiena un, ka minētais pārvadājums būtu saistīts ar viņa privātām vajadzībām. Līdz ar ko kritiski vērtējama SIA „Almotus" sūdzībā ietvertais arguments, ka minētajā dienā un laikā transporta līdzekļa vadītājam /pers. D/ bijusi brīvdiena. Tāpat veiktais pārvadājums atzīstams par pašpārvadājumu un šādu pārvadājumu kārtību nosaka Ministru kabineta noteikumi Nr.327, tādejādi pārvadājot kravu uzņēmuma saimnieciskās darbības nodrošināšanas ietvaros, transportlīdzeklim ir jābūt izsniegtam pašpārvadājuma sertifikātam.

Lietā esošie materiāli to kopsakarā apliecina, ka konkrētajā gadījumā pašpārvadājums veikts SIA „Almotus" interesēs, līdz ar to SIA „ Almotus" pamatoti saukta pie administratīvās atbildības pēc LAPK 149.^{36} panta ceturtās daļas.

Iestāde pārsūdzētajā lēmumā norāda, ka no Uzņēmuma reģistra pieejamās datu bāzes izriet, ka SIA „ Almotus" saimnieciskā darbība saistīta ar transporta palīgdarbībām. Savukārt no Ceļu satiksmes drošības direkcijas datu bāzes izriet, ka SIA „Almotus" īpašumā vai turējumā nav reģistrēts neviens kravas transportlīdzeklis. Turklāt no minētās datu bāzes izriet, ka uz SIA „Almotus" valdes locekles /pers. E/ vārda reģistrētas sešas kravas automašīnas (kravas pašizgāzējs un kravas transporta atkritumvedējs). Minētais norāda uz apstākli, ka SIA „Almotus" saimnieciskās darbības nodrošināšanai tiek izmantoti uz /pers. E/ vārda reģistrētie kravas transportlīdzekļi.

MK noteikumu Nr.327 5.punkta 5.3. apakšpunkts nosaka, ja pašpārvadājuma veicējs autotransporta līdzekli nomā, — autotransporta līdzekļa nomas līgumu vai tā izrakstu, kurā norādīts autotransporta līdzekļa iznomātāja un nomnieka nosaukums (fiziskajām personām — vārds, uzvārds un personas kods vai dzimšanas datums, ja personas kods nav piešķirts), nomas līguma noslēgšanas datums un derīguma termiņš, kā arī informācija par autotransporta līdzekli (marka, modelis, izlaiduma gads, valsts reģistrācijas numurs un identifikācijas (šasijas) numurs). Minētais līgums vai tā izraksts nav nepieciešams, ja pašpārvadājuma veicējs autotransporta līdzekļa reģistrācijas apliecībā norādīts kā turētājs.

Pārsūdzētajā lēmumā tiek norādīts, ka izmantojot minētos transportlīdzekļus SIA „Almotus" saimnieciskās darbības ietvaros, /pers. E/ nepieciešams noslēgt ar SIA „Almotus" līgumu par transportlīdzekļu nomu, kā arī atbilstoši pārvadājuma raksturam, uz katru transportlīdzekli nepieciešams pašpārvadājumu sertifikāts vai licences kartīte.

Ņemot vērā iepriekš minēto un LAPK 287.panta pirmās daļas 1.punktu nolēma VP Rīgas RP KPP SAPIB Administratīvās nodaļas galvenā inspektora K.Nazarova 2014.gada 21.augusta lēmumu Nr.PC091899 atstāt negrozītu un SIA „Almotus" valdes locekles /pers. E/ sūdzību noraidīt.

2015.gada 5.februārī Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā saņemta SIA „Almotus" sūdzība par Valsts policijas Galvenās kārtības policijas pārvaldes Satiksmes drošības pārvaldes 2014.gada 27. oktobra lēmumu Nr. 486, norādot, ka lēmumu neatzīst un pārsūdz pilnā apjomā, savā sūdzībā norādot, ka transportlīdzeklis /TL marka/ 92 ar valsts reģistrācijas numuru /TL numurs/ nepieder SIA „Almotus" un to neizmanto saimnieciskajā darbā, tāpat SIA „Almotus" pārkāpuma izdarīšanas datumā nav noslēgts tiesisks darījums par šī transportlīdzekļa izmantošanu, kā rezultātā SIA „Almotus" nevar sniegt valsts iestādei informāciju par šī transportlīdzekļa piederību, kā arī SIA „Almotus" nav tiesības pieprasīt paskaidrojumus no sava darbinieka, ko viņš veicis ārpus darba laika, sūdzības iesniedzēja lūdz noskaidrot, kādu motīvu un mērķu vadītājs /pers. D/ ir norādījis, ka pārvadājumus veicis SIA „Almotus" saimnieciskās darbības ietvarā.

Sūdzībā tiek norādīts, ka administratīvo pārkāpumu procesā valstij ir tiesības paredzēt tiesiskas sekas privātpersonai, kuras darbība vai bezdarbība apdraud valsts un sabiedrības intereses, Tomēr SIA „Almotus" ieskatā Valsts policijas Rīgas reģiona policijas pārvaldes darbiniekiem bija nepieciešams vispusīgu un objektīvi noskaidrot visus lietas materiālus, it sevišķi, ņemot vērā ka transportlīdzeklis nepieder SIA „Almotus". Iestāde, Valsts policijas Galvenās kārtības policijas pārvaldes Satiksmes drošības pārvalde ir veikusi papildus pārbaudes un noskaidrojusi, ka transportlīdzeklis pieder fiziskai personai /pers. E/, bet ne SIA „Almotus" un juridiskai personai SIA „Almotus" nav nekāda saistība ar transportlīdzekli SCANIA 92 ar valsts reģistrācijas numuru /TL numurs/. Kādā veidā un uz kādiem lietā pamatotiem faktiem, pierādījumiem iestāde ir balstījusi savus pieņēmumus, ka juridiska persona SIA „Almotus" ir veikusi pārvadājumu, vienīgi tas, ka transportlīdzekļa vadītājs juridiskas personas vārdā ir atzinis SIA „Almotus" vainu. Sūdzības

iesniedzēja norāda, ka transportlīdzekļa vadītājs /pers. D/ nevar atzīt juridiskas personas vainu, jo SIA „Almotus" nav viņam piešķīrusi šādu pilnvarojumi.

Sūdzības iesniedzējas ieskatā- lestāde nav noskaidrojusi personu, kura vainojama pārvadājuma izdarīšanā.

Tiesas sēdē sūdzības iesniedzējs sūdzību uzturēja un lūdza administratīvo lietu izbeigt,

Tiesas sēdē lestādes pārstāvis norādīja, ka nevar apgalvot, ka SIA "Almotus" ir veikusi pašpārvadājumu un ka ir pārkāpti konkrēti Ministru kabineta noteikumi, kas norādīti administratīvā pārkāpuma protokolā un lēmumā, par ko atbildība paredzēta LAPK 149.[36] un LAPK 36.p.4.d., jo iespējams šis ir bijis komercpārvadājums un tā kvalifikācija ir cita, par ko paredzēts bargāks sods, līdz ar to uzskatīja, ka lēmums ir atceļams, jo nav nosakāms kāds pārvadājums veikts.

Tiesa uzklausījusi sūdzības iesniedzēja un iestādes pārstāvja paskaidrojumus tiesas sēdē, pārbaudījusi un novērtējusi lietā esošos materiālus, atzīst, ka Valsts policijas Galvenās kārtības policijas pārvaldes Satiksmes drošības pārvaldes 2014.gada 27. oktobra lēmumu Nr. 486, atceļams un lieta izbeidzama turpmāk norādīto apsvērumu dēļ.

Motīvu daļa

Atbilstoši LAPK 7. panta otrajai daļai lietvedība par administratīviem pārkāpumiem veicama, stingri ievērojot likumību.

Kā izriet no lietas materiāliem, 2014.gada 5.augustā sastādīts Administratīvā pārkāpuma protokols Nr.PC091899, ar kuru fiksēts, ka 2014.gada 5.augustā plkst.16.00 Autoceļa A-8 1 kilometrā, virzienā no Rīgas autovadītājs /pers. D/ vadīja transporta līdzekli SCANIA /Tl numurs/, ar kravu- atkritumi. Pārbaudes laikā konstatēts, ka tiek veikts kravu pārvadājums bez noteiktā kārtībā saņemta kravu pārvadājuma sertifikāta un nav darba līguma, pārkāpjot 2004.gada 20.aprīļa MK noteikumu Nr.327. 2.p., 5.p., par ko ir paredzēta atbildība LAPK 149.[36] panta ceturtajā daļā. 2014.gada 21.augustā VP Rīgas RP KPP SAPIB Administratīvās nodaļas galvenais inspektors K.Nazarovs, konstatējot, ka SIA „Almotus" izdarījusi administratīvo pārkāpumu, kura sastāva pazīmes paredzētas LAPK 149.[36] panta ceturtajā daļā, pieņēma lēmumu Nr.PC091899, par izdarīto pārkāpumu SIA „Almotus" piemērojot sankcijas robežās noteikto naudas sodu- EUR 150,00 apmērā.

Ar Valsts policijas Galvenās kārtības policijas pārvaldes Satiksmes drošības pārvaldes 2014.gada 27. oktobra lēmumu Nr. 486, minētais lēmums atstāts negrozīts.

Iestāde ir noskaidrojusi, ka SIA „Almotus" īpašumā vai turējumā nav reģistrēts neviens kravas transportlīdzeklis.

Atbilstoši, lai iestātos atbildība par minētā pārkāpuma izdarīšanu, kas paredzēta LAPK 149.[36] panta ceturtajā daļā tiesiskās sekas, ir jākonstatē vai transportlīdzeklim ir pašpārvadājuma sertifikāts, kas kā obligāts noteikts ar Ministru kabineta 2004.gada 20.aprīļa noteikumiem Nr.327. „Kārtība, kādā veicami pasažieru un kravas pašpārvadājumi".

LAPK 272.pants nosaka, ka institūcijai (amatpersonai), izskatot administratīvā pārkāpuma lietu, jānoskaidro, vai ir izdarīts administratīvais pārkāpums, vai attiecīgā persona ir vainīga tā izdarīšanā, vai šo personu var saukt pie administratīvās atbildības, vai ir atbildību mīkstinoši un pastiprinoši apstākļi, vai ir nodarīts mantisks zaudējums, kā arī jānoskaidro citi apstākļi, kam ir nozīme lietas pareizā izlemšanā.

Administratīvās atbildības pamats ir administratīvā pārkāpuma sastāvs, kas jākonstatē personas nodarījumā. Proti, lai personu sauktu pie administratīvās atbildības jākonstatē LAPK paredzēto objektīvo un subjektīvo pazīmju kopums - administratīvā pārkāpuma objekts, objektīvā puse, subjekts un subjektīvā puse (sk. Senāta 2006.gada 22.septembra sprieduma lietā Nr.SKA-571/2006 8.punktu).

Tiesa izvērtējot lietas materiālus un lestādes pārstāvja argumentus, tiesa konstatē, ka lietā nav gūti pierādījumi tam, ka SIA „Almotus" 2014.gada 5.augustā ir veikusi pašpārvadājumu, jo LAPK 243.panta otrā daļa, nosaka, ka lestādē pierādīšanas pienākums administratīvā pārkāpuma lietvedībā ir institūcijai (amatpersonai), kura sauc personu pie administratīvās atbildības, bet tiesā — iestādei.

LAPK 239. panta 1.pkt. noteic, ka lietvedība administratīvā pārkāpuma lietā nevar iesākt, bet iesākta lietvedība jāizbeidz, ja notikumā nav administratīvā pārkāpuma sastāva.

Ievērojot minēto, atbilstoši Latvijas APK 289[12]. panta otrās daļas 2.pkt., Valsts policijas Galvenās kārtības policijas pārvaldes Satiksmes drošības pārvaldes 2014.gada 27. oktobra lēmums Nr. 486, atceļams un lieta izbeidzama.

Pamatojoties uz iepriekš norādīto un saskaņā ar Latvijas APK 7. un 239. panta 1.pkt., 289.[12] otrās daļas 2.pkt. tiesa

nosprieda:

atcelt Valsts policijas Galvenās kārtības policijas pārvaldes Satiksmes drošības pārvaldes 2014.gada 27. oktobra lēmumu Nr. 486 un izbeigt lietu.

Spriedumu var pārsūdzēt 10 (desmit) darba dienu laikā no tā paziņošanas dienas Rīgas apgabaltiesā, iesniedzot sūdzību Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā.

Spriedums sastādīts un pieejams tiesas kancelejā 2015.gada 25.septembrī.

Tiesnese **A.Feldmane**