ECLI:LV:RLPT:2017:1023.C29534215.2.S

Lieta Nr. 29 5342 15

Lietas arhīva Nr. 29 0652 17

Spriedums
Latvijas Republikas vārdā

Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesa
tiesnese D.Ķeire,
ar sekretāri A.Zeiboldi
2017.gada 23.oktobrī izskatīja tiesas sēdē civillietu AS „Norvik Banka" maza apmēra prasībā pret /pers. A/ par parāda piedziņu.
Tiesa konstatēja:

2015.gada 1.jūnijā Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā saņemts AS „Norvik Banka" (prasītājas) prasība pret /pers. A/ (atbildētāju) par parāda piedziņu.

Prasībā norādīts, ka 2012.gada 16.oktobrī, veicot atbildētājas iepriekšējo parāda saistību pārstrukturēšanu, starp prasītāju un atbildētāju noslēgts Aizdevuma līgums Nr.PTKR009968, saskaņā ar kuru atbildētājai tika piešķirts aizdevums EUR 2078,55 apmērā, atbildētājas saistību pilnīgai izpildei pret prasītāju. Saskaņā ar Līguma 1.3.punktu gada procentu likme tika noteikta 18 %, bet aizdevuma atmaksas termiņš 2016.gada 20.oktobris.

Saskaņā ar līguma maksājuma grafiku, atbildētājai bija jāveic maksājumi līdz katra mēneša 20. datumam, nodrošinot, lai maksājuma grafikā norādītajos datumos atbildētājas kontā ir pietiekošs naudas daudzums aizdevuma atmaksas veikšanai.

Saskaņā ar Līguma 3.1.punktu, par katru līgumā norādītās saistības izpildes kavējuma dienu atbildētāja maksā prasītājai līgumsodu 0,15% apmērā no savlaicīgi nesamaksātās summas, ja nokavējums saistīts ar neiespējamību veikt naudas līdzekļu norakstīšanu no norēķinu konta naudas trūkuma vai citu prasītājas neatkarīgu apstākļu dēļ. Līguma 3.3.punkts noteic, ka līgumsoda samaksa neatbrīvo atbildētāju no līgumā noteikto saistību izpildes.

Atbildētāja nepildīja ar līgumu uzņemtās saistības, jo nenodrošināja, lai maksājumu grafikā norādītajos datumos kontā ir pietiekoši naudas līdzekļi aizdevuma atmaksas veikšanai. Pēdējais maksājums ir saņemts 2014.gada 11.augustā EUR 25,00 apmērā.

Saskaņā ar līguma 2.3.2. punkta noteikumiem, prasītājai ir tiesības pirms termiņa izbeigt līgumu un pieprasīt pirms termiņa (desmit dienu laikā no prasītājas rakstveida paziņojuma nosūtīšanas dienas) nodrošināt norēķinu kontā kredīta summu, aprēķināto procentu un līgumsodu summu, ja atbildētāja pārkāpj kādu no līguma noteikumiem.

Līguma 2.3.1.punkts noteic, ka atbildētājai, ir pienākums atmaksāt kredītu un maksāt procentus par kredīta izmantošanu maksājumu grafikā noteiktajā kārtībā, nodrošinot nepieciešamo naudas summu norēķinu kontā.

Ar 2014.gada 4.decembra paziņojumu par līguma pirmstermiņa izbeigšanu un atbilstoši minētajam līguma 2.3.2. punktam atbildētājai tika dots desmit dienu termiņš saistību izpildei, taču atbildētāja saistības neizpildīja, līdz ar to līgums tika izbeigts ar 2014.gada 16.decembri.

Prasītāja aprēķināja līgumiskos procentus līdz 2014.gada 16.decembrim (līguma uzteikuma datums) savukārt, sākot ar 2014.gada 17.decembri prasītājs ir tiesīgs aprēķināt likumiskos procentus. Likumiskie procenti ir aprēķināti par laika periodu no 2014.gada 17.decembra līdz 2015.gada 22.maijam , kas sastāda EUR 42,97 apmērā.

Pamatojoties uz Civillikuma 1587., 1589., 1716., 1717., 1720.panta 2.punktu., 1753., 1756., 1757., 1759.panta 1.punktu ,1762.panta 1.punktu.,1764., 1765.panta pirmo daļu., 1811.,1934., 1943. un 1946.panta pirmo daļu, prasītāja lūdz tiesu: piedzīt no atbildētājas pamatparādu 1621.56 EUR, līgumiskos procentus 229,52, likumiskos procentus 42,97 un līgumsodu 156,85 , kopā 2050,90 EUR, kā arī piedzīt no atbildētājas tiesas izdevumus.

Noteikt prasītājai tiesības par laiku no sprieduma pieņemšanas dienas līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt likumisko procentus - 6 % gadā no piespriestās, bet neizpildītās pamatsummas.

Iesniegtajos rakstveida paskaidrojums atbildētāja norādījusi, ka atzīst prasību daļēji. Uzskata, ka rekrsturizācijas rezultātā pamatsummai un līguma procentiem, procenti tika aprēķināti vēlreiz, palielinot pamatsummu. No 2007.gada aprīļa līdz 2014.gada augustam esot veikusi vairākus maksājumus, bet kvītis nav saglabājušās .

Prasītājas pārstāve tiesas sēdē prasību uzturēja un paskaidroja, ka galvenais parāds sastāda EUR 1621,56, līgumiskie procenti ir aprēķināti par laika periodu no 2014.gada 20.janvāra līdz 2014.gada 16.decembrim – EUR 229,52 apmērā ,līgumsods EUR 156,85 aprēķināts par laika periodu no 2014.gada 20.jnvāra līdz 2014.gada 16.decembrim un par laika periodu no 2014.gada 17.decembra līdz 2015.gada 22.maijam aprēķināti likumiskie procenti EUR 42,97 apmērā. Atbildētāja nav griezusies pie prasītāja, lai noslēgtu izlīgumu vai, lai rastu risinājumu parāda nomaksai.

Atbildētāja uz tiesas sēdi nav ieradusies, par tiesas sēdi viņai paziņots nosūtot tiesas pavēsti uz deklarēto dzīvesvietas adresi. Par neierašanās iemesliem atbildētāja tiesu nav informējusi.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 56.panta piekto daļu tiesas dokumentus fiziskajai personai piegādā pēc tās deklarētās dzīvesvietas adreses, bet gadījumā, kad deklarācijā norādīta papildu adrese – pēc papildu adreses, ja vien fiziskā persona tiesai nav norādījusi savu adresi, pēc kuras veicama saziņa ar tiesu. Fiziskajai personai ir pienākums būt sasniedzamai tās deklarētajā dzīvesvietas adresē, deklarācijā norādītā papildu adresē vai šīs personas norādītajā adresē saziņai ar tiesu. Atbilstoši Civilprocesa likuma 56.[1]pirmajai daļas 3.punktam, ja tiesas dokumenti piegādāti šā likuma 56.pantā noteiktajā kārtībā, uzskatāms, ka personai ir paziņots par tiesas sēdes vai procesuālās darbības laiku un vietu vai par attiecīgā dokumenta saturu un tiesas dokumenti ir izsniegti: septītajā dienā no to nosūtīšanas dienas, ja dokumenti nosūtīti ar pasta sūtījumu.

Tiesa atzīst, ka tā savu pienākumu par tiesas sēdes paziņošanas laiku un vietu ir izpildījusi.

Nekonstatējot Civilprocesa likuma 209. pantā noteiktos lietas izskatīšanas atlikšanas pamatus, tiesa atzīst par iespējamu lietu izskatīt bez atbildētājas piedalīšanās tiesas sēdē.

Noklausoties prasītājas pārstāvja paskaidrojumus, kā arī pārbaudot un novērtējot lietā esošos rakstveida pierādījumus, tiesa uzskata, ka prasība ir pamatota un apmierināma .

Saskaņā ar Civillikuma 1587.pantu tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumu. Aizņēmējam jāatdod tāda pati summa, kādu viņš saņēmis (Civillikuma 1943.pants).

Civillikuma 1753.pantā ir noteikts, ka ar procentiem jāsaprot tā atlīdzība, kas dodama par kādas naudas summas vai citu atvietojamu lietu lietošanas atvēlējumu vai kavējumu, samērā ar viņu daudzumu un lietošanas ilgumu. Procenti par aizdevumiem dodami tikai tad, ja tie bijuši tieši norunāti (Civillikuma 1946.pants).

No lietas materiāliem ir redzams, ka 2012.gada 16.oktobrī, veicot atbildētājas iepriekšējo parāda saistību pārstrukturēšanu, starp prasītāju un atbildētāju noslēgts Aizdevuma līgums Nr.PTKR009968 , saskaņā ar kuru atbildētājai tika piešķirts aizdevums 2078,55 EUR (LVL 1460,81) apmērā saistību pret AS

„NORVIK BANKA” pilnīgai izpildei, kas izriet no 2010.gada 9.aprīļa Līguma Nr.PTK 006065 (lietas 13-14.lapa).

Kredīta atmaksas termiņš tika noteikts 2016.gada 20.oktobris. Par kredīta izmantošanu atbildētāja apņēmās maksāt aizdevējam procentus pēc likmes 18 % gadā no faktiski izmantojamās kredīta summas, vadoties no faktiskā dienu skaita mēnesī un pieņemot, ka gadā ir 360 dienas. Procenti tiek maksāti saskaņā ar līgumu un starp līdzējiem parakstīto maksājumu grafiku.

Saskaņā ar Aizdevuma līguma Nr.PTKR009968 2.2.1.punktu atbildētājai ir pienākums atmaksāt kredītu un maksāt procentus par kredīta izmantošanu maksājumu grafikā noteikta kārtībā, nodrošinot nepieciešamo naudas summu norēķinu kontā.

No Aizdevuma līguma Nr.PTKR009968 maksājuma grafika, kas ir minētā līguma neatņemama sastāvdaļa, redzams, ka pirmais maksājums atbildētājai bija jāveic 2012.gada 20.novembrī, bet pēdējais – 2016.gada 20.oktobrī (lietas 13-14.lapa).

Prasītāja savas ar iepriekš minēto līgumu uzņemtās saistības ir izpildījusi un aizdevumu izsniegusi, (lietas 15.lapa), savukārt atbildētāja savas saistības nav pildījusi atbilstoši nolīgtajam.

Civillikuma 1589.pantā ir noteikts, ka vienpusēja atkāpšanās no līguma ir pielaižama tikai tad, kad tā pamatota ar paša līguma raksturu, vai kad to zināmos apstākļos atļauj likums, vai arī kad tāda tiesība bijusi noteikti pielīgta.

Atbilstoši Aizdevuma līguma Nr. Nr.PTKR009968 2.3.2.punktam prasītājai ir tiesības vienpusēji pirms termiņa izbeigt līgumu un pieprasīt no atbildētājas pirms termiņa (desmit dienu laikā no prasītāja rakstveida paziņojuma nosūtīšanas dienas) nodrošināt norēķinu kontā kredīta summu, aprēķināto procentu un līgumsodu summu, ja atbildētāja pārkāpj kādu no līguma noteikumiem.

2014.gada 4.decembrī prasītāja nosūtīja atbildētājai Paziņojumu par līguma pirmstermiņa izbeigšanu, kurā, pamatojoties uz Aizdevuma līguma 2.3.2.punktu, paziņoja par Aizdevuma līguma pirmstermiņa izbeigšanu un pieprasīja 10 dienu laikā no paziņojuma nosūtīšanas dienas samaksāt parādu, norādot, ka saistību neizpildes gadījumā līgums tiks izbeigts ar 2014 .gada 16.demembrī (lietas 16.lapa).

Tiesa atzīst, ka konkrētajā gadījumā, ņemot vērā atbildētājas ilgstošo saistību neizpildi, prasītājas vienpusēja atkāpšanās no Aizdevuma līguma Nr. Nr.PTKR009968 ir tiesiska un pamatota, un nav atzīstama par atbildētājas, kā patērētāja, tiesību pārkāpumu.

Saskaņā ar prasītājas aprēķiniem, atbildētājas neatmaksātā aizdevuma pamatsumma ir EUR 1621,56 un neatmaksātie līgumiskie procenti par aizdevuma izmantošanu – līgumiskie procenti ir aprēķināti par laika periodu no 2014.gada 20.janvāra līdz 2014.gada 16.decembrim – EUR 229,52 apmērā .

Pamatojoties uz Aizdevuma līguma Nr. Nr.PTKR009968 3.1.punktu, kurā nolīgts līgumsods 0,15 % dienā no savlaicīgi nesamaksātās summas, prasītāja aprēķinājusi atbildētājai līgumsodu EUR 156,85 (ne vairāk kā 10% no pamatparāda summas) par laika periodu no 2014.gada 20.janvāra līdz 2010.gada 16.decembrim.

Civillikuma 3.pants paredz, ka katra civiltiesiska attiecība apspriežama pēc likumiem, kas bijuši spēkā tad, kad šī attiecība radusies, pārgrozījusies vai izbeigusies. Neskartas paliek jau iegūtās tiesības.

Saskaņā ar Civillikuma 1716.pantu (redakcijā, kas bija spēkā līdz 2013.gada 31.decembrim) līgumsods ir pametums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību tajā gadījumā, ja viņa šo saistību neizpildītu vai neizpildītu pienācīgi.

Atbilstoši Civillikuma 1717.pantam (redakcijā, kas bija spēkā līdz 2013.gada 31.decembrim) līgumsodu var pievienot katram līgumam, un to var noteikt ne vien naudā, bet arī citās vērtībās.

Savukārt Civillikuma 1720.pants nosaka, ka kreditors var prasīt kā līgumsodu, tā arī līguma izpildīšanu, ja līgumsods bija norunāts ne tik daudz par neizpildīšanu vispār, kā par neizpildīšanu īstā laikā.

Novērtējot līgumsoda apmēru attiecībā pret pamatparādu, tiesa atzīst, ka prasītājas aprēķinātais līgumsods ir atzīstams par samērīgu, taisnīgu un labas ticības principam atbilstošu, ņemot vērā tā likmi, pēc kādas tas aprēķināts, un laika periodu, par kādu tas aprēķināts, līdz ar to nav pamata tā samazināšanai vai parādnieka atsvabināšanai no pienākuma to maksāt atbilstoši Civillikuma 1724.^{1}panta nosacījumiem.

Papildus minētajam, pamatojoties uz Civillikuma 1756., 1757., 1765.pantu, par laika periodu no 2014.gada 17.decembra līdz 2015.gada 22.maijam aprēķināti likumiskie nokavējuma procenti EUR 42,97 apmērā.

Tiesa uzskata, ka atbildētāja nav iesniegusi pamatotus iebildumus pret prasību. Atbildētāja paskaidrojumos norāda, ka restrukturizācijas rezultātā pamatsummai un līguma procentiem, procenti tika aprēķināti vēlreiz, palielinot pamatsummu, bet konkrētas summas nav norādījusi. Tiesa konstatējusi, ka noslēdzot 2012.gada 16.oktobrī jaunu aizdevuma līguma starp pusēm tika nodibināta jauna saistība. Kā norādīts iepriekš, ar 2012.gada 16.oktobra aizdevuma līguma noslēgšanu atbildētājai tika radīta iespēja izpildīt no 2010.gada 9.aprīļa Aizdevuma līguma PTKR006065 līguma izrietošās parāda saistības. Tādējādi nav pamata uzskatīt, ka 2012.gada 16.oktobra aizdevuma līguma noteikumi būtu pretēji pušu vienlīdzības principam. Tāpat, noslēdzot 2012.gada 16.oktobra līgumu, puses ir noteikušas jaunu atmaksas grafiku, kas bija izdevīgi arī atbildētājai, kurai, kā noskaidrots lietas izskatīšanas gaitā, savas aizdevuma saistības pret prasītāju iepriekšējos termiņos nebija iespējams izpildīt finansiālu iemeslu dēļ. Atbildētāja nav apstrīdējusi noslēgto līgumu. Tiesa arī nekonstatē , ka atbildētāja būtu izpildījusi savas saistības, jo pierādījumus par parāda daļēju vai pilnīgu samaksu nav iesniegusi.

Tiesai nav pamata apšaubīt prasītājas norādīto pamatparāda, procentu un līgumsoda summas apmēru, kā arī tiesai nav pamata apšaubīt parāda esamību, jo, saskaņā ar Civillikuma 1838.pantu, samaksas izdarīšanas fakts jāpierāda tam, kas to apgalvo.

Ņemot vērā minēto, tiesa atzīst, ka prasība ir apmierināma pilnībā, piedzenot no atbildētājas par labu AS „NORVIK BANKA” no 2012.gada 16.oktobrī Aizdevuma līguma Nr. Nr.PTKR009968 izrietošo un neizpildīto saistību izpildei neatmaksāto pamatsummu EUR 1621,56, līgumiskos procentus, kas ir aprēķināti par laika periodu no 2014.gada 20.janvāra līdz 2014.gada 16.decembrim – EUR 229,52 apmērā ,līgumsodu EUR 156,85, kas aprēķināti par laika periodu no 2014.gada 20.janvāra līdz 2014.gada 16.decembrim un par laika periodu no 2014.gada 17.decembra līdz 2015.gada 22.maijam aprēķināti likumiskie procenti EUR 42,97 apmērā.

Pamatojoties uz Civillikuma 1756., 1757., 1765.pantu un Civilprocesa likuma 195.pantu, prasītājai nosakāmas tiesības saņemt no atbildētājas likumiskos sešus procentus gadā no pamatparāda pamatsummas par laika periodu līdz sprieduma izpildei, ņemot vērā ar spriedumu piedzīto likumisko nokavējuma procentu summu un Civillikuma 1763.pantā noteikto par to, ka procentu pieaugums apstājas, sasniedzot pamatkapitāla lielumu.

Civilprocesa likuma 41.panta pirmā daļa noteic, ka pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus.

Prasītāja, iesniedzot prasību, samaksājusi tiesas izdevumus šādā apmērā - valsts nodevu 307,64 EUR un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 EUR, kopā EUR 312,34, kas piedzenami no atbildētājas.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.^{1} pantu, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesa nosaka termiņu sprieduma labprātīgai izpildei, izņemot gadījumus, kad spriedums izpildāms nekavējoties.

Sprieduma labprātīgas izpildes termiņš nedrīkst būt garāks par 10 dienām no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Tiesa atzīst, ka konkrētajā gadījumā atbildētājai nosakāms 10 dienu termiņš sprieduma labprātīgai izpildei.

Pamatojoties uz minēto un saskaņā ar Civilprocesa likuma 193.p., 204.^{1}pantiem, tiesa

n o s p r i e d a:

Apmierināt pilnībā akciju sabiedrības „NORVIK BANKA” prasību pret /pers. A/ par parāda piedziņu. Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu akciju sabiedrībai „NORVIK BANKA”, reģistrācija Nr.40003072918, parāda pamatsummu EUR 1621,56, līgumiskos procentus EUR 229,52 apmērā par laika periodu no 2014.gada 20.janvāra līdz 2014.gada 16.decembrim,līgumsodu EUR 156,85 par laika periodu no 2014.gada 20.janvāra līdz 2014.gada 16.decembrim ,likumiskos procentus EUR 42,97 apmērā par laika periodu no 2014.gada 17.decembra līdz 2015.gada 22.maijam un tiesāšanās izdevumus EUR 312,34,kopā EUR 2363,24(divi tūkstoši trīs simti sešdesmit trīs euro 24 centi).

Noteikt akciju sabiedrībai „NORVIK BANKA”, reģistrācijas Nr.40003072918 tiesības saņemt no atbildētājas, likumiskos procentus 6% gadā no pamatparāda summas, par laika periodu līdz sprieduma izpildei.

Noteikt /pers. A/, personas kods /personas kods/, termiņu sprieduma labprātīgai izpildei 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt Rīgas Apgabaltiesā 20 dienu laikā no pilna sprieduma sastādīšanas dienas, tas ir 2018.gada 7.marta apelācijas sūdzību iesniedzot Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā.

Tiesnese D.Ķeire