NORAKSTS
Lieta Nr.142118610
1-1213-11/33

SPRIEDUMS
Latvijas tautas vārdā

Jelgavā 2011.gada 27.maijā

Administratīvā rajona tiesa
šādā sastāvā: tiesnesis A.Vīksne,

piedaloties pieteicējam *P.P.*,
Atbildētāja Latvijas Republikas pieaicinātās iestādes Valsts policijas Zemgales reģiona pārvaldes pārstāvei *A.V.*,

atklātā tiesas sēdē izskatīja administratīvo lietu, kas ierosināta pēc *P.P.* (turpmāk arī – Pieteicējs) pieteikuma par Valsts policijas Zemgales reģiona pārvaldes (turpmāk arī – Atbildētājs) priekšnieka p.i. 2010.gada 13.novembra lēmuma Nr.P-449 „Par apstrīdēto administratīvo aktu Nr.VP/PD 145348" atcelšanu.

Aprakstošā daļa

[1] 2010.gada 7.oktobrī plkst.15:36 Valsts policijas Zemgales reģiona pārvaldes Kārtības policijas biroja patruļpolicijas nodaļas jaunākais inspektors Pieteicējam sastādīja administratīvā pārkāpuma protokolu-lēmumu Nr.PD145348 (turpmāk arī – Protokols vai Sākotnējais lēmums) par to, ka minētajā laikā, Jelgavas novada Valgundes pagastā, pa vietējās nozīmes ceļu pie Peitiņu kapiem Pieteicējs vadīja automašīnu Renault Twingo ar valsts reģistrācijas Nr.*/reģistrācijas numurs/* un vadītājam nebija klāt transportlīdzekļa vadīšanas tiesības un automašīnas reģistrācijas dokumenti. Par šādu administratīvo pārkāpumu atbildība paredzēta Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa (turpmāk arī - LAPK) 149.[4]panta pirmās daļas 1. un 2.punktā. Par minēto pārkāpumu nolemts Pieteicējam uzlikt sodu - izteikt brīdinājumu.

Nepiekrītot Sākotnējam lēmumam Pieteicējs to apstrīdēja.

2010.gada 13.novembrī Valsts policijas Zemgales reģiona pārvaldes Kārtības policijas biroja priekšnieka p.i. pieņēma lēmumu Nr.P-449, ar kuru nolēma Sākotnējo lēmumu atstāt negrozītu.

[2] 2010.gada 15.decembrī Administratīvās rajona tiesas Jelgavas tiesu namā saņemts Pieteicēja pieteikums, kuru Pieteicējs pamato ar to, ka minētajā laikā nav braucis A-9 virzienā, atradies savā piemājas teritorijā un viņam uzbrukuši policistu formās tērpti vīrieši un saplēsuši viņam drēbes. Protokols netika sastādīts, bet tika pieprasīta nauda, kā arī ticis rupji lamāts un viņam izteikti draudi.

[3] Atbildētājs tiesai sniegtajos rakstveida paskaidrojumos balstās uz Lēmumā norādīto.

[4] Tiesas sēdē Pieteicējs pieteikumu uzturēja, pamatojoties uz pieteikumā minētajiem argumentiem, papildus norādot, ka braucis pa ceļu, kas atrodas uz viņam piederošās zemes *(lietas 45.lapa).*

[5] Atbildētājs pieteikumu neatzina, pamatojoties uz paskaidrojumā minētajiem argumentiem.

[6] Tiesas sēdē tika nopratināti liecinieki *R.Z.* un *A.G. (lietas 34.-35.lapas).*

Motīvu daļa

[7] Uzklausījusi Atbildētāja un Pieteicēja mutvārdu paskaidrojumus, liecinieku sniegtās liecības un iepazinusies ar lietas materiāliem, tiesa atzīst, ka pieteikums ir noraidāms.

[8] Ar lietas materiāliem konstatējami sekojoši faktiskie apstākļi:

2010.gada 7.oktobrī plkst.15:36 Valsts policijas Zemgales reģiona pārvaldes Kārtības policijas biroja patruļpolicijas nodaļas jaunākais inspektors Pieteicējam sastādīja administratīvā pārkāpuma protokolu-lēmumu Nr.PD145348 *(lietas21.-22.lapas)* par to, ka minētajā laikā, Jelgavas novada Valgundes pagastā, pa vietējās nozīmes ceļu pie Peitiņu kapiem Pieteicējs vadīja automašīnu Renault Twingo ar valsts reģistrācijas Nr.*/reģistrācijas numurs/*, un vadītājam nebija klāt transportlīdzekļa vadīšanas tiesības un automašīnas reģistrācijas dokumenti. Par šādu administratīvo pārkāpumu atbildība paredzēta LAPK 149.^{4}panta pirmās daļas 1. un 2.punktā. Par minēto pārkāpumu nolemts Pieteicējam uzlikt sodu - izteikt brīdinājumu.

Nepiekrītot Sākotnējam lēmumam Pieteicējs to apstrīdēja.

2010.gada 13.novembrī Valsts policijas Zemgales reģiona pārvaldes Kārtības policijas biroja priekšnieka p.i. pieņēma lēmumu Nr.P-449, ar kuru nolēma Sākotnējo lēmumu atstāt negrozītu *(lietas 5.-7.lapas).*

2010.gada 15.decembrī Administratīvās rajona tiesas Jelgavas tiesu namā saņemts Pieteicēja pieteikums *(lietas 3.lapa).*

[9] Pieteicējs sodīts par pārkāpumu, kurš noteikts 149.^{4}panta pirmās daļas 1. un 2.punktā.

149.^{4}panta pirmās daļas 1.punktā noteikts, ka par transportlīdzekļa vadīšanu, ja nav klāt vadītāja apliecība - izsaka brīdinājumu vai uzliek naudas sodu transportlīdzekļa vadītājam divu latu apmērā.

Savukārt 149.^{4}panta pirmās daļas punkts paredz, ka par transportlīdzekļa vadīšanu, ja nav klāt transportlīdzekļa reģistrācijas dokumenti - izsaka brīdinājumu vai uzliek naudas sodu transportlīdzekļa vadītājam divu latu apmērā.

Tiesa secina, ka, lai personu sauktu pie administratīvās atbildības atbilstoši 149.^{4}panta pirmās daļas 1. un 2.punktam, nepieciešams konstatēt, ka persona vadījusi transportlīdzekli, kā arī līdzi nebija vadītāja apliecība un transportlīdzekļa reģistrācijas dokumenti.

Līdz ar minēto lietā ir strīds, vai Atbildētājs pieņemot Lēmumu ir savācis pietiekami pierādījumu, kas pierādītu minētos pārkāpumus.

Ministru kabineta 2004.gada 29.jūnija noteikumu Nr. 571 „Ceļu satiksmes noteikumu" (turpmāk arī - Noteikumi) 34.punkts nosaka, ka transportlīdzekļa vadītājam, braucot pa ceļiem, kā arī pa citām vietām, kurās iespējama transportlīdzekļu braukšana, jāievēro šo noteikumu un citu ceļu satiksmi reglamentējošu normatīvo aktu prasības.

Savukārt Noteikumu 35.punkts cita starpā paredz, ka mehāniskā transportlīdzekļa vadītājam jābūt klāt šādiem dokumentiem, kas jāiedod pārbaudei pēc policijas darbinieku vai robežsargu (uz valsts robežas vai pierobežā) pieprasījuma: dokuments par tiesībām vadīt atbilstošas kategorijas transportlīdzekli un transportlīdzekļa reģistrācijas dokumenti.

[10] Saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 103.panta pirmo daļu, administratīvā procesa tiesā būtība ir tiesas kontrole pār iestādes izdota administratīvā akta vai iestādes faktiskās rīcības tiesiskumu vai lietderības apsvērumiem rīcības brīvības ietvaros.

Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 237.pants nosaka lietvedības uzdevumus administratīvo pārkāpumu lietās, proti, lietvedības uzdevumi administratīvo pārkāpumu lietās ir šādi: savlaicīgi, vispusīgi, pilnīgi un objektīvi noskaidrot katras lietas apstākļus, izlemt to stingrā saskaņā ar likumu, nodrošināt pieņemtā lēmuma izpildi, kā arī noskaidrot cēloņus un apstākļus, kas veicina administratīvo pārkāpumu izdarīšanu, novērst pārkāpumus, audzināt pilsoņus likumu ievērošanas garā un nostiprināt likumību.

[11] Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 243.pants nosaka, ka pierādījumi administratīvā pārkāpuma lietā ir jebkuri fakti, uz kuru pamata institūcijas (amatpersonas) likumā noteiktajā kārtībā nosaka administratīvā pārkāpuma esamību vai neesamību, pie administratīvās atbildības sauktās personas vainu un citus apstākļus, kam ir nozīme lietas pareizā izlemšanā.

Šos faktus konstatē ar šādiem līdzekļiem: ar protokolu par administratīvo pārkāpumu, ar tās personas paskaidrojumiem, kuru sauc pie administratīvās atbildības, ar cietušā un liecinieku liecībām, eksperta atzinumu, lietiskajiem pierādījumiem, protokolu par priekšmetu un dokumentu izņemšanu, citiem dokumentiem, kā arī pārkāpumus fiksējošiem tehniskiem līdzekļiem (braukšanas ātruma noteikšanas mērierīces, mērierīces alkohola koncentrācijas noteikšanai izelpotajā gaisā, foto, video u.tml.).

[12] Tiesa konstatē, ka lietā ir sekojoši pierādījumi:

1) 2010.gada 7.oktobrī plkst.15:36 Valsts policijas Zemgales reģiona pārvaldes Kārtības policijas biroja patruļpolicijas nodaļas jaunākā inspektora *R.Z.* Pieteicējam sastādītais administratīvā pārkāpuma protokols-lēmums Nr.PD145348 *(lietas21.-22.lapas)* par to, ka minētajā laikā, Jelgavas novada Valgundes pagastā, pa vietējās nozīmes ceļu pie Peitiņu kapiem Pieteicējs vadīja automašīnu Renault Twingo ar valsts reģistrācijas Nr.*/reģistrācijas numurs/* un vadītājam nebija klāt transportlīdzekļa vadīšanas tiesības un automašīnas reģistrācijas dokumenti.

2) Valsts policijas Zemgales reģiona pārvaldes Kārtības policijas biroja patruļpolicijas nodaļas jaunākā inspektora *R.Z.* 2010.gada 7.oktobra dienesta ziņojums *(lietas 25.-26.lapas)*, kurā norādīts, ka 2010.gada 7.oktobrī pildīja dienesta pienākumus kopā ar jaunāko inspektoru *A.G.*. Braucot no Rīgas uz Tīreļu pusi tika ievērota automašīna Renault Twingo, kura brauca ceļa A9 virzienā no Peitiņu kapu puses. Automašīna Renault Twingo veica strauju apgriešanās manevru un uzsāka braukt pretējā virzienā. Inspektori nolēma pārbaudīt minēto automašīnu un tā vadītāju. Lai pievērstu automašīnas vadītāja uzmanību, tika ieslēgti zilie bākuguņi un speciālais skaņas signāls. Nobraucot aptuveni 200 m automašīna Renault Twingo apstājās piemājas teritorijā un no viņas izkāpa vadītājs, kas devās mājas virzienā ignorējot piebraukušo inspektoru prasību apstāties un uzrādīt dokumentus. Vadītājs tika satverts aiz elkoņa, norādot, ka būs jādodas uz dienesta automašīnu. Vadītājs kļuva agresīvs un sāka bļaut. Kad vadītājs nomierinājās, tika paprasīts uzrādīt vadītāja apliecību un automašīnas Renault Twingo dokumentus. Automašīnas Renault Twingo vadītājs paskaidroja, ka dokumenti atrodas mājās un nosauca savus datus. Pārbaudot datus tika konstatēts, ka minētā persona ir *P.P.* Tika veikta alkohola koncentrācijas pārbaudes Pieteicēja izelpā, kā arī sastādīts Protokols un piemērots sods-brīdinājums. Pieteicējs nevēlējās iepazīties un parakstīt Protokolu.

3) Valsts policijas Zemgales reģiona pārvaldes Kārtības policijas biroja patruļpolicijas nodaļas jaunākā inspektora *A.G.* 2010.gada 7.oktobra dienesta ziņojums *(lietas 23.-24.lapas)*, kurā norādīts, ka 2010.gada 7.oktobrī pildīja dienesta pienākumus kopā ar jaunāko inspektoru *R.Z.*. Braucot no Rīgas uz Tīreļu pusi tika ievērota automašīna Renault Twingo, kura brauca ceļa A9 virzienā no Peitiņu kapu puses. Automašīna Renault Twingo veica strauju apgriešanās manevru un uzsāka braukt pretējā virzienā. Inspektori nolēma pārbaudīt minēto automašīnu un tā vadītāju. Lai pievērstu automašīnas vadītāja uzmanību, tika ieslēgti zilie bākuguņi un speciālais skaņas signāls. Nobraucot aptuveni 200 m automašīna Renault Twingo apstājās piemājas teritorijā un no viņas izkāpa vadītājs, kas devās mājas virzienā ignorējot piebraukušo inspektoru prasību apstāties un uzrādīt dokumentus. Inspektors *R.Z.* satvēra aiz elkoņa, norādot ka būs jādodas uz dienesta automašīnu. Vadītājs kļuva agresīvs un sāka bļaut. Kad vadītājs nomierinājās, tika paprasīts uzrādīt vadītāja apliecību un automašīnas Renault Twingo dokumentus. Automašīnas Renault Twingo vadītājs paskaidroja, ka dokumenti atrodas mājās un nosauca savus datus. Pārbaudot datus tika konstatēta, ka minētā persona ir *P.P.* Tika veikta alkohola koncentrācijas pārbaudes Pieteicēja izelpā, kā arī sastādīts Protokols un piemērots sods-brīdinājums. Pieteicējs nevēlējās iepazīties un parakstīt Protokolu.

4) Liecinieks *R.Z.* tiesas sēdē liecināja *(lietas 46.lapa),* ka 2010.gada 7.oktobrī pildīja dienesta pienākumus kopā ar jaunāko inspektoru *A.G.* Braucot no Rīgas uz Tīreļu pusi tika ievērota automašīna Renault Twingo, kura brauca ceļa A9 virzienā no Peitiņu kapu puses. Automašīna Renault Twingo veica strauju apgriešanās manevru un uzsāka braukt pretējā virzienā. Inspektori

nolēma pārbaudīt minēto automašīnu un tā vadītāju. Lai pievērstu automašīnas vadītāja uzmanību, tika ieslēgti zilie bākuguņi un speciālais skaņas signāls. Nobraucot aptuveni 200 m automašīna Renault Twingo apstājās piemājas teritorijā un no viņas izkāpa vadītājs, kas devās mājas virzienā ignorējot piebraukušo inspektoru prasību apstāties un uzrādīt dokumentus. Vadītājs tika satverts aiz elkoņa, norādot ka būs jādodas uz dienesta automašīnu. Vadītājs kļuva agresīvs un sāka bļaut. Kad vadītājs nomierinājās, tika paprasīts uzrādīt vadītāja apliecību un automašīnas Renault Twingo dokumentus. Automašīnas Renault Twingo vadītājs paskaidroja, ka dokumenti atrodas mājās un nosauca savus datus. Pārbaudot datus tika konstatēta, ka minētā persona ir *P.P.* Tika veikta alkohola koncentrācijas pārbaude Pieteicēja izelpā, kā arī sastādīts Protokols un piemērots sods-brīdinājums. Pieteicējs nevēlējās iepazīties un parakstīt Protokolu. Tāpat liecinieks paskaidro, ka pret Pieteicēju netika pielietots fizisks spēks un, ka sākotnēji inspektori domājuši, ka automašīnas Renault Twingo vadītājs ir alkoholiskā reibumā, kas nav apstiprinājies veicot pārbaudi.

5) Liecinieks *A.G.* tiesas sēdē liecināja *(lietas 46.-47.lapa),* ka 2010.gada 7.oktobrī pildīja dienesta pienākumus kopā ar jaunāko inspektoru *R.Z.* Braucot no Rīgas uz Tīreļu pusi tika ievērota automašīna Renault Twingo, kura brauca ceļa A9 virzienā no Peitiņu kapu puses. Automašīna Renault Twingo veica strauju apgriešanās manevru un uzsāka braukt pretējā virzienā. Inspektori nolēma pārbaudīt minēto automašīnu un tā vadītāju. Lai pievērstu automašīnas vadītāja uzmanību, tika ieslēgti zilie bākuguņi un speciālais skaņas signāls. Nobraucot aptuveni 200 m automašīna Renault Twingo apstājās piemājas teritorijā un no viņas izkāpa vadītājs, kas devās mājas virzienā ignorējot piebraukušo inspektoru prasību apstāties un uzrādīt dokumentus. Vadītājs tika satverts aiz elkoņa, norādot ka būs jādodas uz dienesta automašīnu. Vadītājs kļuva agresīvs un sāka bļaut. Kad vadītājs nomierinājās, tika paprasīts uzrādīt vadītāja apliecību un automašīnas Renault Twingo dokumentus. Automašīnas Renault Twingo vadītājs paskaidroja, ka dokumenti atrodas mājās un nosauca savus datus. Pārbaudot datus tika konstatēta, ka minētā persona ir *P.P.* Tika veikta alkohola koncentrācijas pārbaudes Pieteicēja izelpā, kā arī sastādīts Protokols un piemērots sods-brīdinājums. Pieteicējs nevēlējās iepazīties un parakstīt Protokolu. Tāpat liecinieks paskaidro, ka pret Pieteicēju netika pielietots fizisks spēks un, ka sākotnējo inspektori domājuši, ka automašīnas Renault Twingo vadītājs ir alkoholiskā reibumā, kas nav apstiprinājies veicot pārbaudi. Aizdomas par vadītāja reibumu izraisīja Pieteicēja veiktais asais manevrs ar automašīnu, kas tika veikts ieraugot braucošo policijas dienesta transportlīdzekli.

6) liecinieka *A.G.* un Pieteicēja sastādītās notikuma vietas shēmas *(lietas 43.-44.lapas).*

7) 2010.gada 7.oktobra videoieraksts, kurā redzams, ka 2010.gada 7.oktobrī policijas dienesta transportlīdzekli veicot dienesta pienākumus veic automašīnas Renault Twingo vajāšanu *(lietas 32.lapa).*

Tiesa secina, ka ar iepriekšminētajiem pierādījumiem ir pierādīts fakts, ka Pieteicējs 2010.gada 7.oktobrī vadīja automašīnu. No lietas materiāliem secināms, ka automašīnu Reanault Twingo Pieteicējs vadīja pa satiksmei izbūvētu teritoriju, proti sākotnēji brauca pa ceļu klātu ar asfalta segumu, ar valsts reģistrācijas Nr.*/reģistrācijas numurs/* un vadītājam nebija klāt transportlīdzekļa vadīšanas tiesības un automašīnas reģistrācijas dokumenti. Iepriekšminēto apstiprina arī zemāk norādītie tiesas secinājumi.

[13] Pieteicējs pieteikumā norāda, ka minētajā laikā nav braucis A-9 virzienā, atradies savā piemājas teritorijā un viņam uzbrukuši policistu formās tērpti vīrieši un saplēsuši viņam drēbes.

Savukārt tiesas sēdē Pieteicējs noskatoties videoierakstu apstiprina, ka videoierakstā redzamo automašīnu Renault Twingo vada viņš pats, bet dokumenti atradušies mašīnā, jo Pieteicēja apģērbam nebija kabatas, kur tos ielikt. Secināms, ka Pieteicējs pieteikumā sniedzis nepatiesu informāciju, līdz ar minēto kritiski vērtējama arī informācija par dokumentu atrašanas vietu, jo minētie paskaidrojumi, tiesas ieskatā, tika sniegti ar mērķi, lai izvairītos no administratīvās atbildības.

Videoierakstā redzamais apstiprina policijas darbinieku dienesta ziņojumos un liecinieku *A.G.* un *.Z.* liecībās sniegto informāciju par lietas faktiskajiem apstākļiem *(notikuma vietu un sekošanu automašīnai Reanault Twingo).*

[14] Pieteicējs norāda, ka nav izdarījis pārkāpumu, jo braucis tikai pa ceļu, kas atrodas uz Pieteicēja īpašumā esošas zemes.

Noteikumu 1.9. punkts nosaka, ka **ceļš** - jebkura satiksmei izbūvēta teritorija (autoceļš, iela, prospekts, šķērsiela u.tml. teritorijas visā platumā, ieskaitot brauktuvi, ietves, nomales, sadalošās joslas un saliņas). Ceļa kompleksā ietilpst ceļš, mākslīgās būves (tilti, satiksmes pārvadi, tuneļi, caurtekas, ūdens novadīšanas ietaises, atbalsta sienas un citas būves), ceļu inženierbūves (pasažieru sabiedrisko transportlīdzekļu pieturvietas un paviljoni, bremzēšanas un paātrinājuma joslas, transportlīdzekļu stāvvietas, atpūtas laukumi, velosipēdu ceļi, ietves, ceļu sakaru un apgaismojuma līnijas un citas inženierbūves), satiksmes organizācijas tehniskie līdzekļi (ceļa zīmes, luksofori, signālstabiņi, aizsargbarjeras, gājēju barjeras, vertikālie un horizontālie ceļa apzīmējumi un citi tehniskie līdzekļi).

Noteikumu 1.10. punkts nosaka, ka **ceļu satiksme** - attiecības, kas rodas, pārvietojoties pa ceļiem ar transportlīdzekļiem vai bez tiem. Savukārt no Noteikumu 1.11. punkta izriet, ka **ceļu satiksmes dalībnieks** - jebkura persona, kas atrodas uz ceļa vai tieši piedalās ceļu satiksmē.

No lietas materiāliem konstatējams, ka automašīnu Renault Twingo Pieteicējs vadīja pa satiksmei izbūvētu teritoriju, proti sākotnēji brauca pa ceļu klātu ar asfalta segumu, turpinot kustību pa grunts ceļu *(07.10.2010. videoieraksts).* Attiecīgi Pieteicējs piedalījies ceļu satiksmē un uzskatāms par ceļu satiksmes dalībnieku Noteikumu izpratnē.

Minētajā gadījumā nav būtiskas nozīmes, ka Pieteicējs, kā ceļu satiksmes dalībnieks piedalījies ceļu satiksmē braucot pa ceļu, kas atrodas viņa nekustamā īpašuma teritorijā, jo Noteikumi ir spējā visā Latvijas teritorijā neatkarīgi no konkrētās vietas piederības kādai personai. Attiecīgi nav pamata Pieteicēja norādītajam, ka Pieteicējs nav pārkāpis noteikumus, jo vadījis automašīnu pa sev piederošo teritoriju.

[15] Pieteicēja paskaidrojumu, ka dokumenti *(vadītāja apliecība, transportlīdzekļa reģistrācijas apliecība)* atradās automašīnā, tiesa vērtē kritiski, jo šāds paskaidrojums, iespējams, bija sniegts ar mērķi izvairīties no administratīvās atbildības par izdarīto pārkāpumu, kā arī ir pretrunīgs ar Pieteicēja sākotnēji sniegto informāciju pieteikumā par lietas faktiskajiem apstākļiem. Savukārt, tiesai nav pamata apšaubīt policijas darbinieku sniegtos paskaidrojumus *(dienesta ziņojumus)*, jo lietā nav konstatēti apstākļi, ka Pieteicēju aizturējušie policijas darbinieki būtu personīgi ieinteresēti lietas iznākumā. Kā arī papildus tika tiesas sēdē nopratināti liecinieki, kas detalizēti liecināja par notikuma faktiskajiem apstākļiem, ko apstiprināja arī 2010.gada 7.oktobrī veiktā videoierakstā esošā informācija.

Tiesa secina, ka nav pamata policijas darbinieku rīcībā, konstatējot Pieteicējas pārkāpumu, saskatīt citu ieinteresētību, ka vien no dienesta pienākumiem izrietošu. Dienesta interese izpildīt savus dienesta pienākumus, t.i., nodrošināt kārtību uz ceļiem, novērst un pārtraukt administratīvos pārkāpumus, noskaidrot vainīgos, savas kompetences ietvaros sastādīt protokolus *(likuma „Par policiju" 10.panta pirmās daļas 1. un 6.punkts)*, nav nelikumīga, bet tieši pretēji no likuma izrietoša un, tātad, leģitīma. Lietā nav pierādījumu, ka policijas darbinieki pazītu Pieteicēju iepriekš, vai bijusi konfliktsituācija, attiecīgi nav pamata secināt, ka policijas darbinieki varēti būt subjektīvi pildot dienesta pienākumus.

[16] Apkopjot iepriekš minēto, tiesa secina, ka Atbildētāja pieņemtais Lēmums ir tiesisks un pamatots, bet Pieteicēja pieteikums par Lēmuma atcelšanu noraidāms

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 246.-251.pantu un Latvijas administratīvā pārkāpuma kodeksa 286.panta pirmās daļas 1.punktu, tiesa

nosprieda:

noraidīt *P.P.* pieteikumu par Valsts policijas Zemgales reģiona pārvaldes priekšnieka p.i. 2010.gada 13.novembra lēmuma Nr.P-449 „Par apstrīdēto administratīvo aktu Nr.VP/PD 145348" atcelšanu.

Atstāt negrozītu Valsts policijas Zemgales reģiona pārvaldes priekšnieka p.i. 2010.gada 13.novembra lēmumu Nr.P-449 „Par apstrīdēto administratīvo aktu Nr.VP/PD 145348".

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Administratīvajā apgabaltiesā divdesmit dienu laikā no sastādīšanas dienas, iesniedzot apelācijas sūdzību Administratīvās rajona tiesas Jelgavas tiesu namā.

Tiesnesis (personiskais paraksts) A.Vīksne

NORAKSTS PAREIZS
Administratīvās rajona tiesas
tiesnesis A.Vīksne
Jelgavā, 2011.gada 27.maijā