Lieta Nr.133100216

S P R I E D U M S

Rīgā, 2016.gada 17.novembrī

Rīgas rajona tiesa tiesnese I.Ādamsone-Struža izskatīja administratīvā pārkāpuma lietu par **/pers. A/, personas kods /personas kods/**(turpmāk arī pārkāpēja), par Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa (turpmāk-LAPK) 149.^{4}panta septītās daļas 1.punktā paredzētā administratīvā pārkāpuma izdarīšanu,

k o n s t a t ē j a

2016.gada 15.novembrī plkst.22.25 Piņķos /pers. A/ vadīja automašīnu /TL marka/, ar valsts reģistrācijas numuru /TL numurs/, pa Rīgas ielu no Meistaru ielas puses, Zāļu ielas virzienā, bez transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām, kuras nav iegūtas noteiktā kārtībā, atkārtoti gada laikā. Automašīna apturēta pie Rīgas ielas un Meistaru ielas krustojuma.

Ar šādām savām darbībām persona pārkāpa Ceļu satiksmes likuma 28.panta pirmās daļas 4.punktā noteiktās prasības un izdarīja LAPK 149.^{4}panta septītās daļas 1.punktā paredzēto administratīvo pārkāpumu. Protokols sastādīts uz pašvaldības policijas ziņojuma pamata.

Par minēto pārkāpumu 2016.gada 15.novembrī VP RRP inspektors sastādīja administratīvā pārkāpuma protokolu PC236214 (lietas 3.lapa).

Tiesas sēdē, pārkāpēja savu vainu atzina un nožēloja izdarīto.

No administratīvā pārkāpuma protokola Nr.PC236214 izriet, k a /pers. A/ ar tā saturu ir iepazīstināta, tiesības un pienākumi izskaidroti (lietas 3.lapa).

No lietas materiāliem pievienotā 2016.gada 22.jūlija administratīvā pārkāpuma protokola Nr.PC241882 izriet, ka protokols sastādīts t.sk. par to, ka /pers. A/ 2016.gada 28.maijā vadīja transportlīdzekli bez transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām, kas nav iegūtas noteiktā kārtībā (lietas 6.lapa).

No lietas materiāliem pievienotā 2016.gada 23.augusta lēmuma administratīvā pārkāpuma lietā Nr.241882 izriet, ka par pārkāpumu, ko izdarīja 2016.gada 28.maijā, /pers. A/ ir sodīta (lietas 18.lapa). Līdz ar ko secināms, ka 2016.gada 28.maijā /pers. A/ pirmo reizi izdarīja pārkāpumu – brauca bez transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām.

Izvērtējusi ziņas, kas izriet no administratīvā pārkāpuma protokola, lēmuma administratīvā pārkāpuma lietā Nr.241882 un pārējiem administratīvās lietas materiāliem to kopumā un savstarpējā saistībā, tiesa atzīst, ka /pers. A/ ir izdarījusi LAPK 149.^{4}panta septītās daļas 1.punktā paredzēto administratīvo pārkāpumu, un viņas vaina šī pārkāpuma izdarīšanā ir pierādīta. Administratīvais pārkāpums kvalificēts pareizi pēc LAPK 149.^{4}panta septītās daļas 1.punkta.

LAPK 149.^{4}panta septītās daļas 1.punkts noteic, ka par transportlīdzekļa vadīšanu atkārtoti gada laikā, ja nav transportlīdzekļu vadīšanas tiesību (transportlīdzekļu vadīšanas tiesības noteiktā kārtībā nav iegūtas vai ir atņemtas), transportlīdzekļa vadītājam piemēro administratīvo arestu no piecām līdz piecpadsmit diennaktīm un uzliek naudas sodu 570 EUR.

Tiesa nekonstatē administratīvās lietvedības pārkāpumus, kas varētu ietekmēt personas vainu administratīvā pārkāpuma izdarīšanā vai būtu par pamatu administratīvās lietvedības izbeigšanai.

Saskaņā ar LAPK 22.pantu administratīvais sods ir atbildības līdzeklis un tiek piemērots, lai personu, kura izdarījusi administratīvo pārkāpumu, audzinātu likumu ievērošanas un sadzīves noteikumu cienīšanas garā, kā arī lai tiklab tiesību pārkāpējs, kā citas personas neizdarītu jaunus pārkāpumus.

Uzliekot sodu, tiek ņemts vērā izdarītā pārkāpuma raksturs, pārkāpēja personība, vainas pakāpe, mantiskais stāvoklis, atbildību mīkstinošie un pastiprinošie apstākļi.

Saskaņā ar LAPK 33.pantu pārkāpējas atbildību mīkstinošus apstākļus tiesa nekonstatē.

Saskaņā ar LAPK 34.pantu pārkāpējas atbildību pastiprinošu apstākli tiesa atzīst, ka gada laikā izdarīts līdzīgs pārkāpums, t.i., pārkāpums ceļu satiksmē, par kuru persona jau administratīvi sodīta – pēc LAPK 149.^{16}panta piektās daļas 1.punkta un 149.^{4}panta 14.daļas (lietas 18.lapa).

Apstākļus, kas liegtu pārkāpējai izciest administratīvo arestu, tiesa nekonstatē.

Pārbaudot /pers. A/ personību, konstatēts, ka viņa deklarēta un faktiskā dzīvesvieta ir /adrese/, apgādībā viena persona, šķīrusies, ir dzīvesbiedrs, strādā, vidējie ienākumi 600 EUR, administratīvi sodīta (lietas 3., 18., 16.lapa).

Lietā saskaņā ar LAPK 257.panta pirmo daļu un 2010.gada 7.decembra Ministru kabineta noteikumu Nr.1098 „Noteikumi par rīcību ar administratīvo pārkāpumu lietās izņemto mantu un dokumentiem" 1.1.punktu, ir izņemts transportlīdzeklis */TL marka/*, ar valsts reģistrācijas numuru /TL numurs/ (lietas 7.-11.lapa).

No lietas materiāliem izriet, ka transportlīdzekļa īpašnieks ir AS "Mogo", bet turētājs – pārkāpēja /pers. A/ (lietas 12.lapa), līdz ar to lietā izņemtais transportlīdzeklis */TL marka/,* ar valsts reģistrācijas numuru /TL numurs/, kas nodots glabāšanai Nodrošinājuma valsts aģentūrai, atdodams likumā noteiktajā kārtībā.

Saskaņā ar LAPK 299.^{1}panta pirmo daļu par administratīvo pārkāpumu ceļu satiksmē uzliktais naudas sods jāsamaksā ne vēlāk kā 30 dienu laikā no soda uzlikšanas dienas.

Saskaņā ar LAPK 31., 33., 34., 289.^{13}, 289.^{16}, 299.^{1}pantu, tiesa

n o s p r i e d a

sodīt /pers. A/ par LAPK 149.^{4}panta septītās daļas 1.punktā paredzētā administratīvā pārkāpuma izdarīšanu ar:
-administratīvo arestu uz **5 diennaktīm;**
-naudas sodu **570 EUR**.

Saskaņā ar LAPK 299.^{1}pantu, **naudas sods jāsamaksā** ne vēlāk kā **30 dienu laikā** no soda uzlikšanas dienas un tas ieskaitāms rēķinā: saņēmējs: Valsts kase, NMR 90000050138, konta Nr.LV34TREL 1060191011100, BIC Kods:TRELLV22, mērķis: naudas sods, administratīvā pārkāpuma protokola numurs PC236214, procesa dalībnieka personas dati. **Maksājumu apliecinošais dokuments jāiesniedz Rīgas rajona tiesā.**

Atdot likumā noteiktā kārtībā lietā izņemto transportlīdzekli */TL marka/,* ar valsts reģistrācijas numuru /TL numurs/, kas nodots glabāšanai Nodrošinājuma valsts aģentūrai.

Spriedumu var pārsūdzēt Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesu kolēģijā 10 darba dienu laikā no tā paziņošanas dienas, sūdzību iesniedzot Rīgas rajona tiesā.

Rīgas rajona tiesas tiesnese I.Ādamsone-Struža