Lietas Nr. C29373220
Lietas arhīva Nr. C-1005-21/13
ECLI:LV:RLPT:2021:0203.C29373220.4.S

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Rīgā 2021. gada 3. februārī

Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesa:
tiesnese Aiga Mieriņa
izskatīja rakstveida procesā civillietu /pers. A/ (*/pers. A/*) prasībā pret /pers. B/ par naudas piedziņu.

Aprakstošā daļa

[1] Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā 2020. gada 18. jūnijā, par precizējumu 2020. gada 17. jūlijā (*lietas 54.-59. lapa*), /pers. A/ (*/pers. A/*) cēlis prasību vienkāršotā procedūrā pret /pers. B/ par naudas piedziņu.

[1.1] Prasītājs lūdz piedzīt no atbildētāja pilnvarnieka izdevumus 1 453,61 *euro*, tiesāšanas izdevumus, kā arī noteikt prasītājam tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos sešus procentus gadā no neatmaksātā parāda summas.

[1.2] Prasības pieteikumā norādīts, ka prasītājs uz 1998. gada 19. oktobra universālpilnvaras pamata kā pilnvarnieks pārstāvējis atbildētāja intereses Rīgas apgabaltiesā 2010. gada 6. maijā ierosinātajā civillietā C04295610 /pers. C/ prasībā pret /pers. B/ un veicis nepieciešamos maksājumus, kas bija saistīti ar minēto tiesvedību. Tiesvedība lietā izbeigta 2018. gada 18. aprīlī ar izlīgumu par labu atbildētājam. Kopējie tiešie maksājumi, kurus prasītājs veica šajā tiesvedībā ir 1 453,61 *euro*. 2020. gada 7. maijā prasītājs aizsūtīja atbildētājam pretenziju par izdevumu atmaksu, bet izdevumi netika atmaksāti.

[1.3] Prasības summu veido šādi pilnvarnieka maksājumi: 2011. gada 1. aprīļa valsts nodeva par blakus sūdzību 28,46 *euro,* 2012. gada 17. maija bankas komisija par pārvedumu 7,11 *euro,* 2012. gada 17. maija liecinieka ceļa izdevumi 330 *euro,* 2013. gada 15. janvāra kancelejas nodeva par lieciniekiem 8,54 *euro,* 2013. gada 5. augusta ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 4,70 *euro,* 2013. gada 5. augusta valsts nodeva par pretprasību 99 *euro,* 2013. gada 25. septembra valsts nodeva par apelāciju 287,56 *euro,* 2013. gada 1. novembra valsts nodeva par blakus sūdzību 28,46 *euro,* 2013. gada 8. novembra valsts nodeva par blakus sūdzību 28,46 *euro,* 2014. gada 2. aprīļa valsts nodeva par apelāciju 577,07 *euro,* 2014. gada 23. maija valsts nodeva par blakus sūdzību 20 *euro,* 2014. gada 17. jūnija valsts nodeva par blakus sūdzību 8,46 *euro,* 2014. gada 23. jūlija maksājums par notariālo apliecinājumu 22,24 *euro* un 2017. gada 17. janvāra maksājums par dokumenta tulkojumu 3,55 *euro,* kopā 1 453,61 *euro.*

[1.4] Prasība pamatota ar Civillikuma 2307. pantu.

[2] Atbildētāja paskaidrojums tiesā nav saņemts.

[2.1] 2020. gada 24. augustā atbildētajam uz deklarēto dzīvesvietu nosūtīts paziņojums par civillietas ierosināšanu un paskaidrojumu sniegšanu (*lietas 62. lapa*) ar termiņu paskaidrojuma sniegšanai līdz 2020. gada 23. septembrim.

[2.2] Savukārt pēc atbildētāja iesniegumā norādītā lūguma (*lietas 66.-70. un 72.-74. lapa*) un sniegtajām ziņām par dzīvesvietas maiņu, 2020. gada 18. septembrī atbildētājam atkārtoti uz norādīto elektroniskā pasta adresi nosūtīts paziņojums par civillietas ierosināšanu un paskaidrojumu sniegšanu (*lietas 77.-79. lapa*) ar termiņu paskaidrojuma sniegšanai līdz 2020. gada 19. oktobrim.

[3] Lietas dalībnieki nav lūguši lietas izskatīšanu tiesas sēdē, kā arī tiesa neuzskata par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē.

[3.1] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{25} panta pirmo daļu tiesa civillietu izskata rakstveida procesā, par to 2021. gada 12. un 15. janvārī ir paziņots pusēm (*lietas 88.-91. un 92.-94. lapa*). Tāpat pusēm ir paziņots datums, kad tiesas kancelejā varēs saņemt saīsinātā sprieduma norakstu, puses ir informētas par tiesas sastāvu, kas izskatīs lietu, un ir izskaidrotas tiesības pieteikt noraidījumu tiesnesim, kā arī izskaidrota sprieduma sastādīšanas lūguma iesniegšanas kārtība.

[3.2] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{21} panta otro daļu atbildētāja paskaidrojuma neiesniegšana nav šķērslis sprieduma taisīšanai lietā.

[3.3] Atbilstoši Civilprocesa likuma 250.^{26} panta ceturtajai daļai 2021. gada 10. februārī atbildētājs iesniedza tiesā rakstveida sprieduma sastādīšanas lūgumu (*lietas 101. lapa*).

Motīvu daļa

[4] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 194. panta pirmās daļas 3. punktu tiesa vienkāršotās procedūras lietā taisa saīsinātu spriedumu un atbilstoši minētā panta otrajai daļai motīvu daļā norāda tikai normatīvos aktus, pēc kuriem vadījusies tiesa.

Ņemot vērā Civillikuma 2289., 2290. un 2307. pantu, tiesa atzīst, ka ar lietā iesniegtajiem rakstveida pierādījumiem prasītājs ir pierādījis savas prasības pamatotību un prasība ir apmierināma pilnībā.

Ņemot vērā, ka lietā saņemts rakstveida sprieduma sastādīšanas lūgums, tiesa sastāda spriedumu atbilstoši šā likuma 193. pantā noteiktajam sprieduma saturam.

[5] Pamatojoties uz Civillikuma 2307. pantu, prasītājs lūdz piedzīt no atbildētāja pilnvarnieka izdevumus 1 453,61 *euro* apmērā.

Lai pierādītu prasības pieteikumā norādītos apstākļus, prasītājs ir iesniedzis lietā pilnvaru (*lietas 11. lapa*), ziņas no Tiesu informācijas sistēmas (*lietas 12.-16. lapa*) un advokāta orderi, kurā redzams, ka civillietā C04295610 prasītājs ir vērsies pēc juridiskās palīdzības (*lietas 17. lapa*).

[5.1] Izvērtējot minētos pierādījumus, tiesa atzīst par pierādītu prasības pieteikumā norādīto apstākli, ka prasītājs uz 1998. gada 19. oktobra universālpilnvaras pamata kā pilnvarnieks pārstāvējis atbildētāja intereses Rīgas apgabaltiesā 2010. gada 6. maijā ierosinātajā civillietā C04295610 /pers. C/ prasībā pret /pers. B/ un veicis nepieciešamos maksājumus, kas saistīti ar minēto tiesvedību. Tiesvedība lietā izbeigta 2018. gada 18. aprīlī ar izlīgumu

par labu atbildētājam.

Ar 1998. gada 19. oktobra universālpilnvaras izdošanu un uzdevuma došanu prasītājam kā pilnvarniekam – *kārtot visas manas lietas visās tiesu, administratīvās un citās iestādēs, kādas ar likumu piešķirtas prasītājam, atbildētājam, trešajai personai un cietušajam [..]*, atbildētājs ir akceptējis prasītāja rīcību un atzinis to sev par saistošu.

[5.2] Civillikuma 2307. pants paredz, ka visu, kas pilnvarniekam bijis nepieciešami jāizlieto viņam dotā uzdevuma izpildīšanai, pilnvarotājs viņam atlīdzina un bez tam maksā procentus par to, ko pilnvarnieks izlicis no savas naudas. Pilnvarnieks tomēr var prasīt, lai lietas vešanai nepieciešamos līdzekļus viņam dod pilnvarotājs, un nekādā ziņā viņam nav jānogaida lietas nobeigšana, lai dabūtu atpakaļ savu paša izlikto naudu.

Savukārt Civillikuma 2305. pants paredz pilnvarnieka pienākumu dot savam pilnvarotājam norēķinu par uzdevuma izpildīšanu un sevišķi par visiem pie tam bijušajiem ieņēmumiem un izdevumiem. Tas nozīmē, ka pilnvarniekam ir jādod norēķins pilnvarotājam par uzdevuma izpildei iztērēto naudas līdzekļu izlietošanas mērķi un apmēru, dodot atbildētājam iespēju izvērtēt, kuras no izlietotajām naudas summām atbilst viņa vajadzībām, bet kuras atrodas ārpus viņa interešu loka.

[5.3] Prasības summas apmēru – maksājumus, kurus prasītājs veica norādītajā tiesvedībā un kas ir 1 453,61 *euro,* pierāda lietā iesniegtie pilnvarnieka maksājumi, tas ir, 2011. gada 1. aprīļa valsts nodeva par blakus sūdzību 28,46 *euro,* 2012. gada 17. maija bankas komisija par pārvedumu 7,11 *euro,* 2012. gada 17. maija liecinieka ceļa izdevumi 330 *euro,* 2013. gada 15. janvāra kancelejas nodeva par lieciniekiem 8,54 *euro,* 2013. gada 5. augusta ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 4,70 *euro,* 2013. gada 5. augusta valsts nodeva par pretprasību 99 *euro,* 2013. gada 25. septembra valsts nodeva par apelāciju 287,56 *euro,* 2013. gada 1. novembra valsts nodeva par blakus sūdzību 28,46 *euro,* 2013. gada 8. novembra valsts nodeva par blakus sūdzību 28,46 *euro,* 2014. gada 2. aprīļa valsts nodeva par apelāciju 577,07 *euro,* 2014. gada 23. maija valsts nodeva par blakus sūdzību 20 *euro,* 2014. gada 17. jūnija valsts nodeva par blakus sūdzību 8,46 *euro,* 2014. gada 23. jūlija maksājums par notariālo apliecinājumu 22,24 *euro* un 2017. gada 17. janvāra maksājums par dokumenta tulkojumu 3,55 *euro,* kopā 1 453,61 *euro* (*lietas 12.-16. lapa*).

Tādējādi prasītājs lietā ir iesniedzis pārskatu par pilnvarotāja dotā uzdevuma izpildē izlietotajiem naudas līdzekļiem, no kuriem redzams, ka prasītājs ir veicis maksājumus pilnvarotāja interesēs. Arī pirms prasības celšanas prasītājs ir vērsies pie atbildētāja ar pretenziju par pilnvarnieka izdevumu atmaksu (*lietas 41. lapa*). Tiesai nav pamata neticēt, ka pilnvarnieka izdevumus atbildētājs nav atmaksājis prasītājam.

Pats atbildētājs šajā lietā paskaidrojumu nav sniedzis, iebildumus nav cēlis, kaut arī bija informēts par tiesā celto prasību un varēja iebilst gan pret prasības summas apmēru, gan tās izlietojuma pamatojumu.

[5.4] Atbildētājs nav apstrīdējis izsniegtās pilnvaras juridisko statusu, nav iebildis pret prasītājam dotā pilnvarojuma apjomu un pilnvarnieka izdevumiem dotā uzdevuma izpildei. Tādēļ pilnvarotājam ir jāatlīdzina to, ko pilnvarnieks izlicis no savas naudas, kā to paredz Civillikuma 2307. pants.

Apkopojot iepriekš izteiktos secinājumus un pamatojoties uz Civillikuma 2289., 2290. un 2307. pantu, tiesa atzīst, ka pilnvarnieka izdevumi 1 453,61 *euro* apmērā ir piedzenami no atbildētāja par labu prasītājam.

[6] Ņemot vērā Civilprocesa likuma 41. panta pirmo daļu, tiesa atzīst, ka no atbildētāja par labu prasītājam piedzenami tiesas izdevumi – valsts nodeva 20 *euro* un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi to faktiskajā apmērā – 2,22 *euro*, tiesas izdevumi kopā 22,22 *euro.*

Valsts nodeva šajā lietā ir 218,04 *euro*. Saskaņā ar Civilprocesa likuma 42. panta pirmo daļu no atbildētāja valsts ienākumos piedzenami 198,04 *euro*.

[7] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 195. pantu, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesa tā rezolutīvajā daļā norāda cita starpā arī prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt procentus, minot arī to apmēru. Likumisko procentu apmērs noteikts Civillikuma 1765. pantā, tas ir, seši procenti no simta gadā, ievērojot to, ka procentu pieaugums apstājas, kad vēl nesamaksāto procentu daudzums sasniedzis kapitāla lielumu.

[8] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1] pantu atbildētājam nosakāms sprieduma labprātīgas izpildes termiņš – 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Rezolutīvā daļa

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 194., 195., 204.[1], 250.[25], 250.[27], 415., 440.[2] un 440.[3] pantu tiesa

nosprieda

apmierināt prasību pilnībā.

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, par labu /pers. A/ (*/pers. A/*), personas kods /personas kods/, pilnvarnieka izdevumus 1 453,61 *euro* un tiesas izdevumus 22,22 *euro*, kopā piedzīt 1 475,83 *euro* (viens tūkstotis četri simti septiņdesmit pieci *euro* un 83 centi). Samaksa veicama prasītāja kontā /numurs/, kods EVIULT21XXX, UAB "Paysera LT".

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, valsts ienākumos valsts nodevu 198,04 *euro* (viens simts deviņdesmit astoņi *euro* un 4 centi*)*, kas iemaksājama Valsts kase kontā LV55TREL1060190911200, iemaksas mērķis: valsts nodeva civillietā C29373220.

Noteikt /pers. A/ (*/pers. A/*) tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai) saņemt no /pers. B/ likumiskos nokavējuma sešus procentus gadā no nesamaksātās galvenā parāda summas, ievērojot to, ka procentu pieaugums apstājas, kad vēl nesamaksāto procentu daudzums sasniedzis kapitāla lielumu.

Noteikt /pers. B/ 10 desmit dienu termiņu sprieduma labprātīgai izpildei, skaitot no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Saīsināts spriedums sastādīts 2021. gada 3. februārī un nav pārsūdzams.

Sprieduma sastādīšanas lūgumu puses var iesniegt 10 dienu laikā no saīsinātā sprieduma sastādīšanas dienas. Ja kāda no pusēm iesniegs sprieduma sastādīšanas lūgumu, tad sprieduma noraksts pieejams tiesas kancelejā 2021. gada 3. martā.

Sprieduma sastādīšanas lūguma nepieteikšanas gadījumā spriedums stāsies spēkā pēc tā sastādīšanas lūguma termiņa beigām.

Spriedumu var pārsūdzēt 20 (divdesmit) dienu laikā no pilna sprieduma sastādīšanas dienas apelācijas kārtībā Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijai, apelācijas sūdzību iesniedzot Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā, ja pastāv kāds no Civilprocesa likuma 440.[2] pantā noteiktajiem apelācijas tiesvedības ierosināšanas pamatiem.

Tiesnese A. Mieriņa