Lietas Nr. C29384815
C-3848/15

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rīgā, 2015.gada 26.maijā.

RĪGAS PILSĒTAS LATGALES PRIEKŠPILSĒTAS TIESA
tiesnese S. Hrebtova

izskatīja rakstveida procesā civillietu Apdrošināšanas akciju sabiedrības „Gjensidige Baltic" maza apmēra prasībā pret /pers. C/ par naudas piedziņu,

Aprakstošā daļa

2015.gada 05.janvārī AAS „Gjensidige Baltic" (turpmāk – prasītājs) iesniedzis tiesā maza apmēra prasību pret /pers. C/ (turpmāk – atbildētājs) par naudas piedziņu.

Prasības pieteikumā norādīts, ka 2012.gada 15.jūnijā prasītājs, izsniedza sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas polisi Nr.535404, sērija FD (turpmāk tekstā – polise). Polisē norādīts SIA /Nosaukums B/, piederošs transportlīdzeklis /TL marka/ 308, valsts reģ.Nr./TL numurs/, turētājs /pers. E/. Polises darbības laiks no 2012.gada22.jūnija līdz 2013.gada 21.jūnijam.

2012.gada 24.decembrī atbildētājs, vadot transportlīdzekli /TL marka/ 308, valsts reģ.Nr./TL numurs/, izraisīja ceļu satiksmes negadījumu, kā rezultātā tika bojāts /pers. F/ piederošs transportlīdzeklis /TL marka/, valsts reģ.nr./TL numurs/. Ceļu satiksmes negadījumu fakts ir apstiprināts ar Iekšlietu ministrijas Informācijas centra izziņu par ceļu satiksmes negadījumu.

2013.gada 17.janvārī prasītājs kā transportlīdzekļa /TL marka/ 308, valsts reģ.Nr./TL numurs/, īpašnieka civiltiesiskās atbildības apdrošinātājs, saņēma bojātā transportlīdzekļa īpašnieka pārstāvja iesniegumu ar lūgumu kompensēt ceļu satiksmes negadījuma rezultātā radītos zaudējumus. Pamatojoties uz iesniegumiem, polisi, zaudējumu aprēķinu, ko ir veicis sauszemes transportlīdzekļu tehniskais eksperts /pers. G/, sertifikāts AA Nr.162 un Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma 31.panta otro daļu, prasītājs 2013.gada 7.februārī izmaksāja apdrošināšanas atlīdzību 229,50 LVL jeb EUR 326,55 (trīs simti divdesmit seši eiro un 55 centi) apmērā par transportlīdzeklim ceļu satiksmes negadījuma rezultātā nodarītajiem bojājumiem, pārskaitot to uz bojātā transportlīdzekļa īpašnieka norādīto bankas norēķinu kontu.

Ar Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Kārtības policijas pārvaldes Satiksmes administratīvo pārkāpumu izskatīšanas biroja Meklēšanas nodaļas priekšnieka 2013.gada 10.janvāra protokolu un lēmumu administratīvā pārkāpuma lietā Nr.PD773902, ir konstatēta atbildētāja dalība un vaina 2012.gada 24.decembra ceļu satiksmes negadījumā, kā arī fakts, ka atbildētājs, pēc ceļu satiksmes negadījuma izraisīšanas, atstājis notikuma vietu, pārkāpjot normatīvajos aktos noteikto kārtību.

Pamatojoties uz Civillikuma 1770.,1775., 1779.pantiem, likuma „Par Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma" 41.panta pirmās daļas 1.punkta c) apakšpunktu, Civilprocesa likuma 41.pantu, prasītājs lūdz tiesu piedzīt no atbildētāja par labu prasītajam zaudējumus 326,55 EUR apmērā, valsts nodevu 71,14 EUR, ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 EUR, ar pierādījumu iegūšanu saistītos tulkošanas izdevumus 34,71 EUR.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{21} pantu, atbildētājam 2015.gada 10.janvārī uz prasības pieteikumā norādīto adresi, kas vienlaicīgi ir atbildētāja deklarētās dzīves vietas adrese, nosūtīts prasības pieteikums un paskaidrojumu veidlapa, kurā ietverts izraksts no Civilprocesa likuma 74.panta par pušu civilprocesuālajām tiesībām.

Līdz sprieduma taisīšanai lietā atbildētāja rakstveida paskaidrojumi tiesā nav saņemti. Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{21} panta otro daļu, paskaidrojuma neiesniegšana nav šķērslis sprieduma taisīšanai lietā.

Noraidījumi tiesnesei nav pieteikti.

Tā kā lietas dalībnieki nav lūguši lietas izskatīšanu tiesas sēdē, kā arī tiesa neuzskatīja par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 250.^{25} panta pirmo daļu, tiesa civillietu izskata rakstveida procesā, par ko lietas dalībniekiem ir savlaicīgi Civilprocesa likumā noteiktajā kārtībā paziņots, nosūtot informatīvu vēstuli 2015.gada 16.aprīlī ierakstītā pasta sūtījumā prasītājam uz juridisko adresi, savukārt atbildētājam uz deklarētās dzīvesvietas adresi.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 56.^{1} panta 3.punktu, uzskatāms, ka pusēm tiesas dokumenti izsniegti septītajā dienā no nosūtīšanas dienas.

Motīvu daļa

Tiesa, iepazinusies ar prasības pieteikumu un izvērtējusi lietā esošos rakstveida pierādījumus, atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma.

Saskaņā Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma 41.panta pirmās daļas 1.punkta c) apakšpunktu apdrošinātājs ir tiesīgs iesniegt regresa prasību pret transportlīdzekļa vadītāju, kas ceļu satiksmes negadījumā nodarījis zaudējumus trešajai personai, ja tas pēc ceļu satiksmes negadījuma, neievērojot šajā likumā vai citos normatīvajos aktos noteiktās prasības, atstājis notikuma vietu vai izvairījies no noteiktā kārtībā izdarāmās pārbaudes alkoholisko dzērienu, narkotisko, psihotoksisko, psihotropo vai citu apreibinošu vielu iespaida konstatēšanai, vai šīs vielas lietojis pēc ceļu satiksmes negadījuma līdz attiecīgajai pārbaudei.

Saskaņā ar Civillikuma 1779.pantu katram ir pienākums atlīdzināt zaudējumus, ko viņš ar savu darbību vai bezdarbību nodarījis.

No izziņas par ceļu satiksmes negadījumu konstatējams, ka 2012.gada 24.decembrī Daugavpils šoseja 3 notika ceļu satiksmes negadījums (uzbraukšana stāvošam transportlīdzeklim) starp transportlīdzekli /TL marka/, valsts reģ.nr./TL numurs/, kuru vadīja /pers. E/, un transportlīdzekli /TL marka/, valsts reģ.nr./TL numurs/, kas pieder atbildētājam (lietas 16.lapa).

No 2013.gada 10.janvāra Administratīvā pārkāpuma protokola Nr.PD773902 (lietas 23.lapa) konstatējams, ka 2012.gada 24.decembrī, plkst.12:49 atbildētājs vadījis transportlīdzekli /TL marka/ 308, valsts reģ.Nr./TL numurs/, pa Daugavpils šoseju 3 un, veicot atpakaļ gaitas manevru,

uzbraucis stāvošajam transportlīdzeklim /TL marka/, valsts reģ.nr./TL numurs/, bojājot to. Pēc ceļu satiksmes negadījuma atstājis negadījuma vietu, pārkāpjot Ceļu satiksmes noteikumus. Pārkāpts Ceļu satiksmes noteikumu 51., 52., 95.pants. Administratīvā atbildība par pārkāpumu paredzēta Latvijas Administratīvā pārkāpuma kodeksa 149.[16] panta piektajā daļā un 149.[4] panta četrpadsmitajā daļā.

No lietā esošajām izdrukām redzams, ka SIA /Nosaukums B/ ar apdrošināšanas līgumu sērija FD Nr.535404 apdrošinājis transporta līdzekli AAS „Gjensidige Baltic" (lietas 11.lapa).

Ar cietušā transportlīdzekļa vadītāja /pers. L/ iesniegumu par ceļu satiksmes negadījumā radīto zaudējumu ar tulkojumu (lietas 12. – 15.lapa), ar transportlīdzekļa /TL marka/, valsts reģ.nr./TL numurs/ apskates protokolu, kurā fiksēti automašīnas bojājumi (lietas 17. – 20.lapa), ar tehniskā eksperta /pers. G/ transportlīdzekļa zaudējumu aprēķinu Nr.11 (lietas 21.lapa) ir pierādīts, ka ceļu satiksmes negadījuma rezultātā ir nodarīti bojājumi minētajam transportlīdzeklim un kopējie remonta izdevumi sastāda 277,69 LVL jeb 395,12 EUR (ar PVN), bez PVN 229,50 LVL jeb 326,55 EUR apmērā.

N o 2014.gada 11.decembra maksājuma uzdevuma konstatējams, ka prasītājs ir pārskaitījis cietušā transportlīdzekļa īpašniekam /pers. F/ zaudējumu atlīdzību 229,50 LVL jeb 326,65 EUR (lietas 22.lapa).

No lietas materiāliem seko, ka prasītājs 2013.gada 27.septembrī nosūtījis atbildētājam pretenziju par zaudējumu atlīdzību 229,50 LVL apmērā desmit dienu laikā no pretenzijas saņemšanas brīža (lietas 24.lapa) un 2014.gada 13.novembrī prasītājs atbildētājam nosūtījis pirmstiesas brīdinājumu (lietas 25.lapa) par zaudējumu atlīdzību 326,55 EUR apmērā trīs dienu laikā un gadījumā, ja zaudējumi netiks atlīdzināti mēneša laikā no brīdinājuma izsūtīšanas dienas, tiesā tiks iesniegts prasības pieteikums.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 93.pantu katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība.

Tiesai nav pamata apšaubīt prasītāja iesniegtos rakstveida pierādījumus par to, ka prasītājam ir radušies zaudējumi sakarā ar apdrošināšanas atlīdzības izmaksu 326,55 EUR apmērā, kas saistīti ar transportlīdzeklim /TL marka/, valsts reģ.nr./TL numurs/, radīto bojājumu novēršanu.

Atbildētājs minēto nav apstrīdējis un pretējus pierādījumus tiesai nav iesniedzis, iebildumus pret prasību nav cēlis, līdz ar to tiesa uzskata prasītāja prasījumu par pamatotu un pierādītu un no atbildētāja regresa kārtībā par labu prasītājam piedzenama izmaksātā apdrošināšanas atlīdzība 326,55 EUR apmērā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu no atbildētāja par labu prasītājam piedzenami tiesas izdevumi: valsts nodeva 71,14 EUR, ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 4,70 EUR par pavēstu un prasības pieteikuma piegādi, kopā piedzenami tiesas izdevumi 75,84 EUR apmērā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 44.panta otro daļu ar lietas vešanu saistītos izdevumus piespriež no atbildētāja par labu prasītājam, ja viņa prasījums ir apmierināts pilnīgi vai daļēji [..], bet minētā panta pirmās daļas 3.punktā noteikts - ar lietas vešanu saistītie izdevumi ir atlīdzināmi šādos apmēros: izdevumi sakarā ar rakstveida pierādījumu iegūšanu atlīdzināmi to faktiskajā apmērā.

Prasītājam ir radušies izdevumi saistībā ar pierādījumu tulkošanu 34,71 EUR apmērā, ko apliecina 2014.gada 5.decembra rēķins Nr.02-3/256 un 2014.gada 12.decembra maksājuma uzdevums Nr.EX143460CH0B0HG (lietas 26.un 27 lapa).

Tādējādi no atbildētāja par labu prasītājai piedzenami ar lietas vešanu saistītie izdevumi par rakstveida pierādījumu iegūšanu 34,71 EUR apmērā.

Kopsummā tiesāšanās izdevumi, kas piedzenami no atbildētāja par labu prasītājam ir 110,55 EUR.

Iesniedzot tiesā prasības pieteikumu, prasītājs ir samaksājis ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 EUR (par trīs sūtījumiem, jo viena sūtījuma cena saskaņā ar Tiesu administrācijas aprēķinu ir 1,57 EUR). Lietā ir veikti septiņi pasta sūtījumi – nosūtīts prasības pieteikuma noraksts ar paskaidrojuma veidlapu atbildētājam, nosūtīts paziņojums par lietas ievešanu prasītājam, lietas dalībniekiem nosūtīts paziņojums par meditāciju, nosūtīti paziņojumi par lietas izskatīšanu rakstveida procesā un tiesas sprieduma pieejamības dienu prasītājam un atbildētājam līdz ar ko papildus veikti četri sūtījumi par summu 6,28 EUR, kas nav apmaksāti. Minētie ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi ir piedzenami no atbildētāja valsts ienākumos saskaņā ar Civilprocesa likuma 42.panta pirmo daļu, 39.panta pirmās daļas 5.punktu.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1] pantu atbildētājam labprātīgai sprieduma izpildei nosakāms termiņš 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz minēto un Civilprocesa likuma 8., 93., 97., 189., 190., 193., 195., 204.[1], 250.[25]pantiem, tiesa

n o s p r i e d a :

Prasību apmierināt.

Piedzīt no /pers. C/, personas kods /personas kods/, par labu AAS „Gjensidige Baltic", reģ. Nr. 50003210451, zaudējumu atlīdzību 326,55 EUR (trīs simti divdesmit seši *euro* 55 centi) un tiesas izdevumus 110,55 EUR (viens simts desmit *euro* 55 centi), bet pavisam kopā piedzīt 437,10 EUR (četri simti trīsdesmit septiņi *euro* 10 centi).

Samaksa veicama AAS „Gjensidige Baltic", reģ. Nr. 50003210451, kontā Nr./numurs/, AS „Citadele banka", bankas kods PARXLV22.

Piedzīt no /pers. C/, personas kods /personas kods/, valsts ienākumos ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 6,28 EUR (seši *euro* 28 centi).

Ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi labprātīgās izpildes termiņā maksājami, norādot maksājumā šādus rekvizītus: Saņēmējs: Tiesu administrācija, reģ. Nr. 90001672316, saņēmēja iestāde: Valsts kase, BIC kods: TRELLV22, Konta Nr. LV51TREL2190458019000, maksājuma mērķis: 21499 EKK – ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi – lietā Nr.C29384815/C-3848/15.

Dokumenti par ar lietas izskatīšanu saistīto izdevumu samaksu nekavējoties iesniedzami Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā Rīgā, Lomonosova ielā 10.

Noteikt /pers. C/ termiņu sprieduma labprātīgai izpildei 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijā 20 dienu laikā no sprieduma pasludināšanas dienas 2015.gada 26.maija, iesniedzot apelācijas sūdzību Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā.

Tiesnese S. Hrebtova