Lietas Nr. C32257414
Lietas arhīva Nr. C-1151-15/10

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

2015.gada 19.janvārī

Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesa šādā sastāvā-
tiesnese D.Suipe,
rakstveida procesā Jēzusbaznīcas ielā 6, Rīgā izskatīja civillietu SIA „Julianus Inkasso Latvija" maza apmēra prasībā pret /pers. B/ par parāda piedziņu.

Aprakstošā daļa

2014.gada 9.jūnijā prasītāja sabiedrība ar ierobežotu atbildību „Julianus Inkasso Latvija" cēlusi Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesā prasību pret atbildētāju /pers. B/, kurā pamatojoties uz Civillikuma 1402., 1425., 1587., 1756., 1757., 1793., 1797.pantu, 1798., 1801., 1805.pantu, 1934., 1943.pantu, Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu lūdz piedzīt no /pers. B/ par labu sabiedrībai ar ierobežotu atbildību „Julianus Inkasso Latvija" galveno parādu 942,99 *euro* apmērā; kavējuma procentus 283,55 *euro* apmērā par laika periodu no 2009.gada 24.maija līdz 2014.gada 28.maijam; valsts nodevu 183,98 *euro* apmērā un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 *euro* apmērā.

Prasības pieteikumā norāda, ka starp akciju sabiedrību „Parex banka" un atbildētāju tika noslēgts pakalpojuma līgums par klienta identifikācijas kartes Nr.800415 piešķiršanu un izmantošanu. Parakstot līgumu, atbildētājs ar to piekrita kartes lietošanas noteikumiem. 2010.gada 1.augustā AS „Parex banka" savas saistības nodeva AS „Citadele bankai".

Saskaņā ar kartes lietošanas un apkalpošanas noteikumiem, atbildētājam bija katru mēnesi jānodrošina, lai līgumā minētā maksājuma summa līgumā norādītajā termiņā būtu pieejama atbildētāja kontā. 2009.gada 24.maijā AS „Citadele banka" konstatēja, ka atbildētājs līguma nosacījumus nepilda un banka vienpusējā kārtā atkāpās no līguma.

Banka ir veikusi aprēķinu, no kā izriet, ka 2012.gada 30.augustā atbildētāja parāds bija neatmaksātā summa 853,65 *euro*, aprēķinātie procenti par kredītlīdzekļu izmantošanu 89,34 *euro*.

Norāda, ka 2012.gada 9.jūlijā akciju sabiedrība „Citadele banka" cedēja prasījuma tiesības pret atbildētāju prasītājai, ar tiesībām pieprasīt nokavējuma procentus, zaudējumus un citus blakus prasījumus, kas radušies līguma neizpildes rezultātā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{21}pantu, atbildētājam 2014.gada 16.jūnijā nosūtīts prasības pieteikuma noraksts rakstveida paskaidrojumu sniegšanai, kam pievienots izraksts no Civilprocesa likuma 74.panta par pušu civilprocesuālajām tiesībām.

Atbildētājs rakstveida paskaidrojumus par celto prasību nav sniedzis.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{21}panta otro daļu, paskaidrojuma neiesniegšana nav šķērslis sprieduma taisīšanai lietā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{25}panta pirmo daļu lieta tiek skatīta rakstveida procesā.

Motīvu daļa

Pārbaudījusi lietas materiālus, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma tālāk minēto apsvērumu dēļ.

No lietā esošā 2012.gada 9.jūlija Cesijas līguma Nr.320/12/JD starp akciju sabiedrību „Citadele banka" un sabiedrību ar ierobežotu atbildību „Julianus Inkasso Latvija" izraksta redzams, ka puses vienojušās par to, ka visas prasījuma tiesības pret atbildētāju tiek nodotas prasītājai.

Saskaņā ar Civillikuma 1793.pantu prasījumi var pāriet no agrākā kreditora uz jaunu ar cesiju, kura notiek pēc tiesiska darījuma, vienalga, vai kreditors to noslēdzis uz likumiska pienākuma pamata, vai labprātīgi.

Saskaņā ar Civillikuma 1801.pantu cesijas līgumu starp prasījuma atdevēju kreditoru (cedentu) un to personu, kam to atdod (cesionāru) var noslēgt jebkurā formā. Parādnieka piekrišana, pret kuru prasījums vērsts, nav vajadzīga, un cesija ir spēkā, pat ja viņš neko par to nezina.

Tiesa uzskata, ka minētais Cesijas līgums noslēgts atbilstoši Civillikuma prasībām, tādējādi saistošs pusēm. Par prasījuma tiesību cesiju atbildētājam ir paziņots, nosūtot paziņojumu 2012.gada 9.oktobrī.

No lietas materiāliem redzams, ka atbildētājs līgumsaistības ir uzņēmies 2005.gada 21.novembrī, parakstot pieteikumu un noteikumus par American Express kartes izmantošanu.

Ar lietai pievienoto cesijas līgumu, atbildētājam nosūtīto paziņojumu par prasījuma tiesību cedēšanu, parāda aprēķinu, un paziņojumu par parādsaistībām prasītāja pierādījusi savas prasījuma tiesības, piedzenamā parāda apmēru, un to, ka par parādu atbildētājam tika paziņots. Pamatojoties uz šiem pierādījumiem no atbildētāja prasītājas labā piedzenams pamatparāds 942,99 *euro*, jo saskaņā ar lietā esošo akciju sabiedrības „Citadele banka" izziņu neatmaksātā aizdevuma summa ir 853,65 *euro* (Ls 599,95), procenti par kredītlīdzekļu izmantošanu 89,34 *euro* (Ls 62,79).

Civillikuma 1587.pants nosaka, ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

Civilprocesa likuma 178.panta otrajā daļā noteikts, ka pret rakstveida pierādījuma patiesīgumu nevar iebilst persona, kas to pati parakstījusi. Šī persona var apstrīdēt šo pierādījumu, ceļot atsevišķu prasību, ja paraksts dots vardarbības, draudu vai viltus ietekmē.

Pārbaudot lietas materiālus, tiesa konstatē, ka atbildētājs nav sniedzis rakstveida paskaidrojumus vai citādā veidā darījis zināmu tiesai faktu, ka likumā noteiktajā kārtībā būtu apstrīdējis pušu starpā noslēgto līgumu.

Saskaņā ar Civillikuma 1756. panta noteikumiem pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai uz likumu. Saskaņā ar Civillikuma 1765.panta pirmo daļu likumisko procentu apmērs ir seši procenti no simta gadā. Konkrētajā gadījumā prasītāja aprēķinājusi kavējuma procentus par laika periodu no 2009.gada 24.maija, kad izbeidzās līguma darbība, līdz 2014.gada 28.maijam par 1829 kavētām dienām 283,55 *euro*. Tiesa konstatē, ka atbildētājs nav iesniedzis pierādījumus, ka viņš veicis maksājumus pēc līguma darbības izbeigšanas, līdz ar to, kavējuma procentu aprēķins veikts tiesiski un piedzenams no atbildētāja par labu prasītājai.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41. panta pirmās daļas noteikumiem pilnībā apmierināms prasītāja lūgums par tiesas izdevumu piedziņu. No

atbildētāja prasītājas labā piedzenami tiesas izdevumi saskaņā ar samaksas dokumentiem lietā – samaksātā valsts nodeva 183,98 *euro*, ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 4,70 *euro*.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 195.pantu, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesa norāda prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt procentus, minot arī to apmēru. Tādējādi tiesa atzīst, ka prasītājai nosakāmas tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos procentus – sešus procentus gadā, no nesamaksātās aizdevuma pamatsummas, jo saskaņā ar Civillikuma 1765.pantu gadījumā, ja likums nosaka aprēķināt likumiskos procentus, procentu apmērs ir seši procenti no simta gadā

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1] panta noteikumiem atbildētājam nosakāms termiņš labprātīgai sprieduma izpildei – 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Rezolutīvā daļa

Ņemot vērā teikto un pamatojoties uz Civilprocesa likuma 8., 41., 42., 97., 193., 195., 204.[1] pantu, 250.[25]panta pirmo daļu, 250.[27]pantu, tiesa

nosprieda

apmierināt sabiedrības ar ierobežotu atbildību „Julianus Inkasso Latvija" prasību pret /pers. B/ par parāda piedziņu.

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, par labu sabiedrībai ar ierobežotu atbildību „Julianus Inkasso Latvija", reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, parādu 942,99 *euro*, kavējuma procentus par laika periodu no 2009.gada 24.maija līdz 2014.gada 28.maijam 283,55 *euro*, samaksāto valsts nodevu 183,98 *euro*, ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 *euro* apmērā, kopā piedzenot 1415,22 *euro* (viens tūkstotis četri simti piecpadsmit *euro* un 22 centi), maksājumu veicot SIA „Julianus Inkasso Latvija" norēķinu kontā Nr.LV61HABA0551008868793 AS Swedbank;

Noteikt sabiedrībai ar ierobežotu atbildību „Julianus Inkasso Latvija," reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos procentus 6% gadā no piedzītās pamatparāda summas.

Sprieduma labprātīgas izpildes termiņu noteikt 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Rīgas apgabaltiesā, iesniedzot apelācijas sūdzību Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesā 20 dienu laikā no sprieduma pasludināšanas dienas.

Tiesnese (paraksts) D.Suipe