NORAKSTS
Lieta Nr.1-27092208/9
143/AA43-1036-09/4

SPRIEDUMS
Latvijas tautas vārdā

Rīgā 2009.gada 14.septembrī

Administratīvā apgabaltiesa šādā sastāvā:
tiesas sēdes priekšsēdētāja L.Slica,
tiesneši Ļ.Kušnire un M.Vīgants,

piedaloties pie administratīvās atbildības saucamajai personai *D.V.*,

atklātā tiesas sēdē izskatīja administratīvā pārkāpuma lietu par *D.V.*, personas kods */personas kods/*, saukšanu pie administratīvās atbildības par Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 166.^{3}panta pirmajā daļā paredzētā pārkāpuma izdarīšanu, sakarā ar *D.V.* apelācijas sūdzību par Rīgas pilsētas Centra rajona tiesas tiesneses 2008.gada 8.augusta lēmumu.

Aprakstošā daļa

[1] 2008.gada 18.jūlijā Uzņēmumu reģistra Rīgas reģionālās nodaļas Kontroles daļas valsts notāre sastādīja administratīvā pārkāpuma protokolu BD Nr.002680 par to, ka sabiedrības ar ierobežotu atbildību „Elektronisko pakalpojumu attīstība" valdes loceklis *D.V.*, paziņojot par pamatkapitāla pilnu apmaksu 2008.gada 19.jūnijā, nav ievērojis Komerclikuma 16.pantā noteikto ziņu iesniegšanas termiņu.

Protokolā norādīts, ka atbildība par šo pārkāpumu paredzēta Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa (turpmāk – LAPK) 166.^{3}panta pirmajā daļā.

[2] Ar Rīgas pilsētas Centra rajona tiesas tiesneses 2008.gada 8.augusta lēmumu *D.V.* atzīts par vainīgu LAPK 166.^{3}panta pirmajā daļā paredzētā pārkāpuma izdarīšanā un sodīts ar naudas sodu Ls 20 apmērā. Lēmumā norādīts turpmāk minētais.

[2.1] Lietas materiālos atrodas Uzņēmumu reģistra valsts notāra 2008.gada 18.jūlijā sastādīts administratīvā pārkāpuma protokols BD Nr.002680 par to, ka *D.V.*, būdams SIA "Elektronisko pakalpojumu attīstība" valdes loceklis, neiesniedza Uzņēmumu reģistrā dokumentus par sabiedrības pamatkapitāla apmaksāšanu pilnā apmērā Komerclikuma 16.pantā noteiktajā termiņā – 14 dienu laikā no attiecīgās darbības veikšanas dienas: 2007.gada 22.oktobrī tika apmaksāts pamatkapitāls pilna

apmērā, bet attiecīgās ziņas un dokumenti Uzņēmumu reģistrā tika iesniegti 2008.gada 19.jūnijā.

Administratīvajā protokolā norādīto apliecina lietā iesniegtie rakstveida pierādījumi un *D.V.* paskaidrojumi lietas izskatīšanā.

[2.2] Lietas izskatīšanā *D.V.* iesniedza pieteikumu par administratīvās lietvedības izbeigšanu, jo nav ievēroti LAP 238.[1]pantā noteiktie termiņi, kuros jāuzsāk administratīvā lietvedība.

Ar LAPK 239.pantu noteikti apstākļi, kad administratīvā pārkāpuma lietu nevar uzsākt, bet iesāktā lietvedība jāizbeidz. Šajā lietā tādu apstākļu nav. Likuma norma nav tulkojama paplašināti. Pieteikumu apmierināt nav pamata.

[2.3] Tiesa, uzklausījusi paskaidrojumus, novērtējusi rakstveida pierādījumus, secina, ka *D.V.* ir izdarījis LAPK 166.[3]panta pirmajā daļā paredzēto administratīvo pārkāpumu, proti, nav nodrošinājis Komerclikuma 8.panta trešās daļas 5.punktā noteikto ziņu apliecinošu dokumentu iesniegšanu Komerclikuma 16.pantā noteiktajā termiņā.

[2.4] Saskaņā ar Komerclikuma 221.panta pirmo daļu un 223.panta pirmo daļu, valde pārstāv sabiedrību un dokumentu savlaicīga iesniegšana jānodrošina sabiedrības valdei. Komercreģistra datu bāze apliecina, ka *D.V.* ir sabiedrības valdes loceklis ar tiesībām to pārstāvēt atsevišķi, visu valdes locekļu pienākumi juridiski nav nodalīti, tādēļ viņam iestājas administratīvā atbildība par izdarīto administratīvo pārkāpumu.

[2.5] Pārkāpēja vaina pierādīta ar viņa paskaidrojumiem un rakstveida pierādījumiem. Kā vainu mīkstinošu apstākli vērtēju to, ka pārkāpējs savu vainu atzina. Vainu pastiprinošu apstākļu nav. Pārkāpēja personību raksturo tas, ka iepriekš viņš pie administratīvās atbildības nav saukts. Paskaidrojumi liecina, ka pārkāpums izdarīts aiz neuzmanības. Pārkāpuma raksturs, termiņi, pārkāpēja personība, vainas pakāpe un mantiskais stāvoklis, to samērojot ar iztikas minimumu vienai personai Ls 161.52 mēnesī, atbildību mīkstinošais apstāklis dod pamatu piemērot likumdevēja noteikto minimālo naudas sodu, kas ir pietiekams administratīvā soda mērķa sasniegšanai un, lai sasniegtu taisnīgāko un lietderīgāko rezultātu.

[3] Par Rīgas pilsētas Centra rajona tiesas tiesneses 2008.gada 8.augusta lēmumu *D.V.* iesniedza apelācijas sūdzību. Apelācijas sūdzība pamatota ar turpmāk norādītajiem argumentiem.

[3.1] Uzņēmumu reģistrs nav ievērojis LAPK 238.[1]pantā noteiktos administratīvā pārkāpuma lietvedības uzsākšanas termiņus. Uzņēmumu reģistra 2008.gada 18.aprīļa brīdinājumā Nr.22.4/55855 tika norādīts, ka SIA „Elektronisko pakalpojumu attīstība" nav iesniegusi Uzņēmumu reģistrā nepieciešamos dokumentus. Dokumentu iesniegšanai tika noteikts 3 mēnešu periods, kura neievērošanas rezultātā var iestāties tiesiskas sekas. Brīdinājumā nebija informācijas, ka ir uzsākta administratīvā lietvedība.

[3.2] Uzņēmumu reģistra 2008.gada 25.jūnija lēmumā Nr.6-12/86417 konstatēts, ka SIA „Elektronisko pakalpojumu attīstība" 2008.gada

19.jūnijā (brīdinājumā noteiktajā termiņā) ir iesniegusi visus nepieciešamos dokumentus un tie atbilst normatīvo aktu prasībām. Lēmumā nebija informācijas, ka ir uzsākta administratīvā lietvedība.

[3.3] Uzņēmumu reģistra 2008.gada 3.jūlija vēstulē Nr.22-3/92393/id norādīts, ka 2008.gada 3.jūlijā uzsākta administratīvā lietvedība par dokumentu savlaicīgu neiesniegšanu. Tādējādi Uzņēmumu reģistrs ir uzsācis administratīvo lietvedību vairāk kā divus mēnešus pēc informācijas iegūšanas par iespējamo administratīvo pārkāpumu un vairāk kā nedēļu pēc tam, kad Uzņēmumu reģistrs paziņoja, ka visa dokumentācija ir kārtībā.

[3.4] Tiesa nav vērtējusi Administratīvā procesa likuma 44.pantā noteikto un 49.panta ceturtajā daļā noteikto.

[4] Tiesas sēdē *D.V.* uzturēja apelācijas sūdzību, pamatojoties uz tajā norādītajiem argumentiem.

Motīvu daļa

[5] Pārbaudījusi lietas materiālus un noklausījusies procesa dalībnieka paskaidrojumus, Administratīvā apgabaltiesa atzīst, ka apelācijas sūdzība ir nepamatota un noraidāma.

[6] LAPK 166^3.panta pirmā daļa paredz atbildību par normatīvajos aktos noteikto ziņu vai dokumentu neiesniegšanu Uzņēmumu reģistram normatīvajos aktos noteiktajā termiņā vai Uzņēmumu reģistra amatpersonu likumīgo lēmumu neizpildīšanu noteiktajā termiņā vai nepilnīgu izpildīšanu.

No minētā secināms, ka, lai iestātos atbildība saskaņā ar LAPK 166^3.panta pirmo daļu, jāpastāv šādiem priekšnosacījumiem:

1) normatīvajā aktā ir noteiktais termiņš, kādā ir jāiesniedz Uzņēmumu reģistrā kādas ziņas vai dokumenti un persona to nav izdarījusi;

2) Uzņēmuma reģistra amatpersonas ir pieņēmušas likumīgu lēmumu, šā lēmuma izpildei ir noteikušas termiņu, bet persona lēmumu noteiktajā termiņā nav izpildījusi.

[7] Saskaņā ar Komerclikuma 8.panta trešās daļas 5.punktu komercreģistrā ir ierakstāmas ziņas par pamatkapitāla lielumu, atsevišķi norādot parakstītā un apmaksātā pamatkapitāla lielumu.

Saskaņā ar Komerclikuma 16.pantu ziņas, uz kuru pamata izdarāmi jauni ieraksti komercreģistrā, kā arī likumā noteiktie dokumenti iesniedzami komercreģistra iestādei 14 dienu laikā no attiecīgā lēmuma pieņemšanas dienas, ja šajā likumā nav noteikts citādi.

Administratīvā apgabaltiesa konstatē, ka lietā nav strīda par faktiskajiem apstākļiem, ka SIA „Elektronisko pakalpojumu attīstība" pamatkapitāls pilnā apmērā tika apmaksāts 2007.gada 22.oktobrī, bet Uzņēmumu reģistram par minētajām izmaiņām tika paziņots tikai 2008.gada 19.jūnijā pēc tam, kad Uzņēmumu reģistrs bija nosūtījis

2008.gada 18.aprīļa brīdinājumu par dokumentu iesniegšanu Nr.22.4/55855 (*lietas 11.lapa*).

Ņemot vērā minēto, Administratīvā apgabaltiesa atzīst, ka Uzņēmumu reģistra amatpersona un pirmās instances tiesas tiesnese pamatoti secināja, ka nav ievērots Komerclikumā noteiktais termiņš, kādā ir jāiesniedz Uzņēmumu reģistrā ziņas par pamatkapitāla lielumu, un *D.V.* kā valdes loceklis ir atbildīgs par minēto ziņu iesniegšanu. Līdz ar to ir pamats secināt, ka *D.V.* ir izdarījis LAPK 166^{3}.panta pirmajā daļā paredzēto administratīvo pārkāpumu.

[8] Administratīvā apgabaltiesa nepiekrīt *D.V.* argumentam, ka tas, ka, sastādot administratīvā pārkāpuma protokolu, nav ievērots LAPK $238.^{1}$pantā noteiktais lietvedības uzsākšanas termiņš – viena diennakts informācijas saņemšanas par administratīvo pārkāpumu, ir pamats izbeigt lietvedību administratīvā pārkāpuma lietā.

Minētā panta pirmā un otrā daļa noteic, ka, saņemot pieteikumu vai citus materiālus par administratīvo pārkāpumu, šā kodeksa 247.pantā minētajām personām diennakts laikā jāsastāda administratīvā pārkāpuma protokols vai jāpieņem viens no šādiem lēmumiem:

1) par lietvedības uzsākšanu administratīvā pārkāpuma lietā;

2) par atteikšanos uzsākt lietvedību administratīvā pārkāpuma lietā;

3) par materiālu nosūtīšanu pēc piekritības;

4) par materiālu nosūtīšanu pašvaldības administratīvajai komisijai jautājuma izlemšanai par audzinoša rakstura piespiedu līdzekļu piemērošanu, ja pārkāpumu izdarījis nepilngadīgais vecumā no 11 līdz 14 gadiem. Izņēmuma gadījumā šādu lēmumu var pieņemt desmit dienu laikā. Lēmumu var noformēt kā atsevišķu dokumentu vai rezolūciju.

Administratīvās apgabaltiesas ieskatā LAPK $238.^{1}$panta pirmajā daļā minētā termiņa neievērošana administratīvā protokola sastādīšanai ir atzīstama par mazsvarīgu procesuālu pārkāpumu. Tā kā citus administratīvā pārkāpuma protokola sastādīšanas termiņus LAPK nenosaka, jāievēro, lai netiktu pārkāpts LAPK 37.pantā noteiktais termiņš, pēc kura paiešanas lietvedību administratīvā pārkāpuma lietā nevar uzsākt, bet, ja lietvedība ir uzsākta, tā ir jāizbeidz. Tādējādi izskatāmajā lietā ir nepieciešams konstatēt, vai ir ievēroti LAPK 37.panta pirmās daļas noteikumi, proti, ka administratīvo sodu var uzlikt ne vēlāk kā četru mēnešu laikā no pārkāpuma izdarīšanas dienas, bet, ja pārkāpums ir ilgstošs, - četru mēnešu laikā no tā atklāšanas dienas.

Izskatāmajā gadījumā pārkāpums pēc būtības uzskatāms par ilgstošu. No lietas materiāliem secināms, ka Uzņēmumu reģistrs pārkāpumu ir atklājis 2008.gada 18.aprīlī. Tādējādi, saucot *D.V.* pie administratīvās atbildības 2008.gada 8.augustā, nav pārkāpts LAPK 37.panta pirmajā daļā noteiktais termiņš.

[9] Izvērtējot piemēroto sodu, apgabaltiesa atzīst, ka tas ir samērīgs un atbilstošs izdarītajam pārkāpumam.

[10] Ņemot vērā iepriekš minēto, Administratīvā apgabaltiesa atzīst, ka Rīgas pilsētas Centra rajona tiesas tiesneses 2008.gada 8.augusta lēmums ir tiesisks un pamatots un atstājams negrozīts.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 286.[11] panta otrās daļas 1.punktu, un 286.[14] pantu Administratīvā apgabaltiesa

nosprieda

atstāt negrozītu Rīgas pilsētas Centra rajona tiesas tiesneses 2008.gada 8.augusta lēmumu par *D.V.*, personas kods */personas kods/*, saukšanu pie administratīvās atbildības par Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 166.[3] panta pirmajā daļā paredzētā pārkāpuma izdarīšanu, bet *D.V.* apelācijas sūdzību noraidīt.

Spriedums nav pārsūdzams un stājas spēkā sastādīšanas dienā.

Tiesas sēdes priekšsēdētāja	*(paraksts)*	L.Slica
Tiesneši	*(paraksts)*	Ļ.Kušnire
	(paraksts)	M.Vīgants

NORAKSTS PAREIZS
Rīgā, 14.09.2009.
Administratīvās apgabaltiesas tiesnese L.Slica