Lietas Nr. 130017715
Lietas arhīva Nr. 104AA-0339-15/10

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rīgā 2015.gada 30.aprīlī

Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesu kolēģija šādā sastāvā:
tiesnese referente Ž.Vēvere,
tiesneses S.Gļazere un B.Būmeistere
izskatīja rakstveida procesā administratīvā pārkāpuma lietu sakarā ar /pers. B/, personas kods /personas kods/, apelācijas sūdzību par Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2015.gada 27.janvāra spriedumu, un

konstatēja

2014.gada 29.decembrī Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Kārtības policijas pārvaldes Satiksmes administratīvo pārkāpumu izskatīšanas biroja Administratīvās nodaļas (turpmāk – VP RRP KPP SAPIB AN) vecākais inspektors E.Brakovskis sastādīja administratīvā pārkāpuma protokolu Nr.PC063430, par to, ka 2014.gada 7.decembrī plkst.15.07 Rīgā, /pers. B/ vadīja transportlīdzekli Audi A6, ar valsts reģistrācijas numuru /TL numurs/, pa Brīvības gatvi no Krustabaznīcas ielas puses Lielvārdes ielas virzienā atrodoties narkotisko vielu iespaidā. Protokols sastādīts pamatojoties uz medicīniskās pārbaudes protokolu Nr.6793 narkotisko, psihotropo vai toksisko vielu ietekmes (iespaida) noteikšanai un policijas darbinieka /pers. D/ ziņojuma.

Izdarītais administratīvais pārkāpums kvalificēts pēc Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa (turpmāk - LAPK) 149.^{15}panta piektās daļas par transportlīdzekļa vadīšanu vai mācīšanu vadīt transportlīdzekli, atrodoties narkotisko, psihotropo, toksisko vai citu apreibinošo vielu ietekmē.

Ar Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2015.gada 27.janvāra spriedumu /pers. B/, personas kods /personas kods/, atzīts par vainīgu LAPK 149.^{15}panta piektajā daļā paredzētā administratīvā pārkāpuma izdarīšanā un piemērots /pers. B/ administratīvais arests uz desmit diennaktīm, uzlikta naudas sods EUR 1200 (tūkstoš divsimt *euro*) apmērā, atņemtas transportlīdzekļu vadīšanas tiesības uz četriem gadiem, aizliegts iegūt atpūtas kuģa vadīšanas tiesības uz četriem gadiem.

Tiesa uzskatīja, ka /pers. B/ izdarīja LAPK 149.^{15}panta piektajā daļā paredzēto administratīvo pārkāpumu un viņa vainīgums pierādīts ar:

2014.gada 29.decembra administratīvā pārkāpuma protokolā Nr.PC063430 fiksēto;

VP RRP KPP Patruļpolicijas pārvaldes Ceļu policijas bataljona 9.rotas inspektora U.Vilcāna ziņojumu, kurā norādīts, ka 2014.gada 7.decembrī plkst.15.07 tika apturēta automašīna Audi A6, /TL numurs/, kura brauca pa Brīvības gatvi no Krustabaznīcas ielas puses Lielvārdes ielas virzienā. Automašīna piesaistīja uzmanību ar to, ka no motora telpas nāca tvaiki - dūmi. Automašīnu apturēja, vadītājs /pers. B/. Pārbaudot personu pēc MOB APP redzēja, ka persona ir sodīta par narkotisko vielu lietošanu. Persona noliedza, ka būtu kaut ko lietojusi, bet sarunas laikā izrādīja nervozitāti. Tika pieņemts lēmums nogādāt uz ekspertīzi. Vadītāja apliecība /numurs/. Strādāja kopā ar jaunāko inspektoru A.Stepančenko;

2014.gada 7.decembra Medicīniskās pārbaudes protokolu Nr.6793 narkotisko,
psihotropo vai toksisko vielu ietekmes (iespaida) noteikšanai, kurā norādīts, ka 2014.gada 7.decembrī veicot /pers. B/ medicīnisko pārbaudi, viņam konstatēts narkotisko vielu iespaids, ko apliecina pievienotais Ķīmiski toksikoloģiskās izmeklēšanas rezultātu Nr.11287 slēdziens, kurā ir norādīts, ka veicot /pers. B/ urīna izmeklēšanu atrasta tetrahidrokanabinola skābe.

Lietas izskatīšanas laikā /pers. B/ nenoliedza transportlīdzekļa vadīšanas faktu, kā arī nenoliedza narkotisko vielu lietošanas faktu, tikai norādot, ka marihuānu lietoja nedēļu iepriekš, tāpēc transportlīdzekļa vadīšanas laikā neatradās narkotisko vielu reibumā.

Vērtējot /pers. B/ paskaidrojumus, tiesa secināja, ka saskaņā ar 2005.gada 11.janvāra Ministru kabineta noteikumu Nr.15 „Kārtība, kādā nosakāma alkohola koncentrācija asinīs un izelpotajā gaisā un konstatējams narkotisko vai citu apreibinošo vielu iespaids" (turpmāk - Noteikumi Nr.15) 12.punkts nosaka, ka medicīniskā pārbaude ir alkohola koncentrācijas noteikšana transportlīdzekļa vadītāja asinīs vai izelpotajā gaisā vai narkotisko vai citu apreibinošo vielu iespaida konstatēšana transportlīdzekļa vadītājam kādā no šo noteikumu 1.pielikumā minētajām ārstniecības iestādēm (turpmāk — ārstniecības iestāde) vai šo ārstniecības iestāžu specializētajām medicīniskajām autolaboratorijām.

Vērtējot Medicīniskās pārbaudes protokolu Nr.6793, tiesa secināja, ka Medicīniskā pārbaude /pers. B/ veikta VSIA „Rīgas psihiatrijas un narkoloģijas centrā", kas ir Noteikumu Nr.15 1.pielikumā iekļautā ārstniecības iestāde, kas drīkst veikt medicīnisko pārbaudi narkotisko vai citu apreibinošo vielu iespaida konstatēšana transportlīdzekļa vadītājam. Medicīnisko pārbaudi ir veikuši VSIA „Rīgas psihiatrijas un narkoloģijas centra" ārsts /pers. H/ un sertificēts tiesu eksperts /pers. I/, atbilstoši Noteikumu Nr. 15, 13.punktā paredzētais medicīniskās pārbaudes kārtībai, veicot /pers. B/ narkotisko vai citu apreibinošo vielu vai medikamentu lietošanas faktu pārbaudi pēc pārbaudāmā transportlīdzekļa vadītāja vārdiem, ārējā izskata, psihiskā un emocionālā stāvokļa, uzvedības, runas, veģetatīvi somatiskā stāvokļa un kustību koordinācijas pārbaudi, kā arī veicot ķīmiskitoksikoloģisko izmeklēšanu /pers. B/ urīnā un asinīs. Veiktā medicīniskā pārbaude un konstatētie secinājumi ir precīzi aprakstīti gan Medicīniskās pārbaudes protokolā, konstatējot /pers. B/ narkotisko vielu iespaidu, gan Ķīmiski toksikoloģiskās izmeklēšanas rezultātos /pers. B/ urīnā konstatējot tetrahidrokanabinola skābi.

Tiesa atzina, ka medicīniskās pārbaude /pers. B/ veikta atbilstoši likumdošanā paredzētai kārtībai un nav pamata apšaubīt

medicīniskās pārbaudes laikā izdarītos secinājumus, konstatējot /pers. B/ narkotisko vielu iespaidu (ietekmi).

Bez tam, vērtējot /pers. B/ iebildumus, ka, lai gan nenoliedz narkotisko vielu lietošanas faktu nedēļu iepriekš, tomēr transportlīdzekļa vadīšanas laikā nebija narkotisko vielu reibumā, tiesa secināja, ka LAPK 149.^{15}panta piektajā daļā paredzētā administratīvā atbildība paredzēta par transportlīdzekļa vadīšanu vai mācīšanu vadīt transportlīdzekli, atrodoties narkotisko, psihotropo, toksisko vai citu apreibinošo vielu ietekmē. Līdz ar ko, lai personu sauktu pie administratīvās atbildības par minētā pārkāpuma izdarīšanu, nav jākonstatē lietoto vielu daudzumu vai laiku, kad šī vielas lietotas, bet pietiek ar šo apreibinošo vielu ietekmes (iespaida) konstatēšanas faktu transportlīdzekļa vadīšana laikā. Konkrētajā gadījumā /pers. B/ tika konstatēts narkotisko vielu iespaids, ko apliecina lietā esošie pierādījumi, līdz ar ko, uzskatu, ka nav pamata apšaubīt medicīniskās pārbaudes laikā /pers. B/ konstatēto narkotisko vielu iespaidu, kā arī administratīvā pārkāpuma protokolā norādītos pārkāpuma izdarīšanas apstākļus. Ņemot vērā minēto, /pers. B/ vainīgums LAPK 149.^{15}panta piektajā daļā paredzētā administratīvā pārkāpuma izdarīšanā ir pierādīts.

Pamatojoties uz LAPK 32.pantu, nosakot sodu /pers. B/, tiesa ņēmusi vērā izdarītā pārkāpuma raksturu, pārkāpēja personību raksturojošos datus, atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

Saskaņā ar Latvijas APK 33. un 34.pantu atbildību mīkstinošos un atbildību pastiprinošos apstākļus lietas izskatīšanas gaitā tiesa nekonstatēja.

Tāpat pirmās instances tiesa nav konstatējusi LAPK 31.pantā paredzētos apstākļus, kas liegtu pie administratīvās atbildības saucamai personai piemērot administratīvo arestu.

Par minēto tiesas spriedumu /pers. B/ iesniedzis apelācijas sūdzību, kurā lūdz atcelt Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2015.gada 27.janvāra spriedumu un izbeigt lietvedību administratīvā pārkāpuma lietā.

Sūdzības iesniedzējs norāda, ka spriedumu pārsūdz pilnīgi, uzskata, ka nolēmums ir prettiesisks un nepamatots.

Uzskata, ka tiesa spriedumā nav vērtējusi MK noteikumu Nr.15„Kārtība, kādā nosakāma alkohola koncentrācija asinīs un izelpotajā gaisā un konstatējams narkotisko vai citu apreibinošo vielu iespaids" (turpmāk - Noteikumi Nr.15) 27.7.punktu, kur likumdevējs ir paredzējis, ka personai var tikt konstatēts konkrētas vielas lietošanas fakts, bet netika konstatēts narkotisko vai citu apreibinošo vielu iespaids.

Tiesa nav norādījusi, kā tieši ir atšķirams iespaids no lietošanas fakta un kuros gadījumos uzskatāms, ka persona atrodas narkotisko vielu iespaidā, bet kuros tiek konstatēts narkotisko vielu lietošanas fakts, personai neatrodoties narkotisko vielu iespaidā.

Esot norādījis, ka nenoliedz narkotisko vielu lietošanas faktu nedēļu iepriekš, tomēr uzskata, ka transportlīdzekļa vadīšanas laikā nebija narkotisko vielu iespaidā.

Neuzskata, ka ir pamats apšaubīt medicīniskās pārbaudes laikā konstatēto, tomēr grib vērst tiesas uzmanību uz to, ka Noteikumu Nr.15, 27.4.punktā ietvertajam ir atšķirīga nozīme un tiesas uzdevums ir nošķirt gadījumus, kad personu var atzīt par tādu, kas atrodas narkotisko vielu iespaidā un, kad par tādu, kurai konstatēts narkotisko vielu lietošanas fakts.

Uzskata, ka fakta konstatēšanu par kādas narkotiskās vielas lietošanu tiesa nepārprotami nevar uzskatīt kā faktu, ka persona atrodas narkotisko vielu iespaidā. Lietošanas fakts, nepierāda un nenozīmē, ka personas atrodas narkotisko vielu ietekmē.

Ņemot vērā, ka klīniski nav konstatētas pazīmes, taču laboratoriskajā izmeklējumā atrasta viela nenosakāmā daudzumā, tiesu eksperts nevar viennozīmīgi izdarīt slēdzienu, ka narkotisko vielu iespaids, jo abās vidēs tas netika konstatēts. Lai noskaidrotu vai persona bija atradusies narkotisko vielu iespaidā, tiesai bija nepieciešams uz tiesas sēdi kā liecinieku uzaicināt un nopratināt tiesu eksperti /pers. I/. Tiesnese bez pamata šādu lūgumu noraidīja.

Medicīniskās pārbaudes protokolā ir konstatēts, ka vadītāja apziņa ir skaidra, domāšana neizmainīta, emocijas adekvātas un uztvere netraucēta. Šādas personas apraksts neatbilst aprakstam kādai būtu jābūt personai, kura atrodas narkotisko vielu iespaidā.

Medicīniskā pārbaude ietver arī ārējā izskata, psihiskā un emocionālā stāvokļa, uzvedības, runas u.c. pārbaudes, kuras arī kalpo par apstiprinājumu tam, kādā stāvoklī atrodas persona un vai ir konstatēts narkotisko vielu iespaids. Ņemot vērā medicīniskās pārbaudes protokolā konstatēto, vienīgais, kas norāda uz narkotisko vielu iespaidu, ir laboratorijas izmeklējumi, kuros norādīts, ka urīnā atrasta tetrahidrokanabinola skābe un ieraksts atzinumā – ir konstatēts narkotisko vielu iespaids.

Tiesa nav vērtējusi pierādījumus objektīvi un vispusīgi, jo no protokolā ietvertajām ziņām nav skaidri noprotams, ka persona ir atradusies narkotisko vielu iespaidā, turklāt, pati persona apstiprināja lietošanas faktu vienu nedēļu iepriekš, bet noliedza atrašanos narkotisko vielu iespaidā transportlīdzekļa apturēšanas brīdī.

Arī no inspektora U.Vilcāna ziņojuma secināms, ka ceļu policijas inspektoram pašam neradās aizdomas un nelikās, ka persona atrodas vai varētu atrasties narkotisko vielu iespaidā, kas pierāda to, ka persona nebija narkotisko vielu iespaidā un ar ekspertīzes rezultātiem tika pierādīts narkotisko vielu lietošanas fakts. /pers. B/ ir agrāk tiesāts par narkotisko vielu lietošanu un šī iemesla dēļ tika administratīvi aizturēts un aizvests uz medicīniskās pārbaudes veikšanu. Tas, ka persona agrāk ir bijusi sodīta par narkotisko vielu lietošanu, nevar būt par pamatu, lai bez pietiekamas izvērtēšanas konstatētu to, ka persona, vadot transportlīdzekli, ir atradusies narkotisko vielu iespaidā arī attiecīgajā aizturēšanas brīdī.

Izvērtējot apelācijas sūdzībā norādīto un ievērojot Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 289.^{20}panta pirmās daļas nosacījumus, Krimināllietu tiesu kolēģija secina, ka apelācijas sūdzības iesniegšanas kārtība ir ievērota un saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 289.^{21}panta nosacījumiem apelācijas sūdzība apgabaltiesā ir izskatāma rakstveida procesā, bet pamats tiesai pēc savas iniciatīvas pieņemt lēmumu par sūdzības izskatīšanu tiesas sēdē nebija objektīvi konstatējams.

Pārbaudījusi administratīvā pārkāpuma lietas materiālus, izvērtējusi apstrīdētā sprieduma pamatojumu, apsvērusi apelācijas sūdzības argumentus, Krimināllietu tiesu kolēģija atzīst, ka Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2015.gada 27.janvāra spriedums ir likumīgs, pamatots un atstājams negrozīts, bet apelācijas sūdzība ir noraidāma kā nepamatota.

Izvērtējot apstrīdētā tiesas sprieduma motivāciju, Krimināllietu tiesu kolēģija atzīst, ka ir pareizi konstatēti lietas faktiskie un tiesiskie apstākļi, tiesas spriedumā ietvertais pamatojums ir pareizs un pietiekams, līdz ar ko Krimināllietu tiesu kolēģija tam pievienojas un atbilstoši LAPK 289.^{13} panta trešajai daļai izvērstāks argumentu izklāsts nav nepieciešams.

Saskaņā ar Latvijas APK 149.^{15}panta piekto daļu, par transportlīdzekļa vadīšanu vai mācīšanu vadīt transportlīdzekli, atrodoties narkotisko, psihotropo, toksisko vai citu apreibinošo vielu ietekmē, uzliek naudas sodu velosipēda un mopēda vadītājam simt septiņdesmit *euro* apmērā, bet cita transportlīdzekļa vadītājam piemēro administratīvo arestu no desmit līdz piecpadsmit diennaktīm, uzliek naudas sodu no tūkstoš divsimt līdz tūkstoš četrsimt *euro* un atņem transportlīdzekļu vadīšanas tiesības uz četriem gadiem.

Krimināllietu tiesu kolēģija norāda, ka saskaņā ar Latvijas APK 243.panta pirmo daļu pierādījumi administratīvā pārkāpuma lietā ir jebkuras šajā kodeksā paredzētajā kārtībā iegūtas un noteiktā procesuālajā formā nostiprinātas ziņas par faktiem, kurus administratīvā pārkāpuma lietvedībā iesaistītās personas savas kompetences ietvaros izmanto, lai pierādītu administratīvā pārkāpuma esamību vai neesamību un noskaidrotu citus apstākļus, kam ir nozīme lietas pareizā izlemšanā. Tāpat apelācijas instances tiesa norāda, ka saskaņā ar Latvijas APK 244.pantu institūcija (amatpersona) pierādījumus novērtē pēc savas iekšējās pārliecības, kas pamatota uz vispusīgi, pilnīgi un objektīvi izpētītiem visiem lietas apstākļiem to kopumā, pēc likuma un tiesiskās apziņas.

Krimināllietu tiesu kolēģija atzīst, ka sūdzības iesniedzēja vaina administratīvā pārkāpuma, kas paredzēts Latvijas APK 149.^{15}panta piektajā daļā, izdarīšanā ir pierādīta:

2014.gada 29.decembra administratīvā pārkāpuma protokolā Nr.PC063430 fiksēto;

VP RRP KPP Patruļpolicijas pārvaldes Ceļu policijas bataljona 9.rotas inspektora U.Vilcāna ziņojumu, kurā norādīts, ka 2014.gada 7.decembrī plkst.15.07 tika apturēta automašīna Audi A6, /TL numurs/, kura brauca pa Brīvības gatvi no Krustabaznīcas ielas puses Lielvārdes ielas virzienā. Automašīna piesaistīja uzmanību ar to, ka no motora telpas nāca tvaiki - dūmi. Automašīnu apturēja, vadītājs /pers. B/. Pārbaudot personu pēc MOB APP redzēja, ka persona ir sodīta par narkotisko vielu lietošanu. Persona noliedza, ka būtu kaut ko lietojusi, bet sarunas laikā izrādīja nervozitāti. Tika pieņemts lēmums nogādāt uz ekspertīzi. Vadītāja apliecība /numurs/. Strādāja kopā ar jaunāko inspektoru A.Stepančenko;

2014.gada 7.decembra Medicīniskās pārbaudes protokolu Nr.6793 narkotisko, psihotropo vai toksisko vielu ietekmes (iespaida) noteikšanai, kurā norādīts, ka 2014.gada 7.decembrī veicot /pers. B/ medicīnisko pārbaudi, viņam konstatēts narkotisko vielu iespaids, ko apliecina pievienotais Ķīmiski toksikoloģiskās izmeklēšanas rezultātu Nr.11287 slēdziens, kurā ir norādīts, ka veicot /pers. B/ urīna izmeklēšanu atrasta tetrahidrokanabinola skābe.

Lietā nav strīds par to, ka 2014.gada 7.decembrī plkst.15.07 /pers. B/ vadīja transportlīdzekli Audi A6, valsts reģistrācijas numuru /TL numurs/, pa Brīvības gatvi no Krustabaznīcas ielas puses Lielvārdes ielas virzienā, /pers. B/ apstrīd to, ka viņš transportlīdzekli būtu vadījis narkotisko vielu ietekmē.

Kā redzams no medicīniskās pārbaudes protokola Nr.6793, 2014.gada 7.decembrī, pēc ceļu policijas darbinieka nosūtījuma /pers. B/ veikta medicīniskā pārbaude narkotisko, psihotropo vai toksisko vielu ietekmes noteikšanai. Atbilstoši medicīniskajam protokolam, viņam ir konstatēts narkotisko vielu iespaids.

Kā redzams no medicīniskās pārbaudes protokola pielikuma - ķīmiski toksikoloģiskās izmeklēšanas rezultātiem Nr.11287, /pers. B/ urīnā ir atrasta tetrahidrokanabinola skābe, asinīs nav atrasti hašiša (marihuānas) kanabinoīdi.

Sūdzības iesniedzējs nenoliedz marihuānas lietošanas faktu nedēļu iepriekš, proti, atzīst narkotisko vielu lietošanas faktu, bet nepiekrīt administratīvā pārkāpuma protokolā fiksētajam un pirmās instances tiesas spriedumā konstatētajam, ka 2014.gada 7.decembrī būtu vadījis transportlīdzekli narkotisko vielu iespaidā.

No medicīniskās pārbaudes protokola Nr.6793 izriet, ka tas satur informāciju par visiem MK noteikumu Nr.15 „Kārtība, kādā nosakāma alkohola koncentrācija asinīs un izelpojamā gaisā un konstatējams narkotisko vai citu apreibinošo vielu iespaids" 13.punktā minētajiem jautājumiem un tajā atbilstoši minēto noteikumu 27.4.punktam ir sniegts atzinums, ka /pers. B/ ir konstatēts narkotisko vielu iespaids nevis, ka ir konstatēts konkrēts vielas lietošanas fakts, bet nav konstatēts narkotisko vai citu apreibinošo vielu iespaids, kā to paredz minēto noteikumu 27.7.punkts. Turklāt kā redzams no medicīniskās pārbaudes protokola un ķīmiski toksikoloģiskās izmeklēšanas rezultātiem, atbilstoši minēto noteikumu 15.punktam, medicīnisko pārbaudi ir veicis sertificēts ārsts /pers. H/, bet ķīmiski toksikoloģisko izmeklēšanu veikusi tiesu eksperte /pers. I/.

Krimināllietu tiesu kolēģijai nav pamata apšaubīt medicīniskās pārbaudes rezultātus, ne ārsta, ne ekspertes pilnvaras un kompetenci.

Ņemot vērā apelācijas sūdzībā minētos argumentus par to, ka medicīniskās pārbaudes rezultāti liecina tikai par lietošanas faktu, nevis par to, ka /pers. B/ atradās narkotisko vielu iespaidā, Krimināllietu tiesu kolēģija uzskata par nepamatotiem, jo, lai kvalificētu pārkāpumu pēc LAPK 149.^{15}panta piektās daļas ir pietiekams speciālista atzinums par konstatētu narkotisko vielu ietekmi jeb iespaidu (*Augstākās tiesas Senāta Administratīvo lietu departamenta 2008.gada 15.maija spriedums lietā Nr.SKA-181/2008*).

Saskaņā ar MK noteikumiem Nr.15 „Kārtība, kādā nosakāma alkohola koncentrācija asinīs un izelpojamā gaisā un konstatējams narkotisko vai citu apreibinošo vielu iespaids" 30.punktu, ja pārbaudāmais transportlīdzekļa vadītājs nepiekrīt medicīniskās pārbaudes rezultātiem, materiālu paraugus nosūta specializētajai ārstniecības iestādei, lai veiktu atkārtotus laboratoriskos izmeklējumus. Ja pirmā pārbaude veikta specializētajā ārstniecības iestādē, materiālu paraugus atkārtoti laboratoriski izmeklē un galīgo atzinumu sniedz cits šīs ārstniecības iestādes ārsts.

Pārbaudot administratīvās pārkāpuma lietas materiālus, Krimināllietu tiesu kolēģija konstatē, ka /pers. B/ ir iepazīstināts ar administratīvā pārkāpuma protokola Nr. PC 063430 saturu, kas sastādīts pēc medicīniskās pārbaudes pabeigšanas, pamatojoties uz medicīniskās pārbaudes protokolu Nr.6793, ķīmiski toksikoloģiskās izmeklēšanas rezultātiem Nr.11287, parakstoties par to, ka ar protokola saturu ir iepazinies, un pie administratīvās atbildības sauktās personas tiesības un pienākumi viņam ir izskaidroti, kā to paredz Latvijas APK 248.pants. /pers. B/ nav iesniedzis protokolam pievienojamus paskaidrojumus un piezīmes par administratīvā pārkāpuma protokola saturu.

Nav pamata uzskatīt, ka pirmās instances tiesa nevēlējās noskaidrot patiesību.

Pārbaudot pirmās instances tiesas spriedumu daļā par noteikto sodu, Krimināllietu tiesu kolēģija secina, ka Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas tiesnese, nosakot sodu Sūdzības iesniedzējam, ir ievērojusi gan LAPK 32.pantā paredzētos vispārīgos noteikumus soda uzlikšanai par administratīvo pārkāpumu, gan LAPK 33. un 34.pantā noteikto par zināmu apstākļu konstatēšanu pārkāpēja darbībās.

Līdz ar to Sūdzības iesniedzējam par izdarīto administratīvo pārkāpumu ir noteikts atbilstošs, taisnīgs un samērīgs sods.

Krimināllietu tiesu kolēģija, pārbaudījusi administratīvā pārkāpuma lietas materiālus, nekonstatē apstākļus, kuru dēļ Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2015.gada 27.janvāra spriedums būtu atceļams un administratīvā pārkāpuma lieta izbeidzama.

Pamatojoties uz augstāk izklāstīto un saskaņā ar Latvijas APK 289.^{12}panta otrās daļas 1.punktu, 289.^{22} pantu Rīgas apgabaltiesa

nosprieda

atstāt negrozītu Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2015.gada 27.janvāra spriedumu, bet /pers. B/ apelācijas sūdzību noraidīt.

Spriedums nav pārsūdzams un stājas spēkā tā sastādīšanas dienā.

Tiesnese referente Ž.Vēvere

Tiesneses S.Gļazere

B.Būmeistere