Lietas arhīva Nr. K15-0075-17/10
ECLI:LV:JELT:2017:1019.11221022816.2.S

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Jelgavā 2017.gada 19.oktobrī

Jelgavas tiesa,
tiesnese D.Danšina,
piedaloties prokurorei S.Mīļai,
aizstāvei P.Janulei,
iztiesāja atklātā tiesas sēdē krimināllietu, kurā **/pers. A/**, **personas kods /personas kods/**, apsūdzēts noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā.

Pārbaudījusi lietas materiālus, tiesa

konstatēja

/pers. A/ izdarīja zādzību nelielā apmērā.

/pers. A/ 2016.gada 8.martā ap plkst.9.45 iegāja SIA "RIMI Latvia" veikalā "Hipermārkets "Jelgava"", kas atrodas Jelgavā, Katoļu ielā 18, kur, mantkārīgu motīvu vadīts, zādzības izdarīšanas nolūkā, piegāja pie parfimērijas izstrādājumu tirdzniecības plaukta, no kura slepeni nozaga cietušajam SIA "RIMI Latvia" piederošo preci: 1 gab. 100 ml tualetes ūdeni stikla pudelītē "Adidas DEEP Energy" vīriešiem 16,99 *euro* vērtībā.

Ar nozagto preci, ko /pers. A/ paslēpa zem virsjakas, izgāja no veikala, nesamaksājot par to.

Zādzības rezultātā cietušajam SIA "RIMI Latvia" tika nodarīts materiālais zaudējums 16,99 *euro* apmērā.

Ar šādām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 465.panta pirmās daļas 1.punktu krimināllieta tika iztiesāta apsūdzētā /pers. A/ prombūtnē (*in absentia*).

No krimināllietas materiāliem redzams, ka pirmstiesas kriminālprocesā apsūdzētais /pers. A/ savu vainu viņam izvirzītajā apsūdzībā atzina pilnīgi.

Bez apsūdzētā /pers. A/ savas vainas atzīšanas, viņa vaina noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā ir pierādīta ar SIA "Rimi Latvia" pilnvarotās pārstāves /pers. B/ tiesas sēdē sniegto liecību, ar liecinieka /pers. C/ tiesas sēdē sniegto liecību, ar SIA "Rimi Latvia" pilnvarotās personas /pers. D/ iesniegumu, ar tualetes ūdeņa "Adidas Deep Energy" pudelītes un iepakojuma apskates protokolu, ar Uzziņu par videoierakstu, ar liecinieka /pers. E/ pirmstiesas kriminālprocesā sniegto liecību, ar /pers. A/ pirmstiesas kriminālprocesā sniegtajām liecībām.

Cietušā pārstāve /pers. B/ tiesas sēdē liecināja, ka 2016.gada 8.martā /pers. A/ atnāca uz veikalu "Rimi" Katoļu ielā 18, iegāja parfimērijas nodaļā, paņēma no plaukta vīriešu smaržas un iznesa ārā nesamaksājot. Kaitējuma kompensācija nav pieteikta. /pers. A/ bija alkohola ietekmē.

Liecinieks/pers. C/ tiesas sēdē apstiprināja savas pirmstiesas kriminālprocesā sniegtās liecības par to, ka viņš strādā veikalā "Rimi" par apsargu. 2016.gada 8.martā ap plkst.9.50 videonovērošanas kamerā ieraudzīja, kā veikalā ienāk divi vīrieši un dodas uz kosmētikas nodaļu. /pers. A/ no plaukta paņem tualetes ūdens "Adidas Deep Energy" iepakojumu, atver to, iesmaržojas, tad to iedod savam draugam, kurš arī iesmaržojas. Tad /pers. A/ tualetes ūdens pudeli ieliek savas virsjakas iekškabatā, bet kārbiņu atliek atpakaļ plauktā. Tad abi vīrieši iziet no veikala caur Info kasi, par preci nesamaksājot. Aiz kasēm abi vīrieši tika aizturēti un nogādāti apsardzes telpā, kur /pers. A/ labprātīgi atdeva nozagto "Adidas Deep Energy" tualetes ūdeni. Prece ir bojāta un tā nav derīga realizācijai. /pers. A/ jau agrāk bija aizturējis par zādzībām veikalā.

No liecinieka /pers. E/ liecības (lietas 14.lapa), kas tiesas sēdē tika pārbaudīta saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 501.panta 3.punktu, redzams, ka 2016.gada 8.martā ap plkst.9.00 viņš satika /pers. A/, viņi aizgāja uz veikalu un iegādājās alu. Pēc alkohola lietošanas viņi aizgāja uz veikalu "Rimi" Katoļu ielā 18, Jelgavā, kur aizgāja pie plaukta ar smaržām. /pers. A/ paņēma no plaukta smaržas "Adidas", izņēma tās no kārbiņas, nedaudz uzpūta sev virsū un tad viņi gāja ārā gar kasēm, kur apsardzes darbinieks viņus aizturēja un palūdza sekot līdz uz apsardzes telpu. Tikai tad viņš uzzināja, ka /pers. A/ nozaga smaržas.

No SIA "Rimi Latvia" pilnvarotās pārstāves /pers. D/ iesnieguma (lietas 2.lapa) redzams, ka 2016.gada 8.martā no veikala "HM Jelgava", Katoļu ielā 18, Jelgavā apmeklētājs /pers. A/ sabojāja un iznesa no veikala neapmaksātu preci – tualetes ūdeni "Adidas Deep Energy vīriešiem" 100 ml par 16,99 *euro*.

No Apskates protokola (lietas 4.lapa) redzams, ka tiek apskatīts tualetes ūdeņa "Adidas Deep Energy" 100 ml pudelīte, vizuāli tiek konstatēts, ka tā nav pilna, proti, aptuveni 1,5 cm no augšas tā ir tukša. No flakona jūtams spēcīgs aromāts, vizuāli flakons nav bojāts.

No Uzziņas par videoierakstu (lietas 10.lapa) redzams, ka 1.mapes videoierakstā ir redzams vīrietis, kurš pēc ārējā izskata ir atpazīts kā /pers. A/, 2016.gada 8.martā ap plkst.09:44:57 ienāk veikalā kopā ar vīrieti, kurš pārvietojoties klibo, un ap plkst.09.47 /pers. A/ ar minēto vīrieti iziet ārā no veikala caur kasi, nesamaksājot par preci. 2.mapes videoierakstā ir redzams, ka /pers. A/ ar minēto vīrieti ap plkst.09:45:15 pienāk pie plaukta ar smaržām, nostājas viens otram blakus un abi divi sasmaržojas. Tad /pers. A/ izdara kustību ar roku savas virsjakas iekšpusē, noliek plauktā kasti un abi divi dodas uz veikala izejas pusi.

No /pers. A/ pirmstiesas kriminālprocesā sniegtajām liecībām (lietas 16., 21., 40.-41.lapa), kas tiesas sēdē tika pārbaudīta saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 501.panta 6.punktu redzams, ka 2016.gada 8.martā viņš satika /pers. E/ un kopā lietoja alkoholu. Tad viņam ienāca prātā ieiet veikalā "Rimi" un sasmaržoties kosmētikas nodaļā. Viņi kopā devās kosmētikas nodaļā, viņš atvēra "Adidas Deep Energy" iepakojumu un iesmaržojās, arī /pers. E/ iesmaržojās. Tad viņš pamanīja, ka uz tualetes ūdens flakona nav drošības uzlīme, tāpēc tualetes ūdens flakonu viņš ielika jakas iekškabatā, bet kārbiņu novietoja atpakaļ plauktā. Par savu nodomu, nozagt tualetes ūdeni, viņš /pers. E/ neteica. Tad viņi devās ārā no veikala caur Info kasi, kur viņu un /pers. E/ aizturēja apsardzes darbinieki. Nodarījumā viņš uzreiz atzinās, izdarīto nožēlo.

Iepriekš minētie pierādījumi ir savstarpēji saistīti, pēctecīgi un tiesai nav pamata tos apšaubīt.

Noklausījusies cietušā pārstāves un liecinieka liecības, pārbaudījusi apsūdzētā pirmstiesas kriminālprocesā sniegtās liecības un pārbaudījusi lietas materiālus to kopumā un savstarpējā saistībā, tiesa atzīst par pilnībā pierādītu apsūdzētā /pers. A/ vainu viņam inkriminētajā noziedzīgajā nodarījumā, un viņa nodarījums kvalificēts pareizi pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas.

Nosakot soda veidu, tiesa ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, apsūdzētā personību.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.pantu apsūdzētais /pers. A/ izdarīja mazāk smagu noziegumu.

Apsūdzētais/pers. A/ agrāk tiesāts, pēdējo reizi 2016.gada 17.martā Jelgavas tiesā pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 1 mēnesi 15 dienām. Atbrīvots no soda izciešanas 2016.gada 2.maijā. Tiesas rīcībā nav ziņu par to vai apsūdzētais /pers. A/ strādā algotu darbu un, vai viņam ir apgādājamas personas.

Nosakot soda mēru, tiesa ņem vērā atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu par apsūdzētā /pers. A/ atbildību mīkstinošu apstākli tiesa atzīst to, ka viņš savu vainu atzina un nožēlo izdarīto.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 12.punktu par apsūdzētā /pers. A/ atbildību pastiprinošu apstākli tiesa atzīst to, ka noziedzīgais nodarījums izdarīts alkohola ietekmē.

Ņemot vērā iepriekš minēto, noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, apsūdzētā /pers. A/ personību raksturojošās ziņas, attieksmi pret izdarīto, tiesa uzskata, ka Krimināllikuma 35.pantā noteiktā soda mērķa sasniegšanai, apsūdzētajam /pers. A/ nosakāms brīvības atņemšanas sods un citu soda veidu noteikt nav lietderīgi, ņemot vērā to, ka viņš slēpjas un izvairās no ierašanās tiesā.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.pantu apsūdzētajam /pers. A/ soda izciešanas termiņā ieskaitāms apcietinājumā pavadītais laiks.

Kriminālprocesa laikā apsūdzētajam /pers. A/ piemērotais drošības līdzeklis - apcietinājums - ir saglabājams.

Tiesas sēdē piedalījās apsūdzētā /pers. A/ aizstāve - zvērināta advokāte P.Janule, kurai saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 84.pantu par sniegto juridisko palīdzību, izmaksājama atlīdzība no valsts līdzekļiem, kas kā procesuālie izdevumi piedzenami no apsūdzētā /pers. A/.

Jautājums par lietiskajiem pierādījumiem izlemjams saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 240.pantu.

Ņemot vērā iepriekš minēto un saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 511., 520.pantu, tiesa

nosprieda

/pers. A/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā un sodīt viņu par šo noziedzīgo nodarījumu ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 2 mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.pantu soda izciešanas termiņā ieskaitīt apcietinājumā pavadīto laiku no 2016.gada 8.marta līdz 2016.gada 9.martam.

Saglabāt piemēroto drošības līdzekli - apcietinājumu.

Piedzīt no /pers. A/ par labu valstij 155 *euro* procesuālos izdevumus par zvērinātas advokātes P.Janules juridisko palīdzību, nosakot termiņu sprieduma labprātīgai izpildei - 30 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Lietiskos pierādījumus:

-tualetes ūdeni "Adidas DEEP Energy", kas nodots glabāšanā SIA "RIMI Latvia" – atstāt SIA "RIMI Latvia";

-CD disku ar videoierakstu, kas atrodas krimināllietā – atstāt krimināllietā.

Spriedumu var pārsūdzēt 10 dienu laikā apelācijas kārtībā Zemgales apgabaltiesas Krimināllietu tiesas kolēģijai, sūdzību vai protestu iesniedzot Jelgavas tiesā.

Tiesnese D.Danšina