Lietas Nr. 126002914
Lietas arhīva Nr. 1-0029-14/1

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rēzeknē 2014.gada 13.februārī

Rēzeknes tiesa šādā sastāvā:

tiesnesis A.Zutis,

ar sekretāri S.Veselovu, tulci L.Gedusi,

atklātā tiesas sēdē izskatīja administratīvā pārkāpuma lietu par **/pers. D/**, /personas kods/, saukšanu pie administratīvās atbildības par Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 201.^{39}pantā paredzētā administratīvā pārkāpuma izdarīšanu,

Aprakstošā daļa:

[1] /pers. D/ izdarīja administratīvo pārkāpumu turpmāk norādītos apstākļos:

/pers. D/ 2013.gada 14.decembrī plkst. 10.00 Rēzeknē, Dārzu ielā 24, uz tiesas sēdi ieradās stiprā alkohola reibuma stāvoklī, kas liecina par tiesas sēdē pastāvošo noteikumu klaju ignorēšanu. Līdz ar to /pers. D/ izrādīja necieņu pret tiesu.

Ar šādām darbībām /pers. D/ izdarīja Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa (turpmāk tekstā - LAPK) 201.^{39}pantā paredzēto administratīvo pārkāpumu.

Motīvu daļa:

[2] Tiesas sēdē pārkāpējs /pers. D/ savu vainu administratīvā pārkāpuma izdarīšanā, kas paredzēts LAPK 201.^{39}pantā, atzina pilnīgi un lietā esošos pierādījumus neapstrīdēja, lūdza izskatīt lietu bez liecinieku klātbūtnes. Tiesas sēdē /pers. D/ paskaidroja, ka 2013.gada 14.decembrī ap plkst.10.00 viņam vajadzēja ierasties uz tiesas sēdi Rēzeknes tiesā apsūdzētā statusā par zādzības izdarīšanu. Viņš kopā ar /pers. E/ atbrauca uz pilsētu agrāk un kopā lietoja alkoholu, bet pēc tam alkohola reibumā ieradās tiesas sēdē. Tiesas sēde viņu reibuma stāvokļa un rīcības dēļ tika atlikta, un tika izsaukti policijas darbinieki, kas konstatēja alkohola reibumu.

[3] Pārbaudījusi visus lietas materiālus, tiesa atzīst, ka /pers. D/ vaina LAPK 201.^{39}pantā paredzētā administratīvā pārkāpuma izdarīšanā ir pierādīta pilnīgi:

1) ar administratīvā pārkāpuma protokolu Nr.PA810901 *(lietas 2.lapa)*;

2) ar 2013.gada 14.decembra /pers.J/ iesnieguma protokolu, kurā norādīts, ka 2013.gada 14.decembrī plkst.10.00 tika noteikta lietas iztiesāšana /pers. E/ apsūdzībā par Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā un 180.panta pirmajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu izdarīšanu un /pers. D/ apsūdzībā par Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu. Uzsākot tiesas sēdi, konstatēja, ka abi apsūdzētie nav adekvāti. Viņu izturēšanās un runas veids deva pamatu uzskatīt, ka viņi atrodas stiprā alkohola reibumā. Uz to norādīja arī tiesas tulce Anta Gutāne un tiesas sēžu sekretāre I.Buhalova. Tulce un sekretāre norādīja, ka no abiem apsūdzētajiem ir jūtama stipra alkohola smaka. Tiesas sēde tika pārtraukta, un par notikušo tika paziņots Valsts policijas Latgales reģiona pārvaldes Rēzeknes iecirkņa dežūrdaļai. Policijas darbinieki ar alkometru konstatēja, ka abi apsūdzētie ir alkohola reibumā. Šāda apsūdzēto rīcība rupji pārkāpj tiesā un tiesas sēdē noteikto kārtību *(lietas 3.lapa);*

3) ar 2013.gada 17.decembra liecinieces /pers. G/ liecību administratīvā pārkāpuma lietā, kurā norādīts, ka 2013.gada 14.decembrī plkst.10.00 notika tiesas sēde pēc adreses Rēzeknē, Dārzu ielā 24. Uz tiesas sēdi plkst.10.00 ieradās apsūdzētais /pers. E/, kurš ieradās tiesas zālē ar iedegtu cigareti, būdams alkohola reibumā, uz aizrādījumiem nereaģēja, vienīgi smējās. Kā arī uz tiesas sēdi vēlāk atnāca /pers. D/, kurš acīmredzami atradās alkohola reibumā. Uz uzdotajiem jautājumiem nereaģēja, bet abi runāja par savām lietām. /pers. D/ un /pers. E/ tiesas sēdes laikā runāja savā starpā un smējās. Līdz ar to tiesas sēdi turpināt nevarēja, un nācās tiesas sēdi atlikt /pers. D/ un /pers. E/ neadekvātas rīcības dēļ. Par minēto gadījumu tika paziņots policijas dežūrdaļā *(lietas 4.lapa);*

4) ar 2013.gada 14.decembra administratīvā pārkāpuma izdarījušās personas /pers. D/ paskaidrojumu administratīvā pārkāpuma lietā, kurā norādīts, ka 2013.gada 14.decembrī plkst.07.30 viņš kopā ar draugu /pers. E/ atbrauca uz Rēzekni, jo plkst.10.00 viņiem jābūt Rēzeknes tiesā uz tiesas sēdi. Līdz tiesai bija vēl laiks un viņi kopā ar /pers. E/ nopirka degvīnu 0,5 litri un kopīgi iedzēra. Rēzeknes tiesā pēc adreses Rēzeknē, Dārzu ielā 24 ieradās plkst.10.00 alkohola reibumā. Tiesas sēde tika pārtraukta un izsaukta policija *(lietas 5.lapa);*

5) ar 2013.gada 14.decembra administratīvā pārkāpuma izdarījušās personas /pers. E/ paskaidrojumu administratīvā pārkāpuma lietā, kurā norādīts, ka 2013.gada 14.decembrī no Ozolaines pagasta viņš kopā ar draugu /pers. D/ atbrauca uz Rēzekni plkst.07.30. Viņiem bija jāierodas Rēzeknes tiesā plkst.10.00 , kur tiks izskatīta viņa lieta. Ņemot vērā to, ka līdz tiesas sēdei bija daudz laika jāpavada Rēzeknē, viņš kopā ar /pers. D/ nolēma iedzert alkoholu. Viņi nopirka degvīnu 0,5 litri un izdzēra kopā ar /pers. D/. Plkst.10.00 viņš ieradās Rēzeknes tiesā pēc adreses Rēzekne, Dārzu iela 24. Uz šo tiesas sēdi viņš atnāca alkohola reibumā, tāpēc tiesas sēde tika pārtraukta *(lietas 6.lapa);*

6) ar alkometra „AlcoQuant 6020" Nr.A107357 izdrukām, kurās norādīts, ka 2013.gada 14.decembrī plkst. 10.46 nolasījums ir 3,05 promiles, bet plkst. 11.02 – 2,95 promiles *(lietas 8.lapa)*;

7) ar /pers. D/ tiesas sēdē sniegto paskaidrojumu, ka 2013.gada 14.decembrī ap plkst.10.00 viņam vajadzēja ierasties uz tiesas sēdi Rēzeknes tiesā apsūdzētā statusā par zādzības izdarīšanu. Viņš kopā ar /pers. E/ alkohola reibumā ieradās tiesas sēdē, un viņu reibuma stāvokļa un rīcības dēļ tika atlikta tiesas sēde.

Krimināprocesa likuma 67.panta pirmās daļas 2. un 5.punktā un 74.pantā noteikts, ka apsūdzētajam ir pienākums netraucēt kriminālprocesa norisi un ievērot noteikto kārtību procesuālo darbību veikšanas laikā. Likuma 471.panta trešā un piektā daļā minēts, ka tiesas sēdē klātesošās personas uzvedās tā, lai netraucētu tiesas sēdes gaitu, bet personai, kura traucē kārtību tiesas sēžu zālē, var piemērot procesuālās sankcijas, vai to var saukt pie likumā noteiktās atbildības par necieņu pret tiesu. Tiesa konstatē, ka /pers. D/, būdams apsūdzēts par Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu, 2013.gada 14.decembrī plkst. 10.00 ieradās uz tiesas sēdi Rēzeknē, Dārzu ielā 24, būdams alkohola reibumā un uz tiesas priekšsēdētāja aizrādījumiem nereaģēja. Ar savām darbībām viņš traucēja tiesas sēdi, runājās savā starpā ar otru apsūdzēto un smējās, līdz ar to nācās atlikt tiesas sēdi un izsaukt policijas darbiniekus. Policijas darbinieki konstatēja /pers. D/ izelpojamajā gaisā 2,95 promiles alkohola, kas atbilst alkohola koncentrācijai asinīs. Ar savām darbībām /pers. D/ izrādīja necieņu pret tiesu, neievērojot kārtību tiesas sēdes laikā.

Tiesa atzīst, ka /pers. D/ darbībās, tas ir, 2013.gada 14.decembrī plkst. 10.00, ierodoties uz tiesas sēdi Rēzeknē, Dārzu ielā 24, alkohola reibuma stāvoklī un traucējot tiesas sēdes norisi, ir konstatējamas visas LAPK 201.^{39}pantā paredzētā administratīvā pārkāpuma sastāva pazīmes.

[4] Saskaņā ar LAPK 32.pantu, tiesa nosakot sodu, ņem vērā izdarītā pārkāpuma raksturu, pārkāpēja personību, viņa vainas pakāpi, mantisko stāvokli, atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

/pers. D/ tiesas sēdē norādīja, ka iepriekš nav kriminālsodīts, nav precējies, apgādībā divi bērni, strādā SIA /Nosaukums/ par mežstrādnieku, invaliditātes nav. No lietas materiāliem izriet, ka viņš iepriekš saukts pie administratīvās atbildības *(lietas 7.lapa)*.

Saskaņā ar LAPK 33.panta pirmās daļas 1.punktu par /pers. D/ atbildību mīkstinošo apstākli tiesa atzīst to, ka pārkāpējs savu vainu atzina un vaļsirdīgi nožēloja izdarīto.

Saskaņā ar LAPK 34.panta pirmās daļas 6.punktu par atbildību pastiprinošu apstākli tiesa atzīst to, ka pārkāpums izdarīts alkoholisko dzērienu iespaidā.

Izvērtējot /pers. D/ personību – neprecējies, apgādībā divi bērni, strādā SIA /Nosaukums/ par mežstrādnieku, izdarītā pārkāpuma raksturu - /pers. D/, būdams alkohola reibumā un atrodoties tiesas sēdē, nereaģēja uz tiesas priekšsēdētāja aizrādījumiem, runājās savā starpā ar otru apsūdzēto un smējās, kā rezultātā tika atlikta tiesas sēde, tādējādi tika pausta necieņa pret tiesu, tiesa uzskata, ka par LAPK 201.^{39}pantā paredzētā administratīvā pārkāpuma izdarīšanu ir piemērojams naudas sods, kas paredzēts minētā panta sankcijā. Tā kā tiesa konstatējusi /pers. D/ atbildību pastiprinošo apstākli, tad viņam nav piemērojams naudas sods LAPK 201.^{39}panta minimālās sankcijas robežās, bet nosakot sodu, tiesa ņem vērā konstatēto atbildību mīkstinošo apstākli.

Uzliktais naudas sods latos saskaņā ar Euro ieviešanas kārtības likuma 4.panta otro daļu konvertējams uz *euro* atbilstoši noteiktajam Padomes maiņas kursam.

Rezolutīvā daļā:

Pamatojoties uz LAPK 201.^{39}pantu, 289.^{6} panta septīto daļu un 289.^{16} pantu, tiesa

nosprieda:

/pers. D/ atzīt par vainīgu LAPK 201.^{39}pantā paredzētā administratīvā pārkāpuma izdarīšanā un sodīt ar naudas sodu Ls 35 (trīsdesmit pieci lati) apmērā, kas atbilst 49,80 *euro* (četrdesmit deviņi euro un 80 centi).

Naudas sodu samaksāt 30 (trīsdesmit) dienu laikā no soda uzlikšanas dienas norēķinu kontā – Valsts kase, bankas kods TRELLV22, saņēmējs: Valsts Kase, reģ.Nr. 90000050138, kontā LV34TREL1060191011100, maksājuma uzdevuma tekstā obligāti norādot sprieduma numuru *Nr.126002914*. Naudas soda samaksas kvīts iesniedzama Rēzeknes tiesā.

Spriedumu var pārsūdzēt Latgales apgabaltiesā, iesniedzot apelācijas sūdzību Rēzeknes tiesā 10 darba dienu laikā no sprieduma paziņošanas dienas.

Tiesnesis /personiskais paraksts/ A.Zutis