Lietas arhīva Nr. C-1494-23/35
ECLI:LV:KURT:2023:0315.C69149423.3.S

S P R I E D U M S
Latvijas Republikas vārdā

Kurzemes rajona tiesa: tiesnesis I.Kligačs

2023. gada 15. martā izskatīja rakstveida procesā Ventspilī, Katrīnas ielā 14 civillietu maksātnespējīgās akciju sabiedrības „PNB Banka" prasībā pret **/pers. A/** par parāda piedziņu,-

Aprakstošā daļa

[1] 2022. gada 29. decembrī tiesā saņemts maksātnespējīgās akciju sabiedrības „PNB Banka" prasības pieteikums vienkāršotās procedūras lietā pret atbildētāju /pers. A/ par parāda 241,84 EUR piedziņu pēc 2015.gada 30. janvāra līguma Nr.7250196422, 2016.gada 7.oktobra līguma Nr.7250385217, vienlaikus lūdzot atzīt tiesības saņemt likumiskos procentus līdz sprieduma izpildei.

Prasība pamatota uz Kredītiestāžu likuma 60.pantu, Civillikuma 1401., 1425., 1469., 1472., 1512., 1548., 1587., 1588., 1590., 1716., 1717., 1720., 1753., 1754., 1756., 1757., 1759., 1764., 1765., 1934., 1943.pantu, Civilprocesa likuma 127., 128., 129., 130., 195.pantu.

[2] Paskaidrojumi par prasību no atbildētājas nav saņemti. Par rakstveida procesu pusēm paziņots Civilprocesa likumā noteiktajā kārtībā.

[3] 2023. gada 15. martā lieta izskatīta rakstveida procesā, sastādot saīsināto spriedumu.

2023. gada 16. martā saņemts prasītājas pārstāves lūgums lietā sastādīt pilnu spriedumu. Līdz ar to, ievērojot Civilprocesa likuma 250.[26] panta ceturtajā daļā noteikto, tiesa sastāda spriedumu atbilstoši Civilprocesa likuma 193.pantā noteiktajam sprieduma saturam.

Motīvu daļa

[4] Pārbaudījusi un novērtējusi lietas materiālus, tiesa atzīst, ka prasība ir apmierināma daļēji.

[4.1] Atbilstoši Civillikuma 1587.pantam, tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesības atkāpties no līguma un katrai pusei ir pret otru prasības tiesības par līguma izpildīšanu.

[4.1.1] No 2015. gada 30. janvāra līguma Nr. 7250196422 par norēķinu karšu izsniegšanu un lietošanu starp AS "Norvik Banka" un atbildētāju redzams, ka atbildētājai izsniegta VISA Electron norēķinu karte un atvērts norēķinu konts, par ko viņa apņēmusies maksāt ikmēneša maksājumus, procentus, līgumsodu, kā arī citus līgumā noteiktus blakus prasījumus līgumā noteiktajā kārtībā, apmērā un termiņā.

Atbilstoši Norēķina konta noteikumu 3.3.punktam, atbildētāja maksā prasītājam komisijas maksu par norēķina konta atvēršanu, apkalpošanu un slēgšanu, kā arī par citiem ar norēķinu konta atvēršanu apkalpošanu un slēgšanu saistītiem pakalpojumiem un norēķinu kontā veiktajām operācijām/darījumiem, atbilstoši noteiktajiem bankas tarifiem.

Konstatēts, ka atbildētājai piemērota komisijas maksa 1,00 *euro* apmērā par neaktīvo konta apkalpošanu 2018. gada februāra, marta, aprīļa, maija, jūnija, jūlija, augusta, septembra, oktobra, novembra, decembra, 2019. gada janvāra, februāra, marta un aprīļa mēnešos.

Savukārt, atbilstoši norēķinu konta tarifiem atbildētājai piemērota komisijas maksa 5,00 *euro* apmērā 2019. gada maija, jūnija un jūlija mēnešos, taču tā kā prasītājas darbība 2019. gada 15. augustā apturēta, tad piemērota komisijas maksa par pusi mēneša – 2,42 *euro*.

[4.1.2] 2016. gada 7. oktobrī starp prasītāju un atbildētāju noslēgts līgums Nr. 7250385217 par komplekta "Norvik Unlimited" un kartes kredīta noformēšanu, atbilstoši kura tarifiem komplekta lietošanas maksa mēnesī ir 1,00 *euro* vai 3,00 *euro* līdz 2018. gada septembrim, no 2018. gada septembra - 1,50 *euro* vai 3,50 *euro* mēnesī.

No lietā iesniegtajiem pierādījumiem redzams, ka atbildētājai par komplekta lietošanu piemērotas komisijas maksas par 2017.gada jūnija, jūlija, augusta, septembra, oktobra, novembra, decembra, 2018. gada janvāra, februāra, marta, aprīļa, maija, jūnija, jūlija, augusta, septembra, oktobra, novembra, decembra, 2019. gada janvāra, februāra, marta, aprīļa, maija, jūnija, jūlija un augusta mēnešiem, kopā 87,00 *euro* apmērā. Savukārt, atbilstoši grozījumiem pakalpojumu tarifos - komisijas maksa 1,00 *euro* par neaktīvo konta apkalpošanu 2018. gada februāra, marta, aprīļa, maija, jūnija, jūlija, augusta, septembra, oktobra, novembra, decembra, 2019. gada janvāra, februāra, marta un aprīļa mēnešos. Komisijas maksa 5,00 *euro* 2019. gada maija, jūnija, jūlija mēnešos, taču tā kā prasītājas darbība 2019. gada 15. augustā apturēta, tad piemērota komisijas maksa par pusi mēneša – 2,42 *euro*.

[4.1.3] Tiesai nav pamata apšaubīt parāda aprēķinu un prasītājas norādītos apstākļus šajā daļā, jo tas, ka samaksa izdarīta, atbilstoši Civillikuma 1838.pantam, jāpierāda tam, kas to apgalvo.

Tā kā pierādījumi par parāda apmaksu tiesā nav iesniegti, tad no atbildētājas piedzenams parāds pēc līguma Nr. 7250196422- 32,42 *euro* un pēc līguma Nr. 7250385217 – 119,42 *euro,* kopā 151,84 *euro*.

[4.2] Prasītāja ir aprēķinājusi un lūdz piedzīt no atbildētājas komisijas maksu par zvērinātu tiesu izpildītāju rīkojumu pieņemšanu izpildei un atbildes sniegšanu 90 *euro* apmērā.

Atbilstoši bankas pakalpojumu tarifiem "Citi pakalpojumi" 6.punktā norādītajam, zvērinātu tiesu izpildītāju un Valsts ieņēmumu dienesta rīkojuma par naudas līdzekļu apķīlāšanu un pieņemšanu izpildei tarifs 10,00 *euro*, par atbildes sniegšanu uz Valsts ieņēmumu dienesta vai zvērinātu tiesu izpildītāju pieprasījuma – 20,00 *euro*.

No parāda aprēķina redzams, ka par ZTI rīkojumu Nr.00092/013/2011 no 17.08.2017. , Nr.00627/013/2012 no 17.08.2017., Nr.00923/014/2012 no 16.03.2018., Nr. 00961/014/2016 no 16.01.2016., Nr. 00768/014/2012 no 09.05.2019. pieņemšanu izpildei aprēķināti 10,00 *euro* par katru rīkojumu, savukārt par atbildes sniegšanu uz 16.01.2019. ZTI rīkojumu Nr.00961/014/2016 un 09.05.2019. rīkojumu Nr. 00768/014/2012 – 20,00 *euro* par katru, kopā 90,00 *euro*.

Tiesas skatījumā, prasītājas arguments, ka atbildētāja parakstījusies par to, ka ir iepazinusies ar kredītiestādes sniegto pakalpojumu tarifiem, nav vēl pamats, lai prasību šajā daļā apmierinātu. Prasītāja nav pierādījusi, ka bankas pakalpojumu tarifu 6.punktā minētie "Citi pakalpojumi" ir sniegti atbildētājai, kura šajā gadījumā ir arī patērētāja. Slēdzot līgumu ar klientu, prasītāja uz šo tarifa punktu atsevišķu atsauci nav izdarījusi.

Tiesas ieskatā, prasītājas darbības par zvērināta tiesu izpildītāja rīkojumu pieņemšanu izpildei un atbildes sniegšanu uz tiem nav saistāmas ar atbildētājai sniegtajiem pakalpojumiem, bet gan ar tiesu izpildītāja prasību izpildi, kas prasītājai ir noteikti ar likumu, jo atbilstoši Civilprocesa likuma

551.panta pirmajai daļai tiesu izpildītāja prasības un rīkojumi, izpildot tiesu spriedumus un citus nolēmumus, ir obligāti fiziskajām un juridiskajām personām visā valsts teritorijā. Spriedumu un citu nolēmumu izpildes nodrošināšanai nepieciešamo informāciju valsts iestādes zvērinātam tiesu izpildītājam sniedz bez maksas.

Savukārt Kredītiestāžu likuma 63.panta pirmās daļas 8.punkts nosaka, ka kredītiestādes rīcībā esošās neizpaužamās ziņas (..) tiesu izpildītājiem sniedzamas (..) pamatojoties uz pieprasījumu, kam pievienota tā tiesas vai citas institūcijas, vai amatpersonas nolēmuma kopija, kura izpildei tiek veiktas amata darbības, vai pamatojoties tikai uz pieprasījumu — (..).

Atbilstoši Patērētāju tiesību aizsardzības likuma 6.panta trešajai daļai līguma noteikums, kuru līgumslēdzējas puses savstarpēji nav apspriedušas, ir netaisnīgs, ja tas pretēji labticīguma prasībām rada būtisku neatbilstību līgumā noteiktās līgumslēdzēju pušu tiesībās un pienākumos par sliktu patērētājam.

Turklāt arī Kurzemes apgabaltiesa analogās lietās, kurās maksātnespējīgā AS "PNB banka" ir prasītāja, atsakoties ierosināt apelācijas tiesvedības, ir norādījusi, ka prasītāja ar atbildētāju nav noslēguši atsevišķu vienošanos par to, ka atbildētājs apmaksās prasītājas darbības, kas nav saistītas ar atbildētājam sniegtu pakalpojumu (..). Prasītājas pakalpojumu tarifi ir sastādīti iepriekš un atbildētājam nav bijis iespējams ietekmēt to saturu. (..) Līguma noteikumi par atbildētāja pienākumu veikt samaksu par norādītajām prasītājas darbībām ir netaisnīgi un uz atbildētāju kā patērētāju nav attiecināmi (skat. Kurzemes apgabaltiesas 2023.gada 12.janvāra lēmumu lietā Nr. CA-0040-23/5 (ECLI:LV:KUAT:2023:0112.C69307022.5.L), 2023.gada 24.marta lēmumu lietā Nr.CA-0095-23/5 (ECLI:LV:KUAT:2023:0324.C69370622.4.L), 2023.gada 30.marta lēmumu Nr.CA-0099-23/11 (ECLI:LV:KUAT:2023:0330.C69426122.6.L)).

Līdz ar ko prasījums par naudas līdzekļu piedziņu no atbildētājas par bankas veiktajām darbībām trešās personas interesēs, kuras tai saskaņā ar likumu ir jāveic bez maksas, nav pamatots un prasība šajā daļa ir noraidāma.

[5] Atbilstoši Civilprocesa likuma 195.pantam un Civillikuma 1763.pantam, atzīstamas prasītājas tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos 6 procentus gadā no kopējās piedzītās summas par laiku līdz sprieduma izpildei, nosakot, ka procentu pieaugums apstājas, kad vēl nesamaksāto procentu daudzums sasniedzis kapitāla lielumu.

[7] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 42.panta pirmo daļu no atbildētājas valsts labā piedzenama valsts nodeva 70,00 EUR un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 9,00 EUR.

[8] Atbilstoši Civilprocesa likuma 44.panta pirmās daļas 1) punkta a) apakšpunktam, ceturtajai daļai no atbildētājas par labu prasītājai piedzenami ar lietas vešanu saistītie izdevumi par advokāta pakalpojumiem 22,78 EUR.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 204.[1]pantam, atbildētājai nosakāms termiņš sprieduma labprātīgai izpildei – 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz augstāk minēto un vadoties no LR Civilprocesa likuma 34., 41., 97., 189.-193., 195., 204.[1] pantiem, Civillikuma 1587., 1589., 1753., 1756., 1757., 1759.panta 1.punktu, 1762.panta 1.punktu, 1764., 1765.panta pirmo daļu, 1838., 1934., 1943., 1946.panta pirmo daļu,-

nosprieda

prasību apmierināt daļēji.

Piedzīt no **/pers. A/** (personas kods /personas kods/) par labu maksātnespējīgai akciju sabiedrībai „PNB Banka" (reģistrācijas Nr.40003072918) parādu 151,84 EUR, ar lietas vešanu saistītos izdevumus par advokāta pakalpojumiem 22,78 EUR, pavisam kopā **174,62 EUR** (viens simts septiņdesmit četri *euro* un 62 centi), atzīstot maksātnespējīgai akciju sabiedrībai „PNB Banka" tiesības saņemt no atbildētājas likumiskos 6% (seši procenti) gadā no kopējās piedzītās parāda summas par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai), nepārsniedzot tās apmēru.

Naudas līdzekļi prasītājai ieskaitāmi maksātnespējīgās AS "PNB Banka" piederošā kontā LV15PARX0000036181111, AS "Citadele Banka".

Prasību daļā par 90,00 EUR par zvērināta tiesu izpildītāja rīkojumu apstrādi- **noraidīt.**

Piedzīt no **/pers. A/** (personas kods /personas kods/) par labu **valstij** nenomaksāto valsts nodevu 70,00 EUR (septiņdesmit *euro*) un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus par paziņojumu, pieteikuma sūtīšanu- 9,00 EUR (deviņi *euro*), atzīstot valstij tiesības no atbildētājas saņemt likumiskos 6 % (sešus procentus) gadā no nesamaksātās summas līdz sprieduma izpildei vai līdz brīdim, kad procentu daudzums sasniegs nesamaksātās summas apmēru.

Valsts nodevu ieskaitīt Valsts kasē, reģistrācijas Nr.90000050138, kontā Nr.LV55TREL1060190911200, BIC kods TRELLV22, bet ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus- kontā Nr.LV51TREL2190458019000, Tiesu administrācija, NMR 90001672316, BIC kods TRELLV22, mērķis: 21490, norādot lietas numuru. Kvītis nosūtīt Kurzemes rajona tiesai.

Noteikt, ka atbildētāja var spriedumu izpildīt labprātīgi 10 (desmit) dienu laikā no sprieduma stāšanās likumīgā spēkā.

Pilnais spriedums sastādīts un pieejams tiešsaistes sistēmā 2023. gada 14.aprīlī, kas uzskatāms par sprieduma sastādīšanas datumu.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā 20 dienu laikā no tā sastādīšanas Kurzemes apgabaltiesā, ja pastāv kāds no Civilprocesa likuma 440.[2]panta noteiktajiem apelācijas tiesvedības ierosināšanas pamatiem, iesniedzot apelācijas sūdzību Kurzemes rajona tiesā.

Tiesnesis I.Kligačs

DOKUMENTS PARAKSTĪTS AR DROŠU ELEKTRONISKO PARAKSTU, KAS SATUR LAIKA ZĪMOGU.