Lieta Nr. 19220138823, K69-0463-23
(Nr. 19220240823, K69-0485-23)

**Kurzemes rajona tiesa**
**SPRIEDUMS**
Latvijas Republikas vārdā
Ventspilī 2023. gada 18. decembrī

Tiesnese Olga Macpane
piedaloties prokurorei Solvitai Božei
aizstāvei Ilzei Jeļinskai
iztiesāja atklātā tiesas sēdē kriminālliet u /pers. C/, personas kods /personas kods/, apsūdzībā pēc Krimināllikuma 176. panta otrās daļas, 180. panta pirmās daļas (četri noziedzīgi nodarījumi) un 193. panta otrās daļas.

**Aprakstošā daļa**

[1] /pers. C/ izdarīja svešas kustamas mantas atklātu nolaupīšanu (zādzību) nelielā apmērā.

2022. gada 18. septembrī ap plkst. 22.00 /pers. C/, būdama alkohola ietekmē, mantkārīgu motīvu vadīta, atrodoties pie veikala /Nosaukums A/ /adrese A/, izmantojot to, ka viņas prettiesiskās darbības neviens neredz, slepeni no /pers. D/ somas nolaupīja viņam piederošās mantas:

- naudas maku 15 *euro* vērtībā, kurā atradās nauda 25 *euro* apmērā un dokumenti uz /pers. D/ vārda - Latvijas Republikas personas apliecība, transportlīdzekļa vadītāja apliecība, Luminor Bank karte, RIMI karte, Maxima karte bez vērtības.

Pēc tam /pers. D/, saprotot, ka /pers. C/ izdarījusi viņa mantu zādzību no somiņas, satvēra /pers. C/ aiz rokas un uzsāka sarunu, kuras laikā /pers. C/, apzinoties, ka ir atklāta un redzot /pers. D/ rokās mobilo telefonu *Samsung Galaxy A02s* 70 *euro* vērtībā, ātri to no rokām izrāva un aizskrēja projām, tādējādi izdarīja atklātu mantas nolaupīšanu.

Tādējādi /pers. C/ izdarīja svešas mantas atklātu nolaupīšanu, nodarot /pers. D/ materiālos zaudējumus 110 *euro*, tas ir, nelielā apmērā.

Ar savām darbībām /pers. C/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 180. panta pirmajā daļā (1. noziedzīgais nodarījums).

[2] Turklāt /pers. C/ izdarīja svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu (zādzību) nelielā apmērā šādos apstākļos:

2022. gada 12. oktobrī ap plkst. 12.00 /pers. C/, mantkārīgu motīvu vadīta, atrodoties SIA "/Nosaukums B/" veikalā "/Nosaukums C/" /adrese/, tirdzniecības zālē, kur, izmantojot to, ka viņas prettiesiskās darbības neviens neredz, slepeni nolaupīja preci - sieru "Holandes siers" Smiltene, 400 gr iepakojumu 4,39 *euro* vērtībā un paslēpusi pie sevis apģērbā, iznesa no veikala.

Tādējādi /pers. C/ izdarīja svešas mantas slepenu nolaupīšanu, nodarot SIA "/Nosaukums B/" materiālos zaudējumus 4,39 *euro*, tas ir, nelielā apmērā.

Ar savām darbībām /pers. C/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 180. panta pirmajā daļā (2. noziedzīgais nodarījums).

[3] Turklāt /pers. C/ izdarīja svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu (zādzība) nelielā apmērā šādos apstākļos:

2023. gada 8. jūnijā laika periodā no plkst. 22.00 līdz plkst. 22.40 /pers. C/, mantkārīgu motīvu vadīta, būdama alkohola ietekmē, atrodoties pie mājas Nr. /adrese B/, kopīgas alkohola lietošanas laikā, izmantojot to, ka persona atrodas stiprā alkohola ietekmē, slepeni no /pers. J/ somiņas nolaupīja šādas mantas:

- mobilo telefonu *Huawei* 150 *euro* vērtībā, kurā atradās *Tele 2* SIM karte un atmiņas karte 5 *euro* vērtībā, kurš atradās telefona maciņā 30 *euro* vērtībā;

- maciņu kartēm ar dokumentiem - transportlīdzekļa vadītāja apliecību Nr. /Numurs A/, transportlīdzekļa reģistrācijas apliecību Nr. /Numurs B/, transportlīdzekļa reģistrācijas apliecību Nr. /Numurs C/, invaliditātes apliecību Nr. /Numurs D/, motocikla/piekabes tehnisko uzlīmi, veikala "Mego" klienta karti, veikala "Maxima" klienta karti bez noteiktas vērtības un naudu 85 *euro* apmērā.

Tādējādi /pers. C/ izdarīja svešas mantas slepenu nolaupīšanu, nodarot /pers. J/ materiālos zaudējumus 270 *euro*, tas ir, nelielā apmērā.

Ar savām darbībām /pers. C/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 180. panta pirmajā daļā (3. noziedzīgais nodarījums).

[4] Turklāt /pers. C/ izdarīja sveša maksāšanas līdzekļa nolaupīšanu un nelikumīgu izmantošanu.

2023. gada 8. jūnijā, laika periodā no plkst. 22.00 līdz plkst. 22.40, /pers. C/, mantkārīgu motīvu vadīta, būdama alkohola ietekmē, atrodoties pie mājas Nr. /adrese B/, no /pers. J/ maciņa ar kartēm nolaupīja maksāšanas līdzekli - Swedbank debetkarti Nr. /Numurs E/ uz /pers. J/ vārda, un nolūkā to nelikumīgi izmantot, devās uz AS "Swedbank" bankomātu /adrese C/.

Turpinot savas noziedzīgās darbības, 2023. gada 8. jūnijā, laika periodā no plkst. 22.47 līdz plkst. 22.48, /pers. C/, mantkārīgu motīvu vadīta, būdama alkohola ietekmē, atrodoties pie AS "Swedbank" bankomāta /adrese C/, nelikumīgi izmantoja iepriekš nolaupīto maksāšanas līdzekli - Swedbank debetkarti Nr. /Numurs E/ uz /pers. J/ vārda, veicot divas reizes naudas izņemšanu, katrā reizē izņemot 500 *euro*.

Turpinot savas noziedzīgās darbības, 2023. gada 9. jūnijā, laika periodā no plkst. 1.03 līdz plkst. 1.04, /pers. C/, mantkārīgu motīvu vadīta, būdama alkohola ietekmē, atrodoties pie AS "Swedbank" bankomāta /adrese C/, nelikumīgi izmantoja iepriekš nolaupīto maksāšanas līdzekli - Swedbank debetkarti Nr. /Numurs E/ uz /pers. J/ vārda, veicot divas reizes naudas izņemšanu, katrā reizē izņemot 500 *euro*.

Tādējādi /pers. C/ nelikumīgi izmantoja /pers. J/ maksāšanas līdzekli, nodarot materiālos zaudējumus 2000 *euro* apmērā.

Ar savām darbībām /pers. C/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 193. panta otrajā daļā (4. noziedzīgais nodarījums).

[5] Turklāt /pers. C/ izdarīja svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu (zādzību) nelielā apmērā šādos apstākļos:

2023. gada 2. jūlijā ap plkst. 17.30 /pers. C/, mantkārīgu motīvu vadīta, atrodoties veikalā "/Nosaukums D/" /adrese F/, redzot, ka pie veikala izejas atrodas /pers. K/ piederošais skrejritenis 380 *euro* vērtībā, izmantojot to, ka tam ir brīva piekļuves iespēja, slepeni to nolaupīja.

Tādējādi /pers. C/ izdarīja svešas mantas slepenu nolaupīšanu, nodarot /pers. K/ materiālos zaudējumus 380 *euro*, tas ir, nelielā apmērā.

Ar savām darbībām /pers. C/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 180. panta pirmajā daļā (5. noziedzīgais nodarījums).

[6] Turklāt /pers. C/ izdarīja svešas kustamas mantas nolaupīšanu, kas saistīta ar vardarbību (laupīšana), iekļūstot dzīvoklī.

2023. gada 4. septembrī ap plkst. 10.00 /pers. C/ nolūkā iegūt naudu aizgāja uz dzīvokli /adrese H/, zinot, ka tur viena dzīvo /pers. L/, kurai ir invaliditāte, kas saistīta ar acīmredzamiem kustību traucējumiem un līdz ar to ir ierobežotas fiziskas spējas sevi pasargāt no apdraudējuma un atvairīt to. Nolūkā iekļūt dzīvoklī /pers. C/ piezvanīja pie dzīvokļa durvīm un prasīja viņu ielaist, minot izdomātu iemeslu, ka vēlas uz tualeti. Kad /pers. L/ nedaudz atvēra durvis un atteicās ielaist, /pers. C/, mantkārīgu motīvu vadīta, nolūkā prettiesiski iekļūt /pers. L/ dzīvoklī, lai iegūtu cietušās mantu, ielika durvīs kāju, neļaujot cietušajai durvis aizvērt, pēc tam ar spēku atrāva durvis un iegāja dzīvoklī.

/pers. L/, izjūtot apdraudējumu sev un savam īpašumam, centās izgrūst /pers. C/ no dzīvokļa. /pers. C/, pārvarot cietušās pretestību, ar spēku nogrūda /pers. L/ koridorā uz grīdas, pēc tam norāva cietušajai ap gurniem aptīto dvieli, apmeta to ap cietušās kaklu un ar to vilka viņu pa grīdu no koridora līdz dzīvojamai istabai. Tajā laikā, sadzirdējusi cietušās saucienus pēc palīdzības, dzīvoklī ienāca /pers. L/ kaimiņiene un pieprasīja /pers. C/ pārtraukt prettiesiskās darbības.

Pēc tam, /pers. C/, īstenojot savu mantkārīgo nodomu, iegāja istabā, kur nolaupīja uz galda stāvošo /pers. L/ piederošo mobilo telefonu *Xiaomi Redmi A1* 84 *euro* vērtībā un devās prom.

Tādējādi /pers. C/ pielietojot pret cietušo /pers. L/ vardarbību, nodarīja /pers. L/ mantisko zaudējumu 84 *euro* apmērā, kā arī nodarīja cietušajai maznozīmīgus miesas bojājumus: virspusējs ādas nobrāzums zoda rajonā, petehiāli asinsizplūdumi kakla priekšējā virsmā, zemādas asinsizplūdums labā apakšdelma mugurējā virsmā un nelieli asinsizplūdumi labās plaukstas un 1.-2. pirkstu rajonā (daļa ar virspusējiem ādas nobrāzumiem).

Ar savām darbībām /pers. C/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 176. panta otrajā daļā (6. noziedzīgais nodarījums).

**Motīvu daļa**

[7] Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499. pantu tiesas sēdē tika pieņemts lēmums neizdarīt lietā pierādījumu pārbaudi, jo apsūdzētā tam piekrita, pilnībā atzina savu vainu visā viņai izvirzītajā apsūdzībā, un tiesai pēc lietas materiālu pārbaudes nav šaubu par apsūdzētās vainu. Pirmstiesas kriminālprocesā apsūdzētās izdarītie nodarījumi kvalificēti pareizi. /pers. C/ vaina ir pierādīta, līdz ar to atbilstoši Kriminālprocesa likuma 527. panta trešajai daļai pierādījumu uzskaitījums un to analīze spriedumā netiek izdarīta.

[8] Atzīstot apsūdzētās /pers. C/ vainu par pierādītu, viņai par to nosakāms sods. Nosakot soda veidu, tiesa saskaņā ar Krimināllikuma 46. pantu ņem vērā izdarīto noziedzīgo nodarījumu raksturu, ka atbilstoši Krimināllikuma 7. pantā noteiktajai noziedzīgu nodarījumu klasifikācijai Krimināllikuma 180. panta pirmā daļa pieskaitāma pie mazāk smagiem noziegumiem, bet Krimināllikuma 176. panta otrā daļa un 193. panta otrā daļa – pie smagiem noziegumiem. Tāpat tiesa vērtē ar noziedzīgajiem nodarījumiem radīto kaitējumu, ka tie vērsti pret īpašumu, Krimināllikuma 176. panta otrajā daļā paredzētais nodarījums vērsts arī pret personas veselību, bet Krimināllikuma 193. panta otrajā daļā paredzētais apdraud arī tautsaimniecības intereses, un vainīgās personību.

[9] Apsūdzētā /pers. C/ vairākkārt sodīta, sodāmība dzēsta.

[10] Krimināllikuma 180. panta pirmās daļas sankcijā paredzēti šādi soda veidi – brīvības atņemšana uz laiku līdz vienam gadam, īslaicīga brīvības atņemšana, kas saskaņā ar Krimināllikuma 38. panta otro un 2.[1] daļu nosakāma no 15 dienām līdz trim mēnešiem, probācijas uzraudzība (atbilstoši Krimināllikuma pārejas noteikumu 25. punktam nav piemērojama), sabiedriskais darbs un naudas sods.

Krimināllikuma 176. panta otrās daļas sankcijā kā vienīgais soda veids paredzēts – brīvības atņemšana uz laiku līdz astoņiem gadiem, kā arī papildsodi – mantas konfiskācija un probācijas uzraudzība uz laiku līdz trim gadiem.

Krimināllikuma 193. panta otrās daļas sankcijā paredzēti šādi soda veidi – brīvības atņemšana uz laiku līdz pieciem gadiem, īslaicīga brīvības atņemšana, sabiedriskais darbs, naudas sods, kā arī papildsods – mantas konfiskācija.

Krimināllikuma 46. panta pirmā daļa noteic, ka sodu nosaka tādā apmērā, kādu par izdarīto noziedzīgo nodarījumu paredz šā likuma sevišķās daļas attiecīgā panta sankcija, ievērojot šā likuma vispārīgās daļas noteikumus.

Saskaņā ar Krimināllikuma 46. panta ceturtās daļas nosacījumiem brīvības atņemšanas sodu par kriminālpārkāpumu un mazāk smagu noziegumu piemēro, ja soda mērķis nav sasniedzams, nosakot kādu no attiecīgā panta sankcijā paredzētajiem vieglāka soda veidiem.

Atbilstoši 2008. gada 1. jūlija Augstākās tiesas Senāta Krimināllietu departamenta un Krimināllietu tiesu palātas tiesnešu kopsapulces lēmuma "Par vienveidīgu tiesību normu piemērošanu soda noteikšanā" 1., 5. punktā paustajām atziņām tiesām jāizvēlas tāds soda veids un mērs, kas maksimāli sekmētu kriminālsoda mērķu sasniegšanu. Tiesām jāizvērtē, kā konkrētās krimināltiesiskās represijas piemērošana sekmēs taisnīguma atjaunošanu, noziedzīgu nodarījumu recidīvu novēršanu, aizsargās sabiedrisko drošību, atturēs citu personu no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas un sekmēs notiesāto personu resocializāciju. Personību raksturojošām ziņām ir svarīga nozīme, lemjot par vainīgajam piespriežamo kriminālsoda veidu un mēru. Uzmanība jāpievērš arī tādu faktu analīzei, kuri raksturo izdarīto noziedzīgo nodarījumu, nodarījuma sekas, cietušajam radīto kaitējumu, valsts un sabiedrības interešu apdraudējumu.

Saprotot noziedzīgu nodarījumu kā netaisnīgumu, ko radījusi pārkāpēja darbība vai bezdarbība, ikvienā konkrētā gadījumā ir svarīgi izvēlēties un piemērot pārkāpējam tādu sodu, kas ir samērīgs un maksimāli atbilst sabiedrības un arī pārkāpēja interesēm (skat. *A.Judins. Krimināsods nav valsts atriebība par izdarīto noziedzīgo nodarījumu. Jurista Vārds Nr. 11 (762), 2013. gada 19. marts, 7. lpp.*).

[11] Kaut arī /pers. C/ izteikusi nožēlu par izdarīto un, vērtējot noziedzīgo nodarījumu raksturu, atzīstams, ka to rezultātā nekādas smagas sekas nav iestājušās, tiesas ieskatā, soda noteikšanā ir ņemamas vērā par /pers. C/ personību iegūtās ziņas.

Kā izriet no lietas materiāliem, /pers. C/ iepriekš sodīta pārsvarā par mantkārīgu noziegumu izdarīšanu un atkal izdarījusi virkni līdzīgu noziedzīgu nodarījumu, proti, mēneša laikā izdarīja divus noziedzīgus nodarījumus un pēc tam pēc nepilniem astoņiem mēnešiem trīs mēnešu laikā – četrus, no kā izriet, ka secinājumus no iepriekšējām sodāmībām nav izdarījusi un uz labošanās ceļa nav nostājusies. /pers. C/ iepriekš ir ticis piemērots arī sabiedriskais darbs, kas nav sasniedzis preventīvo mērķi, jo tika aizstāts ar īslaicīgu brīvības atņemšanu un arestu, kas norāda uz apsūdzētās nespēju izprast un izvērtēt savas prettiesiskās rīcības nepieļaujamību un sekas.

Ņemot vērā norādīto, jāsecina, ka Krimināllikuma 35. pantā noteiktais soda mērķis sodīt vainīgo personu par izdarīto noziedzīgo nodarījumu, aizsargāt sabiedrības drošību, kā arī soda preventīvā funkcija nav sasniedzami, /pers. C/ nosakot kādu no Krimināllikuma 180. panta pirmās daļas un 193. panta otrās daļas sankcijā paredzētajiem vieglāka soda veidiem un viņa sodāma ar brīvības atņemšanu.

[12] Nosakot soda mēru, tiesa ņem vērā apsūdzētās atbildību ietekmējošos apstākļus. Saskaņā ar Krimināllikuma 47. panta otro daļu tiesa visos noziedzīgajos nodarījumos par /pers. C/ atbildību mīkstinošu atzīst apstākli, ka savu vainu noziedzīgo nodarījumu izdarīšanā ir vaļsirdīgi atzinusi un nožēlojusi izdarīto. Saskaņā ar Krimināllikuma 48. panta pirmās daļas 12. punktu apsūdzētās atbildību pastiprina apstāklis, ka 1., 3. un 4. noziedzīgais

nodarījums izdarīts alkohola ietekmē.

Papildus tiesa ņem vērā, ka /pers. C/ ir sekmējusi kriminālprocesisko attiecību noregulējumu, proti, izmantojot Kriminālprocesa likuma 21. panta otrās daļas 1. punktā noteiktās tiesības uz sadarbību, ir izvēlējies vienkāršāku procesa veidu – piekritusi lietu iztiesāt, neizdarot pierādījumu pārbaudi. Tas, ka apsūdzētais izmanto savas tiesības uz sadarbību vienkāršotāka procesa izvēlē, nav atzīstams par patstāvīgu viņa atbildību mīkstinošu apstākli, bet tiesa to ņem vērā pie soda noteikšanas. Šāda atziņa izriet arī no tiesu prakses (skat. *Latvijas Republikas Augstākās tiesas Senāta Krimināllietu departamenta 2008. gada 21. aprīļa lēmumu lietā Nr. SKK-232/2008, 11819005707*).

Tāpat, nosakot soda mēru, tiesa ņem vērā, ka saskaņā ar Ministru kabineta 2015. gada 24. novembra noteikumiem Nr. 656 "Noteikumi par minimālās mēneša darba algas apmēru normālā darba laika ietvaros un minimālās stundas tarifa likmes aprēķināšanu" noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas brīdī minimālās mēnešalgas apmērs tika noteikts 2022. gadā - 500 *euro*, 2023. gadā - 620 *euro*.

Savukārt atbilstoši likuma "Par Krimināllikuma spēkā stāšanās un piemērošanas kārtību" 19.$^{2}$ panta pirmajai daļai maznozīmīgs noziedzīgs nodarījums ir nodarījums, kura rezultātā nodarīts mantisks zaudējums, kas noziedzīga nodarījuma izdarīšanas brīdī bijis mazāks par pusi no tai laikā Latvijas Republikā noteiktās minimālās mēnešalgas.

Tā kā nodarītais zaudējumu apmērs 1., 2. un 3. noziedzīgajā nodarījumā nepārsniedz pusi no to izdarīšanas laikā Latvijas Republikā noteiktās minimālās mēnešalgas, kā arī ņemot vērā, ka 5. nodarījumā nodarītais kaitējums novērsts, t. i., nolaupītā manta atgriezta īpašniekam, tiesa uzskata, ka soda mērķis, kas ir arī sodītās personas resocializācija, sasniedzams, par šiem noziedzīgajiem nodarījumiem nosakot /pers. C/ īslaicīgu brīvības atņemšanu, soda mēru diferencējot atkarībā no noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas veida, nodarītā kaitējuma un atbildību ietekmējošiem apstākļiem.

Savukārt par 4. un 6. noziedzīgo nodarījumu, ņemot vērā nodarītā mantiskā zaudējuma apmēru un laupīšanas rezultātā nodarīto miesas bojājumu raksturu, /pers. C/ sodāma ar brīvības atņemšanu, atzīstot par iespējamu to noteikt tuvāk likumā paredzētajai minimālajai robežai.

Ņemot vērā, ka apsūdzētajai tiek piespriests brīvības atņemšanas sods, tad nolūkā pēc soda izciešanas nodrošināt notiesātās personas uzvedības uzraudzību, un lai sekmētu /pers. C/ resocializāciju un jaunu noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas novēršanu, viņai piemērojams Krimināllikuma 176. panta otrās daļas sankcijā kā obligāts paredzētais papildsods – probācijas uzraudzība. Savukārt Krimināllikuma 176. panta otrajā daļā un 193. panta otrajā daļā paredzētais alternatīvais papildsods – mantas konfiskācija, tiesas ieskatā, soda mērķa sasniegšanai nav piemērojams, turklāt apsūdzētās mantai, attiecībā uz kuru konfiskācija būtu piemērojama, arests lietā nav uzlikts.

[13] Ievērojot iegūtās ziņas par apsūdzētās personību, nodarījumu raksturu un to, ka tika konstatēts atbildību mīkstinošs apstāklis, tiesa uzskata, ka, nosakot sodu pēc noziedzīgo nodarījumu kopības, /pers. C/ piemērojams sodu daļējas saskaitīšanas princips.

[14] Saskaņā ar Krimināllikuma 52. panta ceturto daļu brīvības atņemšanas soda laikā /pers. C/ ieskaitāms aizturēšanā un apcietinājumā pavadītais laiks.

[15] Saskaņā ar Krimināllikuma 38.$^{1}$ panta piekto daļu papildsods – probācijas uzraudzība – izpildāms patstāvīgi pēc brīvības atņemšanas soda izciešanas.

Saskaņā ar Latvijas Sodu izpildes kodeksa 138.$^{2}$ panta pirmās daļas 2. punktu /pers. C/ ir pienākums pieteikties papildsoda – probācijas uzraudzība – izpildes uzsākšanai Valsts probācijas dienesta Kurzemes reģiona teritoriālajā struktūrvienībā atbilstoši deklarētajai dzīvesvietai.

[16] Vērtējot apsūdzētās personību un izdarīto noziedzīgo nodarījumu skaitu un to izdarīšanas intensitāti, tiesa uzskata, ka /pers. C/ piemērotais drošības līdzeklis – apcietinājums – atstājams negrozīts, j o tā piemērošanas apstākļi nav mainījušies, tas ir samērīgs atbilstoši izdarīto noziedzīgo nodarījumu raksturam un kaitīgumam un spēs nodrošināt sprieduma izpildi, bet drošības līdzeklis – nodošana policijas uzraudzībā – atceļams.

[17] Izlemjot jautājumu par cietušo kaitējuma kompensācijas pieteikumiem, tiesa vadās no Kriminālprocesa likuma 350. panta pirmās daļas nosacījumiem, kur noteikts, ka kompensācija ir naudas izteiksmē noteikta samaksa, ko persona, kura ar noziedzīgu nodarījumu radījusi kaitējumu, samaksā cietušajam kā gandarījumu par [..] mantisko zaudējumu. Tāpat tiesa ņem vērā Civillikuma 1635. un 1779. pantā noteikto, ka katrs tiesību aizskārums, tas ir, katra pati par sevi neatļauta darbība, kuras rezultātā nodarīts kaitējums, dod tiesību cietušajam prasīt apmierinājumu no aizskārēja, ciktāl viņu par šo darbību var vainot, un katram ir pienākums atlīdzināt zaudējumus, ko viņš ar savu darbību vai bezdarbību nodarījis.

Izvērtējot cietušo /pers. J/, /pers. D/ un /pers. L/ pieteikumu pamatotību, tiesa secina, ka tie ir pierādīti un apmierināmi pilnā apjomā, jo zaudējumi cietušajiem nodarīti apsūdzētās prettiesisko darbību rezultātā un apsūdzētā atzina visu cietušo kaitējuma kompensāciju apmēru. Līdz ar to no apsūdzētās par labu cietušajiem piedzenami nodarītie zaudējumi attiecīgi 2162,40 *euro*, 77 *euro* un 84 *euro*, nosakot termiņu kaitējuma kompensāciju labprātīgai atlīdzināšanai un uzliekot par pienākumu iesniegt tiesai dokumentus par kaitējuma kompensāciju atlīdzināšanu.

[18] No krimināllietas materiāliem redzams, ka tiesā apsūdzētajai juridisko palīdzību pēc norīkojuma sniedza advokāte Ilze Jeļinska, kurai saskaņā ar iesniegtajiem paziņojumiem par juridiskās palīdzības sniegšanu, Kriminālprocesa likuma 84. pantu un 2009. gada 22. decembra Ministru kabineta noteikumiem Nr. 1493 "Noteikumi par valsts nodrošinātās juridiskās palīdzības apjomu, samaksas apmēru, atlīdzināmajiem izdevumiem un to izmaksas kārtību" no valsts budžeta līdzekļiem izmaksājami 240 *euro*. Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 367. un 368. pantu šie procesuālie izdevumi piedzenami no apsūdzētās, nosakot termiņu to labprātīgai atlīdzināšanai.

[19] Atbilstoši Kriminālprocesa likuma 240. panta pirmās daļas 1. punkta un 235. panta nosacījumiem lietai pievienotie dokumenti – aizdevuma līguma Nr. /Numurs AA/ kopija, čeks no bankomāta, kompaktdiski ar videoierakstiem un lietiskais pierādījums – AS "Swedbank" norēķinu karte uz /pers. J/ vārda – atstājami glabāties pie krimināllietas, auduma cepure – atgriežama apsūdzētajai, bet zemnagu saturs un mobilais telefons *Xiaomi Redmi A1* – iznīcināmi pēc sprieduma spēkā stāšanās.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz minēto un saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 511., 514. un 530. pantu, tiesa
**nosprieda**

/pers. C/ atzīt par vainīgu pēc Krimināllikuma 180. panta pirmās daļas un sodīt:
- par 2022. gada 18. septembrī izdarīto zādzību (1. noziedzīgais nodarījums) - ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 2 (divi) mēnešiem;
- par 2022. gada 12. oktobrī izdarīto zādzību (2. noziedzīgais nodarījums) - ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 15 (piecpadsmit) dienām;
- par 2023. gada 8. jūnijā izdarīto zādzību (3. noziedzīgais nodarījums) - ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 2 (divi) mēnešiem;
- par 2023. gada 2. jūlijā izdarīto zādzību (5. noziedzīgais nodarījums) - ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 2 (divi) mēnešiem.

/pers. C/ atzīt par vainīgu pēc Krimināllikuma 193. panta otrās daļas (4. noziedzīgais nodarījums) un sodīt ar brīvības atņemšanu uz 6 (seši) mēnešiem.

/pers. C/ atzīt par vainīgu pēc Krimināllikuma 176. panta otrās daļas (6. noziedzīgais nodarījums) un sodīt ar brīvības atņemšanu uz 1 (viens) gadu 6 (seši) mēnešiem un ar probācijas uzraudzību uz 1 (viens) gadu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50. panta pirmo un trešo daļu sodu pēc noziedzīgo nodarījumu kopības, sodus daļēji saskaitot, /pers. C/ noteikt brīvības atņemšanu uz 1 (viens) gadu 8 (astoņi) mēnešiem un ar probācijas uzraudzību uz 1 (viens) gadu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 38.[1] panta piekto daļu papildsoda – probācijas uzraudzība – izpildi uzsākt pēc brīvības atņemšanas soda izciešanas.

/pers. C/ ir pienākums nākamajā darba dienā pēc atbrīvošanas no brīvības atņemšanas iestādes pieteikties papildsoda – probācijas uzraudzība – izpildei Valsts probācijas dienesta Kurzemes reģiona teritoriālās struktūrvienības Ventspils nodaļā (Atpūtas ielā 16, Ventspilī).

Saskaņā ar Krimināllikuma 52. panta ceturto daļu brīvības atņemšanas soda laikā /pers. C/ ieskaitīt aizturēšanā un apcietinājumā pavadīto laiku – 2022. gada 12. oktobri, 2023. gada 10. jūniju un no 2023. gada 4. septembra.

/pers. C/ piemēroto drošības līdzekli – nodošanu policijas uzraudzībā –atcelt, bet drošības līdzekli – apcietinājumu – atstāt negrozītu.

Piedzīt no /pers. C/ par labu:

- /pers. J/ mantiskā kaitējuma kompensāciju 2162,40 *euro* (divi tūkstoši simtu sešdesmit divi *euro* un 40 centi);
- /pers. D/ mantiskā kaitējuma kompensāciju 77 *euro* (septiņdesmit septiņi *euro*);
- /pers. L/ mantiskā kaitējuma kompensāciju 84 *euro* (astoņdesmit četri *euro*);
- valstij procesuālos izdevumus 240 *euro* (divi simti četrdesmit *euro*) par advokātes sniegto juridisko palīdzību pēc norīkojuma.

Noteikt termiņu kompensāciju un procesuālo izdevumu labprātīgai atlīdzināšanai - 30 (trīsdesmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas un uzlikt par pienākumu iesniegt tiesai dokumentus par kaitējuma kompensāciju atlīdzināšanu Kurzemes rajona tiesā.

Lietiskos pierādījumus, kas glabājas pie krimināllietas materiāliem, – AS "Swedbank" norēķinu karti uz /pers. J/ vārda – atstāt glabāties pie krimināllietas; auduma cepuri – atgriezt /pers. C/; zemnagu saturu un mobilo telefonu *Xiaomi Redmi A1* – iznīcināt pēc sprieduma spēkā stāšanās.

Lietai pievienotos dokumentus – aizdevuma līguma Nr. /Numurs AA/ kopiju, čeku no bankomāta un trīs kompaktdiskus ar videoierakstiem – atstāt glabāties pie krimināllietas.

Spriedumu var pārsūdzēt tikai daļā par tiesas piespriesto sodu vai sakarā ar pieļautiem procesa pārkāpumiem 10 (desmit) dienu laikā no sprieduma pieejamības dienas, 2024. gada 16. janvāra, Kurzemes apgabaltiesai, sūdzību vai protestu iesniedzot Kurzemes rajona tiesā.

Tiesnese O.Macpane