Lietas Nr. 11181129810

S P R I E D U M S
Latvijas Republikas vārdā

Daugavpilī 2016. gada 2. novembrī

Daugavpils tiesa
šādā sastāvā: tiesnese J. Baufale,
piedaloties prokuroram P. Biriņam
un aizstāvim/aizstāvis/,
izskatīja atklātā tiesas sēdē krimināllietu, kurā
/pers. B/, personas kods /personas kods/, apsūdzēts Krimināllikuma 116. pantā paredzētā noziedzīga nodarījuma izdarīšanā.
Tiesa

k o n s t a t ē j a

[1] 2010. gada 24. jūlijā, ap plkst. 11.00 /adrese/kopīgas alkoholisko dzērienu lietošanas laikā, uz personīgo naidīgo attiecību pamata aiz greizsirdības pret /pers. C/, /pers. B/ un /pers. D/ starpā notika konflikts, pēc kā /pers. D/ izdzina /pers. B/. Taču /pers. B/ar velosipēdu atbrauca pie sevis uz mājām uz /adrese/, kur no šķūņa paņēma nazi un nolūkā noskaidrot attiecības ar /pers. D/, ap plkst. 12.00 ar velosipēdu atbrauca atpakaļ pie /pers. D/ uz /adrese/. Pēc tam /pers. B/, būdams alkohola ietekmē, ar norādīto nolūku pamodināja gulošo uz soliņa pie šķūņa /pers. D/ un sāka provocēt /pers. D/ uz konfliktu, pie tam domāja konflikta laikā izmantot iepriekš sagatavoto nazi, ko nolika uz soliņa sev blakus.

Attiecību noskaidrošanas un konflikta laikā uz greizsirdības un atriebības pamata /pers. B/ ar atvesto sev līdzi nazi tīši izdarīja ne mazāk kā sešus sitienus /pers. D/: trīs – kakla apvidū, vienu – krūšu kurvja apvidū, divus – kreisās rokas apvidū, kā rezultātā nodarīja /pers. D/ sekojošos miesas bojājumus:

- durti – griezta caurejoša brūce atrodas kakla priekšējā virsmā kreisā pusē 130 cm attālumā no pēdu apakšējām virsmām un 2 cm virzienā pa kreisi no ķermeņa priekšējās vidussīnijas, vertikāli ejoša, ar ievainojuma kanālu, kas iet caur ādu, zemādas audiem, kakla muskuļaudiem un pilnīgi pārdalot priekšējo jūga vēnu, kakla šķērsartērijas un šķērsvēnas izbeidzās kakla mīkstajos audos. Ievainojuma kanāla garums 10±1,5cm, tā virziens no priekšpuses uz mugurpusi, no apakšas uz augšu, un nedaudz no labās uz kreiso pusi. Norādītie miesas bojājumi pēc sava rakstura pieskaitāmi pie smagiem miesas bojājumiem, kas bīstami dzīvībai un ir tiešā cēloniskā sakarībā ar nāves iestāšanos.
- durti – griezta caurejoša brūce atrodas kakla priekšējā virsmā kreisā pusē 139 cm attālumā no pēdu apakšējām virsmām un 5 cm virzienā pa kreisi no ķermeņa priekšējās vidussīnijas, slīpi - vertikāli ejoša, ar ievainojuma kanālu, kas iet caur ādu, zemādas audiem, kakla muskuļaudiem un pilnīgi pārdalot kakla šķērsartērijas un šķērsvēnas izbeidzās mutes dobumā. Ievainojuma kanāla garums 7±1cm, tā virziens nedaudz no priekšpuses uz mugurpusi, no apakšas uz augšu, un nedaudz no kreisās uz labo pusi. Šie miesas bojājumi pēc sava rakstura pieskaitāmi pie smagiem miesas bojājumiem, kas bīstami dzīvībai un ir tiešā cēloniskā sakarībā ar nāves iestāšanos.
- durti – grieztas caurejošas brūces uz kakla, krūšu kurvja un kreisās rokas, un grieztas virspusējas brūces uz kreisās rokas otrā pirksta. Norādītās durti – grieztās brūces pēc sava rakstura, attiecinot uz dzīvām personām, kā kopumā, tā atsevišķi, pieskaitāmas pie viegliem miesas bijājumiem ar veselības traucējumu uz laiku no 7 līdz 21 dienai. Minētās grieztās brūces pēc sava rakstura attiecinot uz dzīvām personām, kā kopumā, tā atsevišķi pieskaitāmas pie viegliem miesas bojājumiem, kas nav izraisījuši veselības traucējumu uz laiku virs 6 dienām.

/pers. D/ nāve iestājās no kakla durti – grieztiem ievainojumiem, ko pavadīja ārēja asiņošana un sarežģījās ar iekšējo orgānu mazasinību un asins aspirāciju.

Pēc kā, /pers. B/ aizbrauca ar velosipēdu, pa ceļam izmeta nazi, pārģērbās citās drēbēs, kas viņam bija līdzi, bet sasmērētās /pers. D/ asinīs drēbes izmeta krūmājā.

Tādā veidā /pers. B/ izdarīja citas personas tīšu prettiesisku nonāvēšanu (slepkavību), t.i., noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 116. pantā.

[2] Iztiesāšanas procesā, līdz tiesas izmeklēšanas uzsākšanai prokurors un apsūdzētais noslēdza vienošanos par vainas atzīšanu un sodu.

Vienošanās protokolā norādīts, ka /pers. B/ apzināti un labprātīgi piekrīt viņam inkriminētā sevišķi smaga nozieguma izdarīšanā, noziedzīgā nodarījuma apjomam un to juridiskajai kvalifikācijai, pilnībā atzina savu vainu inkriminētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 116. pantā. Saskaņā ar Krimināllikuma 47. panta pirmās daļas 2. punktu /pers. B/ atbildību mīkstinošs apstāklis – vainīgais aktīvi veicinājis noziedzīgā nodarījuma atklāšanu un izmeklēšanu. Saskaņā ar Krimināllikuma 48. panta pirmās daļas 12. punktu /pers. B/ atbildību pastiprinošs apstāklis ir noziedzīgā nodarījuma izdarīšana alkohola ietekmē.

/pers. B/ izdarīja sevišķi smagu noziegumu, sakarā ar to likumā ir paredzēts sods brīvības atņemšanas veidā, tomēr, ņemot vērā /pers. B/ personību raksturojošus datus, veselības stāvokli, atbildību mīkstinošu un pastiprinošu apstākli, vienošanās atzīts, ka piedāvāto sodu var noteikt tuvu Krimināllikuma 116. pantā noteiktai brīvības atņemšanas soda minimālai robežai.

Pamatojoties uz iepriekš minēto, prokuroram ir panākta vienošanās ar apsūdzēto par to, ka prokurors lūgs tiesu noteikt apsūdzētajam sodu pēc Krimināllikuma 116. panta – brīvības atņemšanu uz sešiem gadiem, ar policijas kontroli uz trim gadiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50. panta piektās daļas un 52. panta prasībām, daļēji saskaitot Daugavpils tiesas 2010. gada 13. septembra spriedumā piespriesto sodu, galīgo sodu noteikt - brīvības atņemšanu uz sešiem gadiem divām dienām, ar policijas kontroli uz trim gadiem.

Soda izciešanas termiņā ieskaitīt /pers. B/ aizturēšanu no 2010. gada 27. jūlija līdz 2010. gada 29. jūlijam, atrašanos apcietinājumā no 2016.

gada 8. augusta līdz 2016. gada 2. novembrim un sodu, kas izciests pēc Daugavpils tiesas 2010. gada 13. septembra sprieduma, - 48 piespiedu darba stundas, kas saskaņā ar Krimināllikuma 52. panta nosacījumiem ir sešas brīvības atņemšanas dienas.

Lietiskos pierādījumus – iznīcināt. Piedzīt no /pers. B/ kompensāciju Juridiskās palīdzības administrācijas labā EUR 768,35 (540 lati).

[3] Tiesas sēdē apsūdzētais /pers. B/ paskaidroja, ka saprot, kāda noziedzīga nodarījuma izdarīšanā viņš tiek apsūdzēts, atzīst sevi par vainīgu pilnībā, vienošanos parakstīja apzināti un labprātīgi, saprot tās sekas un piekrīt, ka tiks ievērota noslēgtā vienošanās.

Pārbaudījusi iesniegto vienošanās protokolu, iepazinusies ar lietas materiāliem, uzklausījusi prokuroru, apsūdzēto un aizstāvi, kuri tiesas sēdē apliecināja noslēgto vienošanos, tiesa konstatēja, ka noziedzīgais nodarījums kvalificēts pareizi, un tiesai nav šaubu par apsūdzētā vainu, tā ir pierādīta, vienošanās noslēgta atbilstoši Kriminālprocesa likuma prasībām, Krimināllikuma normas, kas regulē soda noteikšanu, ir ievērotas.

Pie šādiem apstākļiem noslēgtā vienošanās ir apstiprināma.

[4] Lietiskos pierādījumus – jaku, šortus, T-kreklu – saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 240. panta pirmās daļas 5. punktu pēc sprieduma spēkā stāšanās dienas nepieciešams iznīcināt.

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 367. panta pirmās daļas 4. punktu un 368. panta pirmo daļu, no apsūdzētā valsts ienākumos ir piedzenami procesuālie izdevumi sakarā ar samaksu aizstāvim, atbilstoši aizstāvja iesniegtajiem rēķiniem.

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 543., 530. pantu, tiesa

n o s p r i e d a

/pers. B/ atzīt par vainīgu Krimināllikuma 116. pantā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā.

Apstiprināt prokurora un /pers. B/ noslēgto vienošanos par vainas atzīšanu un sodu un piespriest /pers. B/ šādu sodu: brīvības atņemšana uz sešiem gadiem, ar policijas kontroli uz trīs gadiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50. panta piekto daļu un 52. pantu, daļēji saskaitot šajā spriedumā un Daugavpils tiesas 2010. gada 13. septembra spriedumā piespriesto sodu, noteikt /pers. B/ galīgo sodu – brīvības atņemšana uz sešiem gadiem un divām dienām, ar policijas kontroli uz trīs gadiem.

Ieskaitīt soda izciešanas laikā /pers. B/ apcietinājumu no 2010. gada 27. jūlija līdz 2010. gada 29. jūlijam (divas dienas), no 2016. gada 8. augusta līdz šā sprieduma spēkā stāšanās dienai, kā arī sodu, kas izciests pēc Daugavpils tiesas 2010. gada 13. septembra sprieduma, – 48 (četrdesmit astoņas) piespiedu darba stundas, kas saskaņā ar Krimināllikuma 52. panta pirmās daļas 2. punktu atbilst sešām brīvības atņemšanas dienām.

Drošības līdzekli /pers. B/ līdz sprieduma spēkā stāšanās dienai atstāt negrozītu – apcietinājumu.

Lietiskos pierādījumus – jaku, šortus, T-kreklu - iznīcināt.

Piedzīt no /pers. B/ valsts labā cietušajam izmaksāto valsts kompensāciju EUR 768,35 (septiņi simti sešdesmit astoņi *euro* un 35 centi).

Piedzīt no /pers. B/ valsts labā procesuālos izdevumus sakarā ar aizstāvja darba samaksu 294,10 *euro* (divi simti deviņdesmit četri *euro* un 10 centi). Noteikt termiņu sprieduma labprātīgai izpildei daļā par procesuālo izdevumu piedziņu – 30 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt 10 dienu laikā no pilna sprieduma pieejamības dienas – 2016. gada 7. novembra Augstākās tiesas Krimināllietu departamentā, iesniedzot kasācijas sūdzību Daugavpils tiesā.

Tiesnese J. Baufale