Lietas Nr. 11320016314
Lietas arhīva Nr. K25-0082-14

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Preiļos 2014.gada 29.aprīlī

Preiļu rajona tiesa

šādā sastāvā tiesas sēdes priekšsēdētāja A.Stikāne,

ar sekretāri A.Vilcāni

piedaloties prokuroram Z.Pastaram

izskatīja atklātā tiesas sēdē krimināllietu

/pers. B/, personas kods /personas kods/, apsūdzībā par noziedzīga nodarījuma izdarīšanu, kas paredzēts Krimināllikuma 262.panta otrajā daļā, tiesa

k o n s t a t ē j a

/pers. B/, atrodoties alkohola ietekmē un bez transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām (transportlīdzekļa vadīšanas tiesības nav iegūtas noteiktā kārtībā), vadīja transportlīdzekli.

2014.gada 11.aprīlī /pers. B/, neskatoties uz to, ka bija lietojis alkoholiskos dzērienus un atradās alkohola ietekmē un apzinoties, ka viņam nav transportlīdzekļa vadīšanas tiesību, jo transportlīdzekļu vadīšanas tiesības noteiktā kārtībā nebija ieguvis, ap pulksten 5.00 Preiļu novadā, pa ceļu Līvāni- Preiļi, virzienā uz Preiļiem, vadīja transportlīdzekli- automašīnu ,,Audi 80" reģistrācijas numurs /numurs/ un minētā ceļa 32. kilometrā tika apturēts.

Pēc apturēšanas, pārbaudot /pers.B/ izelpojamo gaisu ar mēraparātu AlcoQuant 6020, /pers. B/ izelpojamajā gaisā tika konstatēts alkohols: pirmajā pārbaudē- 2,33 promiles un otrajā pārbaudē- 1,8676 promiles.

Tādā veidā /pers. B/, vadot transportlīdzekli atrodoties alkohola ietekmē, ar savām darbībām pārkāpa Latvijas Republikas Ministru kabineta 2004.gada 29.jūnija noteikumu Nr. 571 ,,Ceļu satiksmes noteikumi" 39.1.1 .punktā teikto, ka transportlīdzekļa vadītājiem, kuriem mehānisko transportlīdzekļu vadīšanas stāžs nepārsniedz divus gadus, aizliegts vadīt transportlīdzekli, ja alkohola koncentrācija asinīs pārsniedz 0,2 promiles, līdz ar ko /pers. B/ ar savām darbībām izdarīja mazāk smagu noziegumu, atbildība par kura izdarīšanu ir paredzēta Krimināllikuma 262.panta otrajā daļā.

Tiesas sēdē apsūdzētais /pers. B/ savu vainu izdarītajā noziedzīgajā nodarījumā, kas paredzēts Krimināllikuma 262.panta otrajā daļā, atzina pilnīgi un pieteica lūgumu par pierādījumu pārbaudes neizdarīšanu, kam piekrita prokurors, un tā kā lietas materiālu pārbaudes rezultātā tiesa ir guvusi pārliecību, ka tie apstiprina apsūdzētā /pers. B/ vainu viņam celtajā apsūdzībā, un tiesai nav šaubu par apsūdzētā vainu un noziedzīgā nodarījuma kvalifikāciju, tāpēc tiesa saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.pantu nolēma neizdarīt pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā.

Apsūdzētā /pers. B/ vaina izdarītajā noziedzīgajā nodarījumā, kas paredzēts Krimināllikuma 262.panta otrajā daļā, ir pierādīta ar lietā esošajiem pierādījumiem, un līdz ar to saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 527.panta trešo daļu pierādījumu analīze un to uzskaitījums spriedumā nav nepieciešami.

Nosakot soda veidu apsūdzētajam /pers. B/, tiesa ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, kā arī vainīgā personību.

Nosakot soda mēru apsūdzētajam /pers. B/, tiesa ņem vērā viņa atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

Apsūdzētā /pers. B/ personību raksturojošie dati- agrāk sodīts vienu reizi 2008.gada 21.janvārī Preiļu rajona tiesā par Krimināllikuma 131.pantā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu ar piespiedu darbu uz 60 stundām, sodāmība ir dzēsta, ir saukts pie administratīvās atbildības, strādā kā pašnodarbinātais savā saimniecībā, apgādībā ir viens nepilngadīgs bērns.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu kā atbildību mīkstinošu apstākli tiesa /pers. B/ atzīst savas vainas pilnīgu atzīšanu un izdarītā nožēlošanu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.pantu tiesa /pers. B/ atbildību pastiprinošus apstākļus nekonstatē.

Ņemot vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu, ka izdarīts mazāk smags noziegums, kas ir noziedzīgs nodarījums pret satiksmes drošību, viņa atbildību mīkstinošo apstākli un, ka nav viņa atbildību pastiprinošu apstākļu, ka viņš sadarbojās ar kriminālprocesa veikšanai pilnvarotajām amatpersonām vienkāršākā procesa veida izvēlē, tas ir, neveicot pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā, un, lai saskaņā ar Krimināllikuma 35.panta otro daļu sasniegtu soda mērķi- aizsargāt sabiedrības drošību, atjaunot taisnīgumu, sodīt vainīgo personu par izdarīto noziedzīgo nodarījumu, resocializēt sodīto personu un panākt, lai notiesātais un citas personas pildītu likumus un atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas, tiesa atzīst, ka apsūdzētais /pers. B/ ir sodāms ar soda veidu, kas nav saistīts ar izolāciju no sabiedrības- piespiedu darbu, kas ir reāli izciešamas sods, nekonfiscējot mantu, jo automašīna, ko viņš vadīja, pieder citai personai un nav sastādīts mantas aprakstes akts un, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības, jo /pers. B/ jāpiemēro Krimināllikuma 262.panta otrajā daļā paredzētais obligātais papildsods- transportlīdzekļa vadīšanas tiesību atņemšana, ņemot vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu, ka alkohola reibums, vadot automašīnu**,** bija pietiekoši liels, radīto kaitējumu un vainīgā personību, ievērojot Krimināllikuma 44.panta otrās daļas noteikumus, kas paredz transportlīdzekļa vadīšanas tiesību atņemšanu no viena gada līdz pieciem gadiem un, lai novērstu viņa turpmākos likuma pārkāpumus. Cita soda veida noteikšanai tiesa nesaskata pamatu, jo naudas soda samaksāšana apsūdzētajam būtu apgrūtinoša, viņam ir arī apgādājamas personas, bet brīvības atņemšana sods būtu pārāk bargs, ņemot vērā norādītos apstākļus.

Tā kā /pers. B/ vadītā automašīna /Nosaukums A/, reģistrācijas numurs /numurs/, ir reģistrēta citas personas īpašumā, un nav veikta automašīnas aprakste, līdz ar to nav piemērojama Krimināllikuma 42.panta trešajā daļā paredzētā daļējā mantas konfiskācija.

Līdz sprieduma stāšanās likumīgā spēkā drošības līdzeklis /pers. B/ nav izraugāms.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 367.panta pirmās daļas 8.punktu, 368.pantu un Ministru kabineta 2005.gada 11.janvāra noteikumu Nr.15 „Kārtība, kādā nosakāma alkohola koncentrācija asinīs un izelpotajā gaisā un konstatējams narkotisko vai citu apreibinošo vielu iespaids" 11.punktu no apsūdzētā piedzenami procesuālie izdevumi 15,65 *euro* apmērā, kas saistīti ar alkohola koncentrācijas konstatēšanai veikto pārbaudi izelpotajā gaisā.

Pamatojoties uz teikto un saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 511., 512., 520., 527., 528., 529. pantiem, tiesa

n o s p r i e d a

/pers. B/, personas kods /personas kods/, atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 262.panta otrajā daļā, un sodīt viņu ar piespiedu darbu uz 120 (viens simts divdesmit) stundām, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 4 (četriem) gadiem, bez mantas konfiskācijas.

Drošības līdzekli /pers. B/ līdz sprieduma stāšanās likumīgā spēkā neizraudzīties.

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, procesuālos izdevumus, kas saistīti ar alkohola konstatēšanas veikto pārbaudi izelpotajā gaisā 15,65 *euro* (piecpadsmit euro sešdesmit piecus centus), valsts labā, kas nomaksājami norēķinu kontā: bankas kods TRELLV22, saņēmējs Valsts policija, reģistrācijas Nr.90000099040, kontā Nr.LV96TREL2140091033000.

Pilna sprieduma pieejamības datums Preiļu rajona tiesas kancelejā ir 2014.gada 29.aprīlī.

Spriedumu var pārsūdzēt daļā par piespriesto sodu, par kaitējuma kompensāciju vai sakarā ar pieļautiem procesa pārkāpumiem apelācijas kārtībā Latgales apgabaltiesas Krimināllietu tiesas kolēģijai 10 dienu laikā, sūdzību vai protestu iesniedzot Preiļu rajona tiesā.

Preiļu rajona tiesas tiesnese A.Stikāne