Lietas Nr. C32304914
Lietas arhīva Nr. C-1533-15/11

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rīgā, 2015. gada 20. oktobrī

Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesa
šādā sastāvā: tiesnesis Dz. Melbārdis
ar tiesas sēdes sekretāri S. Ādamsoni,
piedaloties prasītājas pilnvarotajai pārstāvei /pers. B/,
atklātā tiesas sēdē izskatīja civillietu AAS "Baltikums" prasībā pret /pers. C/ par zaudējumu piedziņu.

Aprakstošā daļa

[1] 2014. gada 29. septembrī tiesā saņemta AAS "Baltikums" (turpmāk – Prasītājs) prasība pret /pers. C/ (turpmāk tekstā – Atbildētājs) par zaudējumu piedziņu, kurā, pamatojoties uz Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma 41. panta pirmās daļas 1. punkta c) apakšpunktu, Civillikuma 1775. pantu un 1779. pantu, Civilprocesa likuma 24. pantu, 26. panta pirmo daļu un 127. panta pirmo daļu, Prasītājs lūdz tiesu:

- piedzīt zaudējumus EUR 2659,59 apmērā;
- piedzīt valsts nodevu EUR 341,12 apmērā un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 4,70 apmērā, kopā: EUR 345,82;
- spriedumā noteikts Prasītājam tiesības saņemt likumiskos procentus no parāda summas līdz sprieduma izpildei jeb izsoles dienai.

[2] Prasītājs pieteikumā norāda, ka 2014. gada 2. janvārī, ap plkst. l6.36, Rīgā notika ceļu satiksmes negadījums (turpmāk tekstā - CSNg), kā rezultātā transportlīdzekļa /TL marka/ ar valsts reģistrācijas Nr. /TL numurs/ vadītājs /pers. C/ (personas kods: /personas kods/) izraisīja sadursmi ar transportlīdzekli /TL marka/ 535 ar valsts reģistrācijas Nr. /TL numurs/ un transportlīdzekli /TL marka/ ar valsts reģistrācijas Nr. /TL numurs/.

Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Kartības policijas Satiksmes administratīvo pārkāpumu izskatīšanas biroja izziņā par CSNg (protokola Nr. EZ282056) ir norādīts, ka par CSNg izraisītāju atzīts transportlīdzekļa /TL marka/ ar valsts reģistrācijas Nr. /TL numurs/ vadītājs /pers. C/, kurš pēc CSNg atstāja notikuma vietu, pārkāpjot normatīvajos aktos noteikto kārtību.

Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma (turpmāk tekstā - Likums) 31. panta pirmā daļa noteic: „*Apdrošinātāji, kas ir apdrošinājuši ceļu satiksmes negadījumos iesaistīto transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesisko atbildību, vai Transportlīdzekļu apdrošinātāju birojs, ņemot vērā ceļu satiksmes negadījuma apstākļus, izvērtē un nosaka katras ceļu satiksmes negadījumā iesaistītās personas atbildību par nodarītajiem zaudējumiem* ".

Līdz ar to, pamatojoties uz Likuma 31. panta pirmo daļu, un Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Kartības policijas Satiksmes administratīvo pārkāpumu izskatīšanas biroja izziņu par CSNg (protokola Nr.EZ282056), secināms, ka transportlīdzekļa /TL marka/ ar valsts reģistrācijas Nr. /TL numurs/ vadītājs ir atbildīgs par negadījuma rezultātā radītajiem zaudējumiem 100% apmērā.

Likuma 31. panta otrā daļa nosaka, ka: „*Zaudējumu atlīdzina tas apdrošinātājs, kurš apdrošinājis zaudējumu nodarījušā transportlīdzekļa īpašnieka civiltiesisko atbildību, vai. Transportlīdzekļu apdrošinātāju birojs.*"

Likuma 38. panta pirmā daļa nosaka, ka: „*Persona, kura pretendē saņemt apdrošināšanas atlīdzību, iesniedz iesniegumu par apdrošināšanas atlīdzību (..)*".

2014. gada 14. janvārī Prasītājs kā apdrošinātājs, kurš apdrošinājis zaudējumu nodarījušā transportlīdzekļa īpašnieka civiltiesisko atbildību (???? polise SRB334947, līguma darbības laiks 26.12.2013.-25.12.2014.), saņēma atlīdzības pieteikumu no cietušā transportlīdzekļa /TL marka/ 535 ar valsts reģistrācijas Nr. /TL numurs/ īpašnieka /pers. D/ ar norādi, ka apdrošināšanas atlīdzību vēlas saņemt naudas veidā ar pārskaitījumu uz norādīto norēķinu kontu kredītiestādē.

2014. gada 5. februārī Prasītājs kā apdrošinātājs, kurš apdrošinājis zaudējumu nodarījušā transportlīdzekļa īpašnieka civiltiesisko atbildību (???? polise SRB334947, līguma darbības laiks 26.12.2013.-25.12.2014.), saņēma atlīdzības pieteikumu no cietušā transportlīdzekļa /TL marka/ ar valsts reģistrācijas Nr. /TL numurs/īpašnieka /pers. E/ ar norādi, ka apdrošināšanas atlīdzību vēlas saņemt naudas veidā ar pārskaitījumu uz norādīto norēķinu kontu kredītiestādē.

Likuma 37. panta pirmā daļa nosaka, ka: „Zaudējumu nodarījušā transportlīdzekļa īpašnieka civiltiesiskās atbildības apdrošinātājs vai Transportlīdzekļu apdrošinātāju birojs, ja apdrošināšanas atlīdzība izmaksājama no Garantijas fonda, nekavējoties, bet ne vēlāk kā piecu dienu laikā (skaitot no dienas, kad persona, kura pretendē uz apdrošināšanas atlīdzību, paziņojusi par apdrošināšanas gadījumu apdrošinātājam vai Transportlīdzekļu apdrošinātāju birojam) nodrošina uz apdrošināšanas atlīdzību pretendējošās personas bojātās mantas apskati."

Likuma 37. panta trešā daļa nosaka, ka: „Veikt transportlīdzekļa tehnisko ekspertīzi sakarā ar transportlīdzeklim nodarīto bojājumu Latvijas Republikā ir tiesīgs Transportlīdzekļu apdrošinātāju biroja sertificēts eksperts."

Likuma 25. panta otrā daļa nosaka, ka: „Ja apdrošināšanas atlīdzību par šā panta pirmajā daļā minēto mantai nodarīto zaudējumu trešā persona vēlas saņemt naudas summas veidā, apdrošinātājs vai Transportlīdzekļu apdrošinātāju birojs izmaksā naudas summu, kas atbilst zaudējumu aprēķinā norādītajai zaudējumu summai bez pievienotās vērtības nodokļa (..)".

2014. gada 13. janvārī sertificēts eksperts sastādīja transportlīdzekļa /TL marka/ 535 ar valsts reģistrācijas Nr. /TL numurs/ apskates protokolu un 2014. gada 24. februārī zaudējumu aprēķinu Nr. LV11-221-14 par kopējo naudas summu EUR 2519,57 bez pievienotās vērtības nodokļa. 2014.

gada 5. martā Prasītājs veica izmaksu cietušā transportlīdzekļa īpašniekam /pers. D/, EUR 2519,57 apmērā ar pārskaitījumu uz atlīdzības pieteikumā norādīto norēķinu kontu kredītiestādē. Veikto maksājumus apliecina 2014. gada 5. marta maksājuma uzdevums Nr. 2769.

2014. gada 5. februārī sertificēts eksperts sastādīja transportlīdzekļa /TL marka/ ar valsts reģistrācijas Nr. 4406MA7 apskates protokolu un 2014. gada 20. februārī zaudējumu aprēķinu Nr. LV11-717-14 par kopējo naudas summu EUR 140,02 bez pievienotās vērtības nodokļa. 2014. gada 10. martā Prasītājs veica izmaksu cietušā transportlīdzekļa īpašniekam EUR 140,02 apmērā ar pārskaitījumu uz atlīdzības pieteikumā norādīto norēķinu kontu kredītiestādē. Veikto maksājumus apliecina 2014 .gada 10. marta maksājuma uzdevums Nr. 2955.

Likuma 41. panta pirmā daļas 1. punkta c) apakšpunkts nosaka, ka: Apdrošinātājs ir tiesīgs iesniegt regresa prasību pret transportlīdzekļa vadītāju, kas ceļu satiksmes negadījumā nodarījis zaudējumus trešajai personai, ja tas pēc ceļu satiksmes negadījuma, neievērojot šajā likumā vai citos normatīvajos aktos noteiktās prasības, atstājis notikuma vietu (..)".

2014.gada 17.martā uz Atbildētāja dzīvesvietu ierakstītā vēstulē tika nosūtīts Regresa prasījums.

2014. gada 27. augustā uz Atbildētāja dzīvesvietu ierakstītā vēstulē tika nosūtīta Pirmstiesas pretenzija.

Nosūtītās vēstules palikušas bez atbildes, parāds nav apmaksāts, un nav zināmi iemesli maksājuma neveikšanai.

Civillikuma 1779. pants nosaka, ka ikvienam ir pienākums atlīdzināt zaudējumus, ko viņš ar savu darbību vai bezdarbību nodarījis. Uz prasības celšanas brīdi zaudējumi netika atlīdzināti.

[3] Atbildētājs paskaidrojumus par celto prasību nav iesniedzis.

[4] Tiesas sēdē prasītāja pārstāve uzturēja prasību uz prasības pieteikumā minētajiem motīviem.

[5] Atbildētājs uz tiesas sēdi nav ieradies, paskaidrojumus par prasību nav sniedzis. Prasības pieteikums un tiesas pavēste nosūtīta uz atbildētāja deklarēto dzīves vietu, līdz ar to tiesa ir tiesīga prasītāja prasību izskatīt bez atbildētāja piedalīšanās tiesas sēdē, saskaņā ar Civilprocesa likuma 56. panta piekto daļu un 156. panta pirmo daļu.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 56.[1] panta otro daļu: „Tas, ka tiesas dokumenti piegādāti uz fiziskas personas deklarētās dzīves vietas adresi, un no pasta tiek saņemta izziņa par sūtījuma izsniegšanu vai dokumenti tiek nosūtīti atpakaļ, pats par sevi neietekmē dokumentu paziņošanas faktu."

Tiesa atzīst, ka atbildētājam par tiesas sēdi paziņots likumā noteiktajā kārtībā un lietu var izskatīt bez atbildētāja piedalīšanās tiesas sēdē.

Tiesa ir tiesīga pieņemt par prasību aizmugurisku spriedumu, saskaņā ar Civilprocesa likuma 208.[1] panta pirmo daļu –aizmugurisks spriedums ir spriedums, ko pirmās instances tiesa taisa lietā, kurā atbildētājs nav sniedzis paskaidrojumus par prasību un nav ieradies pēc tiesas aicinājuma, nepaziņojot neierašanās iemeslu.

Motīvu daļa

[6] Tiesa, pārbaudījusi un izvērtējusi lietā esošos pierādījumus, uzskata, ka prasība ir pamatota un apmierināma.

[7] Civilprocesa likuma 93.panta pirmā daļa noteic, ka katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība. Civilprocesa likuma 10.panta pirmā daļa noteic, ka puses realizē savas procesuālās tiesības sacīkstes formā.

Tiesa atzīst, ka prasītāja ir pierādījusi sava prasījuma pamatotību.

Tiesa ir nodibinājusi šādus faktiskos apstākļus, par kuriem ir iesniegti pierādījumi:

1) 2014. gada 2. janvārī, ap plkst. l6.36, Rīgā notika ceļu satiksmes negadījums, kā rezultātā transportlīdzekļa /TL marka/ ar valsts reģistrācijas Nr. /TL numurs/ vadītājs /pers. C/ (personas kods: /personas kods/) izraisīja sadursmi ar transportlīdzekli /TL marka/ 535 ar valsts reģistrācijas Nr. /TL numurs/ un transportlīdzekli /TL marka/ ar valsts reģistrācijas Nr. /TL numurs/.

Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Kartības policijas Satiksmes administratīvo
pārkāpumu izskatīšanas biroja izziņā par CSNg (protokola Nr. EZ282056) ir norādīts, ka par
CSNg izraisītāju atzīts transportlīdzekļa /TL marka/ ar valsts reģistrācijas Nr. /TL numurs/vadītājs /pers. C/, kurš pēc CSNg atstāja notikuma vietu, pārkāpjot
normatīvajos aktos noteikto kārtību (lietas 15. lapa).

Prasītājs 2013. gada 24. decembrī ir apdrošinājis zaudējumu nodarījušā transportlīdzekļa /TL marka/ ar valsts reģistrācijas Nr. /TL numurs/ īpašnieka civiltiesisko atbildību (???? polise SRB334947, līguma darbības laiks 26.12.2013.-25.12.2014.); minētā transportlīdzekļa īpašnieks un apdrošinājuma ņēmējs ir Atbildētājs. (lietas 14. lapa).

2014. gada 14. janvārī Prasītājs kā apdrošinātājs, kurš apdrošinājis zaudējumu nodarījušā transportlīdzekļa īpašnieka civiltiesisko atbildību, saņēma atlīdzības pieteikumu no cietušā transportlīdzekļa /TL marka/ 535 ar valsts reģistrācijas Nr. /TL numurs/ īpašnieka /pers. D/ ar norādi, ka apdrošināšanas atlīdzību vēlas saņemt naudas veidā ar pārskaitījumu uz norādīto norēķinu kontu kredītiestādē (lietas 10., 11. lapa).

2014. gada 5. februārī Prasītājs kā apdrošinātājs, kurš apdrošinājis zaudējumu nodarījušā transportlīdzekļa īpašnieka civiltiesisko atbildību (???? polise SRB334947, līguma darbības laiks 26.12.2013.-25.12.2014.), saņēma atlīdzības pieteikumu no cietušā transportlīdzekļa /TL marka/ ar valsts reģistrācijas Nr. /TL numurs/īpašnieka /pers. E/ ar norādi, ka apdrošināšanas atlīdzību vēlas saņemt naudas veidā ar pārskaitījumu uz norādīto norēķinu kontu kredītiestādē (lietas 12., 13. lapa).

Prasītāja ir veikusi CSNg bojāto transportlīdzekļu apskati un remonta izmaksu novērtējumu, konstatējot, ka CSNg cietušā transportlīdzekļa /TL marka/ 535 ar valsts reģistrācijas Nr. /TL numurs/ remonta izmaksas ir EUR 2519,57, savukārt CSNg cietušā transportlīdzekļa /TL marka/ ar valsts reģistrācijas Nr. /TL numurs/remonta izmaksas ir EUR 140,02.

Prasītāja ir iesniegusi pierādījumus, ka CSNg cietušā transportlīdzekļa /TL marka/ 535 ar valsts reģistrācijas Nr. /TL numurs/ īpašniekam ir pārskaitīti EUR 2519,57, savukārt CSNg cietušā transportlīdzekļa /TL marka/ ar valsts reģistrācijas Nr. /TL numurs/īpašniekam ir pārskaitīti EUR 140,02 (lietas 37., 38. lapa).

Tātad prasības priekšmets ir zaudējumu piedziņa regresa kārtībā no Atbildētāja, kurš ar transportlīdzekli /TL marka/ ar valsts reģistrācijas Nr. /TL numurs/ izraisīja sadursmi ar transportlīdzekli /TL marka/ 535 ar valsts reģistrācijas Nr. /TL numurs/ un transportlīdzekli /TL marka/ ar valsts reģistrācijas Nr. /TL numurs/.

Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma 41.panta pirmās daļas 2.punkta c) apakšpunkts nosaka, ka Apdrošinātājs ir tiesīgs iesniegt regresa prasību pret ceļu satiksmes negadījumā zaudējumu nodarījušā transportlīdzekļa īpašnieku, ja transportlīdzekļa vadītājs, neievērojot šajā likumā vai citos normatīvajos aktos noteiktās prasības, atstājis notikuma vietu un konkrētā persona, kura vadījusi transportlīdzekli ceļu satiksmes negadījuma brīdī, nav noskaidrota.

Secināms, ka atbildētājam iestājas civiltiesiskā atbildība par minētā ceļu satiksmes negadījuma izraisīšanu.

Ar lietas materiālos esošajiem iepriekš minētajiem pierādījumiem tiesas ieskatā ir pierādīts, ka Prasītājam ir radušies zaudējumi.

Likuma 37. panta pirmā daļa nosaka, ka: „Zaudējumu nodarījušā transportlīdzekļa īpašnieka civiltiesiskās atbildības apdrošinātājs vai Transportlīdzekļu apdrošinātāju birojs, ja apdrošināšanas atlīdzība izmaksājama no Garantijas fonda, nekavējoties, bet ne vēlāk kā piecu dienu laikā (skaitot no dienas, kad

persona, kura pretendē uz apdrošināšanas atlīdzību, paziņojusi par apdrošināšanas gadījumu apdrošinātājam vai Transportlīdzekļu apdrošinātāju birojam) nodrošina uz apdrošināšanas atlīdzību pretendējošās personas bojātās mantas apskati."

Likuma 37. panta trešā daļa nosaka, ka: „Veikt transportlīdzekļa tehnisko ekspertīzi sakarā ar transportlīdzeklim nodarīto bojājumu Latvijas Republikā ir tiesīgs Transportlīdzekļu apdrošinātāju biroja sertificēts eksperts."

No lietas materiālos esošā Transportlīdzekļa apskates protokola Nr.LV11-221-14 redzams, ka konstatēta transportlīdzekļa BMW 535 ar valsts reģistrācijas Nr. /TL numurs/, bojājumu esamība (lietas 16.,17.lapa).

No lietas materiālos esošā zaudējumu aprēķina Nr.LV11-221-1 redzams, ka transportlīdzekļa BMW 535 ar valsts reģistrācijas Nr. /TL numurs/, remonta izmaksas sastāda EUR 2519,57 (lietas 31.-35.lapa).

No lietas materiālos esošā Transportlīdzekļa apskates protokola Nr.LV11-717-14 redzams, ka konstatēta transportlīdzekļa HYUNDAI TRAJET ar valsts reģistrācijas Nr. /TL numurs/, bojājumu esamība (lietas 18.,19.lapa).

No lietas materiālos esošā zaudējumu aprēķina Nr.LV11-717-14 redzams, ka transportlīdzekļa HYUNDAI TRAJET ar valsts reģistrācijas Nr. 4406MA7, remonta izmaksas sastāda EUR 140,02 (lietas 36.lapa).

Atbildētājs Prasītāja veikto zaudējumu aprēķinu nav apstrīdējis.

Tādējādi ar minētiem rakstveida dokumentiem tiek konstatēts, ka zaudējumi prasītājai radušies atbildētāja vainas dēļ, jo ceļu satiksmes negadījumu izraisīja viņam piederošais transportlīdzeklis CHRYSLER VOYAGER ar valsts reģistrācijas Nr. /TL numurs/.

Tiesa secina, ka ir pierādīti visi priekšnoteikumi zaudējuma piedziņas prasības apmierināšanai un prasība pilnībā ir apmierināma prasītājas norādītajā apmērā.

Savukārt atbildētājs zaudējumus prasītājai nav atmaksājis.

Saskaņā ar Civillikuma 1770.pantu ar zaudējumu jāsaprot katrs mantiski novērtējams pametums. Saskaņā ar Civillikuma 1773.pantu zaudējums ir tiešs, kad tas ir prettiesīgas darbības vai bezdarbības dabiskās un nepieciešamās sekas, netiešs - kad tas cēlies, sagadoties sevišķiem apstākļiem vai attiecībām, nejaušs - kad tā cēlonis ir nejaušs notikums vai nepārvarama vara. Atbilstoši Civillikuma 1779.pantam, katram ir pienākums atlīdzināt zaudējumus, ko viņš ar savu darbību vai bezdarbību nodarījis.

Savukārt Civillikuma 1775.pants nosaka, ka katrs zaudējums, kas nav nejaušs, ir jāatlīdzina.

Likuma "Par apdrošināšanas līgumu" 40.panta pirmā daļa noteic, ka apdrošinātājs, kas izmaksājis apdrošināšanas atlīdzību, izmaksātās summas apmērā pārņem apdrošinātās personas prasījuma tiesības par zaudējumu atlīdzību pret personu, kas atbildīga par to nodarīšanu.

Tiesa atzīst, ka lietas materiālos esošie pierādījumi apstiprina priekšnoteikumu esamību zaudējumu atlīdzības pienākumam, proti, ir konstatēta zaudējumu esamība un to apmērs, atbildētāja prettiesiska rīcība un vaina zaudējumu nodarīšanā un cēloniskais sakars starp prettiesisku rīcību un zaudējumiem.

Konstatējot to, ka Atbildētājam piederošā transportlīdzekļa CHRYSLER VOYAGER ar valsts reģistrācijas Nr. /TL numurs/, vadītāja, kas izraisīja ceļu satiksmes negadījumu, rīcība bijusi pretēja Ceļu satiksmes noteikumu prasībām, izraisījusi ceļu satiksmes negadījumu, kā rezultātā iestājusies prasītājas saistība izmaksāt apdrošināšanas atlīdzību atbilstoši noslēgtajam apdrošināšanas līgumam, prasītājai nodarītie zaudējumi nav atzīstami par nejaušiem, līdz ar ko saskaņā ar Civillikuma 1775. un 1779.pantu atbildētājam ir pienākums tos atlīdzināt.

Ņemot vērā minēto, tiesa atzīst par pierādītu, ka atbildētājam kā ceļu satiksmes negadījumā zaudējumu nodarījušā transportlīdzekļa īpašniekam, ir pienākums atlīdzināt AAS „Baltikums", reģ.Nr. 40003387032, zaudējumus EUR 2659,59 (divi tūkstoši seši simti piecdesmit deviņi euro, 59 centi) apmērā.

[8] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 195.pantu un Civillikuma 1765.pantu nosakāmas prasītāja tiesības par laiku no sprieduma stāšanās likumīgā spēkā līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt no atbildētājas likumiskos procentus par parāda summas lietošanu: 6 % (seši procenti no simta) gadā no parāda summas EUR 2659,59, nosakot, ka to pieaugums apstājas, kad procentu apmērs sasniegs pamatparāda lielumu (Civillikuma 1765.panta pirmā daļa, 1763.panta 1.punkts).

[9] Pamatota prasītājas prasība arī daļā par tiesas izdevumu atlīdzināšanu. Civilprocesa likuma 41.pants nosaka, ka pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus. No lietas materiāliem redzams, ka prasītāja samaksājusi valsts nodevu par prasības celšanu tiesā un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus, tādējādi no atbildētāja piedzenami prasītājas labā tiesas izdevumus EUR 345,82 (*trīs simti četrdesmit pieci euro, 82 centi*) apmērā, kas sastāv no prasītājas samaksātās valsts nodevas EUR 341,12 apmērā un ar lietas izskatīšanu saistītiem izdevumiem EUR 4,70 apmērā.

[10] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1]pantu atbildētājam nosakāms termiņš sprieduma labprātīgai izpildei no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Rezolutīvā daļa

Ievērojot minēto un pamatojoties Civilprocesa likuma 1. pantu, 8.pantu, 41. pantu, 93.panta pirmo daļu, 97.pantu, 189.-193.pantu, 204[1].pantu, tiesa

nosprieda:

Prasību apmierināt.

Piedzīt no /pers.C/ personas kods /personas kods/, par labu AAS „Baltikums", reģ.Nr. 40003387032, zaudējumus EUR 2659,59 (*divi tūkstoši seši simti piecdesmit deviņi euro, 59 centi*) apmērā.

Piedzīt no /pers.C/, personas kods /personas kods/, par labu AAS „Baltikums", reģ.Nr. 40003387032, tiesas izdevumus EUR 345,82 (*trīs simti četrdesmit pieci euro, 82 centi*) apmērā, kas sastāv no prasītājas samaksātās valsts nodevas EUR 341,12 apmērā un ar lietas izskatīšanu saistītiem izdevumiem EUR 4,70 apmērā.

Noteikt AAS „Baltikums", reģ.Nr. 40003387032, tiesības saņemt likumiskos 6% (seši procenti) gadā no parāda summas EUR 2659,59 (*divi tūkstoši seši simti piecdesmit deviņi euro, 59 centi*) līdz sprieduma izpildei.

Noteikt /pers.C/ termiņu sprieduma labprātīgai izpildei 10 (*desmit*) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Prasītājs spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā 20 (divdesmit) dienu laikā no pilna sprieduma sastādīšanas dienas – 2015.gada 3. novembra – Rīgas apgabaltiesā, apelācijas sūdzību iesniedzot Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesā.

Atbildētājs saskaņā ar Civilprocesa likuma 22.[1] nodaļas noteikumiem ir tiesīgs 20 dienu laikā no aizmuguriska sprieduma nosūtīšanas dienas iesniegt tiesai, kas taisījusi aizmugurisku spriedumu, pieteikumu par tiesvedības atjaunošanu un lietas izskatīšanu no jauna.

Pilns spriedums faktiski sastādīts 2015.gada 12. novembrī.

Tiesnesis Dz.Melbārdis