Lieta Nr.29498001961625

Lietvedības Nr.1A/26/671

Rīgas pilsētas tiesa

L Ē M U M S

Rīgā, 2026.gada 27.februārī

Tiesa šādā sastāvā: tiesnese K.Maike

izskatīja rakstveida procesā, Rīgā, Abrenes ielā 8, /Nosaukums A/ sūdzību par Jūrmalas pašvaldības policijas Tehnisko līdzekļu un sodu kontroles nodaļas priekšnieka Ē.Ločmeļa 2026.gada 9.februāra lēmumu Nr.29498001961625-3.

Aprakstošā daļa

[1] 2025.gada 17.septembrīJūrmalas pašvaldības policijas inspektors pieņēma lēmumuNr.29498001961625-1 par administratīvā pārkāpuma procesa uzsākšanu un soda piemērošanu. Ar minēto lēmumu par pie atbildības saucamo personu atzīta/Nosaukums A/, piemērojot administratīvo sodu – naudas sodu 10 naudas soda vienību apmērā, kas atbilst EUR 50,00 apmērā.

[2] 2026.gada 3.februārī Jūrmalas pašvaldības policijā saņemts/Nosaukums A/lūgums atjaunot procesuālo termiņu sūdzības iesniegšanai parJūrmalas pašvaldības policijasinspektora 2025.gada 17.septembra lēmumuNr.29498001961625-1.

[3] ArJūrmalas pašvaldības policijas Tehnisko līdzekļu un sodu kontroles nodaļas priekšnieka Ē.Ločmeļa 2026.gada 9.februāra lēmumu Nr.29498001961625-3nolemts atteikt atjaunot lietasNr.29498001961625procesuālo termiņu, pamatojoties uz to, ka Iestāde nekonstatēja objektīvus, no/Nosaukums A/gribas neatkarīgus iemeslus, kas būtu par pamatu procesuālā termiņa atjaunošanai.

[4] 2026.gada 23.februārī Rīgas pilsētas tiesā saņemta/Nosaukums A/sūdzība parJūrmalas pašvaldības policijas Tehnisko līdzekļu un sodu kontroles nodaļas priekšnieka Ē.Ločmeļa 2026.gada 9.februāra lēmumu Nr.29498001961625-3. Sūdzībā norādīts, ka 2026.gada 28.janvarī sūdzības iesniedzējas pārstāvim piezvanīja Jūrmalas pašvaldības policija, informējot, ka kopš 2025.gada septembra sūdzības iesniedzējai piemēroti sodipar iebraukšanuJūrmalā, jo nebija aktīva iebraukšanas atļauja. Minētajiem sodiem bija jābūt nosūtītiem uz sūdzības

iesniedzējas juridisko adresi: /Adrese A/. Bet šos paziņojumus sūdzības iesniedzēja nav saņēmusi, jo pasta darbinieks neatrada pastkastīti (kā norāda VAS "Latvijas Pasts" – nav pasta kastīte), līdz ar to, sūdzības iesniedzēja netika savlaicīgi informēta par to, ka iebraukšanas atļauja Jūrmalā nav aktīva. Vienlaikus norāda, ka cita korespondence adresē /Adrese A/, tika saņemta savlaicīgi izņemot Jūrmalas pašvaldības policijas paziņojumus. Turklāt par citām automašīnām, kuras arī reģistrētas uz/Nosaukums A/, no Jūrmalas caurlaižu kontroles tika saņemta informācija par caurlaidi, nosūtot to uz e-pasta adresi/E-Pasta adrese/. Tāpat norāda, ka sūdzības iesniedzēja ir izveidojusi e-adresi tiklīdz sūdzības iesniedzējai tapa zināms par to, ka juridiskai personai obligāta ir jābūt izveidotai e-adresei. Sūdzībā tiek lūgts ņemt vērā, ka šajā periodā sūdzības iesniedzējas pārstāvja sieva bija grūtniece un saistībā ar daudziem ģimenes apstākļiem netika pievērsta pietiekama uzmanība iebraukšanas atļaujas jautājumiem, jo bija pārliecināts, ka ar to viss ir kārtībā.

[5]Saskaņā ar Administratīvās atbildības likuma 169.panta trešās daļas nosacījumiem, augstākas amatpersonas lēmumu par atteikumu atjaunot termiņu sūdzības iesniedzējs 10 darbdienu laikā no tā paziņošanas dienas var pārsūdzēt rajona (pilsētas) tiesā atbilstoši savai deklarētajai dzīvesvietai vai juridiskajai adresei. Ja personai nav deklarētās dzīvesvietas Latvijā vai juridiskās personas adrese neatrodas Latvijā, atteikumu atjaunot termiņu var pārsūdzēt rajona (pilsētas) tiesā atbilstoši administratīvā pārkāpuma konstatēšanas vietai.

[6] Saskaņā ar Administratīvās atbildības likuma 169.panta ceturto daļu, rajona (pilsētas) tiesa sūdzību izskata un lēmumu pieņem rakstveida procesā 10 darbdienu laikā no sūdzības un administratīvā pārkāpuma lietas materiālu saņemšanas dienas.

Motīvu daļa

[7] Tiesa pārbaudījusi sūdzību un lietas materiālus, atzīst, ka /Nosaukums A/ sūdzība ir noraidāma, betJūrmalas pašvaldības policijas Tehnisko līdzekļu un sodu kontroles nodaļas priekšnieka Ē.Ločmeļa2026.gada 9.februāra lēmums Nr.29498001961625-3ir atstājams negrozīts, turpmāk norādīto apsvērumu dēļ.

Administratīvās atbildības likuma 48.pants noteic, ka administratīvā pārkāpuma procesā tiesa (tiesnesis) kontrolē administratīvā pārkāpuma procesa ietvaros pieņemto nolēmumu tiesiskumu un pamatotību, savukārt šī likuma 47.pants noteic, ka augstāka amatpersona atbilstoši normatīvajos aktos noteiktajai kompetencei ir pilnvarota veikt administratīvā pārkāpuma lietā pieņemtā lēmuma tiesiskuma un pamatotības kontroli.

Tas nepārprotami nozīmē, ka administratīvā pārkāpuma procesa ietvaros pieņemtam lēmumam jābūt tiesiskam un pamatotam.

Tiesiskuma princips no formālā aspekta paredz, ka amatpersonas iestādē drīkst rīkoties tikai tiesību normās dotā pilnvarojuma ietvaros, proti, katrs publisko tiesību subjekts rīkojas tikai atbilstoši savai kompetencei, kas ir noteikta tiesību normās, turklāt atbilstoši pilnvarojuma jēgai un mērķim. Savukārt tiesiskuma princips no materiāltiesiskā aspekta paredz, ka amatpersonu rīcībai jāatbilst tiesību normām pēc būtības, proti, pieņemtajiem nolēmumiem jāatbilst tiesību normām, tostarp, arī vispārējiem tiesību principiem un Satversmes tiesas atziņām.

[8] No Jūrmalas pašvaldības policijas Tehnisko līdzekļu un sodu kontroles nodaļas priekšnieka Ē.Ločmeļa 2026.gada 9.februāra lēmums Nr.29498001961625-3izriet, ka Jūrmalas pašvaldības policijas inspektora 2025.gada 17.septembra lēmums Nr.29498001961625-1 par administratīvā pārkāpuma procesa uzsākšanu un soda piemērošanu nosūtīts sūdzības iesniedzējam 2025.gada 17.septembrī vienkāršā pasta sūtījumā uz sūdzības iesniedzējas juridisko adresi/Adrese A/, līdz ar to uzskatāms, ka lēmums sūdzības iesniedzējai paziņots 2025.gada 25.septembrī un saskaņā ar Administratīvās atbildības likuma 168.panta pirmo daļu, lēmuma pārsūdzības termiņš ir līdz 2025.gada 9.oktobrim ieskaitot. 2026.gada 3.februārī iestādē saņemts sūdzības iesniedzējas lūgums par procesuālā termiņa atjaunošanu sūdzības iesniegšanai par 2025.gada 17.septembra lēmumu Nr.29498001961625-1. Iestāde, izvērtējot lūgumu par sūdzības iesniegšanas termiņa atjaunošanu, uzskatīja šo lūgumu par nepamatotu, jo netika konstatēts neviens iemesls, kas dotu pamatu uzskatīt, ka lēmuma apstrīdēšanas termiņš ir nokavēts attaisnojošu un no /Nosaukums A/ gribas neatkarīgu iemeslu dēļ.

[9] Vērtējot saņemtos materiālus, tiesa konstatē, ka ar Jūrmalas pašvaldības policijas inspektora 2025.gada 17.septembra lēmumu Nr.29498001961625-1 /Nosaukums A/ uzlikts naudas sods 10 naudas soda vienību apmērā, kas atbilst EUR 50,00 apmērā par administratīvā pārkāpuma izdarīšanu, par kuru atbildība paredzēta Jūrmalas domes saistošo noteikumu Nr.13 "Par transportlīdzekļu iebraukšanu īpaša režīma zonā Jūrmalas valstspilsētas administratīvajā teritorijā" 50.punktā. Lēmumā norādīts, ka to var pārsūdzēt desmit darba dienu laikā, iesniedzot sūdzību Jūrmalas pašvaldības policijā, saskaņā ar Administratīvās atbildības likuma 166., 167. un 168.pantu.

[10] Atbilstoši Administratīvās atbildības likuma 81.panta pirmajai daļai, administratīvā pārkāpuma procesā dokumentus paziņo saskaņā ar Paziņošanas likumu.

Paziņošanas likuma 3.panta pirmā daļa noteic, ka dokumenta paziņošanu iestāde veic: 1) uz vietas iestādē vai piegādājot ar tās norīkota darbinieka vai ziņneša starpniecību; 2) izmantojot pasta pakalpojumus; 3) izmantojot elektroniskos sakarus; 4) publiski.

Paziņošanas likuma 3.panta otrajā un trešajā daļā noteikts, ja ārējā normatīvajā aktā nav noteikts konkrēts dokumenta paziņošanas veids, iestāde pati izvēlas tādu veidu, kas nodrošinātu atbilstošu dokumenta paziņošanu adresātam. Iestāde pēc iespējas ņem vērā adresāta norādīto dokumenta paziņošanas veidu. Adresātam ir pienākums pieņemt iestādes paziņoto dokumentu. Saskaņā ar Paziņošanas likuma 4.panta otro daļu, juridiskajai personai dokumentu paziņo uz tās juridisko adresi.

Saskaņā ar Paziņošanas likuma 8.panta otro daļu, dokuments, kas paziņots kā vienkāršs pasta sūtījums, uzskatāms par paziņotu astotajā dienā no dienas, kad tas iestādē reģistrēts kā nosūtāmais dokuments.

Administratīvās atbildības likuma 59.panta trešā un ceturtā daļa nosaka, ka procesuālais termiņš, kas noteikts līdz konkrētam datumam, beidzas šajā datumā. Procesuālo darbību, kurai beidzas termiņš, var izpildīt termiņa pēdējā dienā līdz pulksten 24.00. Ja dokuments nodots sakaru institūcijai (pastam) termiņa pēdējā dienā līdz pulksten 24.00, tas uzskatāms par nodotu termiņā. Ja šī darbība izpildāma iestādē vai tiesā, termiņš beidzas tajā stundā, kad attiecīgā iestāde vai tiesa beidz darbu.

Administratīvās atbildības likuma 60.pantā noteikts, ka tiesības izpildīt procesuālās darbības zūd ar likuma, […] noteiktā termiņa izbeigšanos. Dokumentus, kas iesniegti pēc procesuālā termiņa izbeigšanās, neizskata.

[11] Kā redzams no lietas materiāliem, tad Jūrmalas pašvaldības policijas inspektora 2025.gada 17.septembra lēmums Nr.29498001961625-1 /Nosaukums A/ nosūtīts 2025.gada 17.septembrī uz sūdzības iesniedzējas juridisko adresi/Adrese A/, līdz ar to, saskaņā ar Paziņošanas likuma 8.panta otro daļu, uzskatāms, ka lēmums sūdzības iesniedzējai paziņots 2025.gada 25.septembrī. Tādējādi par pēdējo minētā lēmuma pārsūdzības dienu uzskatāms 2025.gada 9.oktobris. Savukārt /Nosaukums A/ lūgums par termiņa atjaunošanu sūdzības iesniegšanai par 2025.gada 17.septembra lēmumu Nr.29498001961625-1 iesniegts iestādē tikai 2026.gada 3.februārī, tādā veidā nokavējot procesuālo termiņu, kāds paredzēts administratīvā pārkāpuma lietā pieņemtā lēmuma pārsūdzībai augstākā iestādē.

[11.1] Tiesa norāda, ka nolēmuma pārsūdzēšana ir lietas dalībnieka subjektīva tiesība, bet ne pienākums, līdz ar ko lietas dalībnieka tiesību izmantošana likumā noteiktajā termiņā ir atkarīga no paša lietas dalībnieka aktīvas rīcības un tikai attaisnojoši, no lietas dalībnieka neatkarīgi apstākļi, var būt pamats procesuālā termiņa atjaunošanai.

Tiesību doktrīnā pausta atziņa, ka šķēršļiem, kas traucēja procesuālās darbības izpildi laikā, jābūt objektīviem un neatkarīgiem no procesa dalībnieka. Nokavētā procesuālā termiņa atjaunošana ir izņēmuma gadījums, kad pastāv vērā ņemami apstākļi, kas personai lieguši izmantot tiesības veikt procesuālas darbības likumā noteiktajos termiņos. Ja termiņa nokavējums iestājies paša lietas dalībnieka vainas dēļ, tas nav atjaunojams (*skat. Administratīvais process tiesā. Autoru kolektīvs. Dr.iur.* J.Briedes *visp. zinātn. redakcijā. – Rīga: Latvijas Vēstnesis, 2008. – 347.lpp.*).

[11.2] Līdz ar to, jautājuma izlemšana par nokavētā procesuālā termiņa atjaunošanu ir saistīta ar nokavēšanas iemeslu vērtēšanu. Minētās tiesību normas izpratnē nokavētā procesuālā termiņa atjaunošana pieļaujama tikai objektīvu apstākļu dēļ, tātad tiesai ir jākonstatē apstākļi, kuri reāli ir pastāvējuši un kuri ir bijuši tādi, kas ir lieguši lietas dalībniekam izpildīt procesuālo darbību likumā noteiktajā termiņā. No likuma jēgas un mērķa izriet

secinājums, ka nokavētā procesuālā termiņa atjaunošana ir izņēmuma gadījums, un šķēršļiem, kas traucēja procesuālās darbības izpildi termiņā, ir jābūt objektīviem, neatkarīgiem no procesa dalībnieka.

[12] Sūdzības iesniedzēja, kā attaisnojumu termiņa nokavējumam norādījusi, ka tikai2026.gada 28.janvarī, kad sūdzības iesniedzējas pārstāvim piezvanīja Jūrmalas pašvaldības policija, tā uzzinājusi, ka kopš 2025.gada septembra sūdzības iesniedzējai piemēroti sodi par iebraukšanu Jūrmalā, jo nebija aktīva iebraukšanas atļauja. Tāpat norāda, ka lēmumu tās juridiskajā adresē nav saņēmusi, jo pasta darbinieks neatrada pastkastīti, līdz ar to, sūdzības iesniedzēja netika savlaicīgi informēta par to, ka iebraukšanas atļauja Jūrmalā nav aktīva. Vienlaikus norāda, ka cita korespondence adresē /Adrese A/, tika saņemta savlaicīgi, turklāt par citām automašīnām, kuras arī reģistrētas uz /Nosaukums A/, no Jūrmalas caurlaižu kontroles tika saņemta informācija par caurlaidi, nosūtot to uz e-pasta adresi /E-Pasta adrese/. Sūdzības iesniedzējas pārstāvis lūdz ņemt vērā, ka šajā periodā sūdzības iesniedzējas pārstāvja sieva bija grūtniece un saistībā ar daudziem ģimenes apstākļiem netika pievērsta pietiekama uzmanība iebraukšanas atļaujas jautājumiem, jo bija pārliecināts, ka ar to viss ir kārtībā.

[12.1]Faktiskais termiņa atjaunošanas pamats ir nokavējumu attaisnojoši iemesli, kas nevar būt atkarīgi no nokavējošā procesa dalībnieka gribas un rīcības. Proti, šķēršļiem, kas traucējuši procesuālās darbības izpildi laikā, jābūt objektīviem, neatkarīgiem no procesa dalībnieka. Nokavētā procesuālā termiņa atjaunošana ir izņēmuma gadījums, kad pastāv vērā ņemami apstākļi, kas personai lieguši izmantot tiesības veikt procesuālās darbības likumā noteiktajos termiņos. Ja termiņa nokavējums iestājies paša lietas dalībnieka vainas dēļ, tas nav atjaunojams. Par apstākļiem, kas ir neatkarīgi no procesa dalībnieka gribas un rīcības, objektīvi traucējot procesuālās darbības izpildi, parasti atzīstamas iestādes, tiesas vai pasta kļūdas. Būtiski ir nošķirt termiņa nokavējumu, kas radies objektīvu apstākļu dēļ, no termiņa nokavējuma, kas pieļauts paša procesa dalībnieka vainas pienācīgas rūpības trūkuma rezultātā (*Administratīvo pārkāpumu tiesības, Administratīvās atbildības likuma skaidrojumi. Sagatavojis autoru kolektīvs.* E.Danovska *un* G.Kūtra *zinātniskajā redakcijā. Rīgā:* Tiesu namu aģentūra, *2020*).

Līdz ar to tiesa secina, ka nokavētā procesuālā termiņa atjaunošana ir izņēmuma gadījums, kad pastāv vērā ņemami apstākļi, kas personai lieguši izmantot tiesības veikt procesuālās darbības likumā noteiktajos gadījumos. Judikatūrā ir nostiprināta atziņa, ka šķēršļiem, kas traucēja procesuālās darbības izpildi laikā, jābūt objektīviem un neatkarīgiem no procesa dalībnieka.

Paziņošanas likuma regulējums ietvert dokumentu paziņošanas prezumpciju. Šo prezumpciju adresāts var atspēkot, norādot objektīvus iemeslus, kas bijuši par šķērsli dokumenta saņemšanai. Dokumenta paziņošanā spēkā ir adresāta līdzdarbības princips. Tas nozīmē, ka pašam adresātam ir pienākums līdzdarboties dokumentu apritē, piemēram, nodrošinot faktisku sasniedzamību norādītajā adresē, rūpējoties par savas pasta kastītes (arī e-pasta sūtījumu glabātuves) pārziņu, rūpējoties par dokumentu saņemšanu. Līdzdarbības pienākuma neizpildīšanas gadījumā adresāts nevar izvairīties no dokumenta saņemšanas tiesiskā nozīmē (*skat. Augstākās tiesas Administratīvo lietu departamenta 2015.gada 25.jūnija spriedumu lietā Nr.A420425413, Nr.SKA-848/2015*).

Komerclikuma 12.panta ceturtā daļa nosaka, ja komersantam tiek nosūtītas ziņas, dokumenti vai cita korespondence uz komercreģistrā ierakstīto tā juridisko adresi, uzskatāms, ka komersants šos dokumentus, ziņas vai citu korespondenci ir saņēmis. Komentējamā norma ievieš korespondences saņemšanas prezumpciju, ja šī korespondence nosūtīta uz komercreģistrā ierakstīto komersanta juridisko adresi. [..] Tas, vai adresāts šo korespondenci ir saņēmis, nav svarīgi, jo ar juridiskās adreses deklarāciju publiskā reģistrā (komercreģistrā) attiecīgais komersants ir apņēmies atzīt to par sev saistošu.”(*Skat.* A. Strupišs *“Komerclikuma komentāri”, 2003, 86.-87. lpp.*)

[12.2] Tiesnese norāda, ka iestādes lēmums sūdzības iesniedzējai, pamatojoties uz Paziņošanas likuma 3. un 4.pantu, nosūtīts uz sūdzības iesniedzējas juridisko adresi un apstāklis, ka sūdzības iesniedzēja lēmumu nav saņēmusi, jotās juridiskajā adresē nebija atrodama pastkastīte, kā dēļ pasta darbiniekam nebija iespēju šo korespondenci nodot adresātam, nevar būt par iemeslu procesuālā termiņa atjaunošanai. Turklāt sūdzības iesniedzēja nav iesniegusi pierādījumus par pretējo, proti, ka uz to brīdi juridiskās personas norādītajā adresē bija izvietota pasta kastīte, kura bija izvietota pasta darbiniekam pieejamā vietā, un ka visu pārējo korespondenci sūdzības iesniedzēja ir saņēmusi, izņemot Jūrmalas pašvaldības policijas sūtītos dokumentus.

[12.3] Ņemot vērā, ka Iestāde ir pievienojusi pierādījumus parJūrmalas pašvaldības policijas inspektora 2025.gada 17.septembra lēmuma Nr.29498001961625-1nosūtīšanu sūdzības iesniedzējai uz tās juridisko adresi (/Adrese A/)

vienkāršā pasta sūtījumā, tad pamatojoties uz Komerclikuma 12.panta ceturto daļu uzskatāms, ka komersants šo dokumentu ir saņēmis saskaņā ar Paziņošanas likuma 8.panta otro daļu. Lietā netiek apstrīdēts, ka sūdzības iesniedzējas juridiskā adrese ir/Adrese A/. Tādējādi atbilstoši Komerclikuma noteikumiem sūdzības iesniedzējai jābūt sasniedzamai šajā adresē. Līdz ar to, sūdzības iesniedzēja nav rīkojusies ar pietiekamu rūpību savu interešu un tiesību aizsardzībai, jo sūdzības iesniedzēja varēja un tai vajadzēja nodrošināt, ka konkrētajā adresē ir uzstādīta pasta kastīte, kura atrodas pasta darbiniekam pieejamā vietā, lai sūdzības iesniedzējai būtu iespējams saņemt tai adresēto korespondenci.

[12.4] Attiecībā uz sūdzībā norādīto, kašajā periodā sūdzības iesniedzējas pārstāvja sieva bija grūtniece un saistībā ar daudziem ģimenes apstākļiem netika pievērsta pietiekama uzmanība iebraukšanas atļaujas jautājumiem, jo bija pārliecināts, ka ar to viss ir kārtībā, tiesa norāda, kajuridiskās personas amatpersonas ģimenes sarežģījumi neliecina par šīs juridiskās personas rīcībspējas zaudēšanu un tas nevar būt par šķērsli procesuālo tiesību īstenošanai, tai skaitā sūdzības iesniegšanai administratīvā pārkāpuma lietā, jo šajā gadījumā, kad juridiskās personas amatpersona nevarēja pilnvērtīgi pildīt savus pienākumus, tad šī konkrētā amatpersona varēja pilnvarot pārstāvi pildīt visus ar uzņēmumu saistītos jautājumus, tajā skaitā risināt jautājums, kas saistīti ar caurlaidēm par iebraukšanu Jūrmalā.

Civiltiesībās pastāv tāds jēdziens kā “krietns un rūpīgs saimnieks” un atbilstoši minētajām sabiedrībai pašai ir jārūpējas par savas korespondences drošu un savlaicīgu saņemšanu.

[12.5] Bez tam, pamatojoties uz Oficiālās elektroniskās adreses likuma 5.panta pirmās daļas 2.punktu, oficiālās elektroniskās adreses izmantošana ir obligāta reģistros reģistrētam tiesību subjektam. Oficiālā elektroniskā adrese ir uzņēmumu jeb privāto juridisko personu elektronisko saziņu veids ar valsti.

Atbilstoši minētā likuma 1.panta 4.punktam reģistros reģistrēts tiesību subjekts ir tāds, kas reģistrēts Uzņēmumu reģistru reģistros. Savukārt pamatojoties uz likuma pārejas noteikumu 3.punktu, reģistros reģistrēts tiesību subjekts oficiālās elektroniskās adreses kontu aktivizē no 2019.gada 1.janvāra līdz 2022.gada 31.decembrim un šā likuma 5.panta pirmo daļu piemēro no 2023.gada 1.janvāra.

[12.6] Tādējādi sūdzības iesniedzējai sākot ar 2023.gada 1.janvāri bija pienākums aktivizēt oficiālās elektroniskās adreses kontu, kas sūdzības iesniedzējai līdz lēmuma nosūtīšanas brīdim nebija aktivizēts, ko apstiprina arī sūdzības iesniedzēja. Līdz ar to Iestādei bija liegta iespēja Iestādes dokumentus paziņot sūdzības iesniedzējai saskaņā ar Paziņošanas likuma 9.panta pirmo[1]daļu. Oficiālās elektroniskās adreses neesamība un/vai neaktivizēšana kārtējo reizi norāda, ka sūdzības iesniedzēja nav rīkojusies kā rūpīgs saimnieks un nav ievērojusi likumā noteikto.

[12.7] Savukārt attiecībā uz sūdzībā norādīto, kapar citām automašīnām, kuras arī reģistrētas uz /Nosaukums A/, no Jūrmalas caurlaižu kontroles tika saņemta informācija par caurlaidi, kura tika nosūtīta uz e-pasta adresi/E-Pasta adrese/, tad kā redzams no sūdzībai pievienotās izdrukas, tad šī informācija sūdzības iesniedzējai nosūtīta 2025.gada 5.novembrī, līdz ar to, konkrētā izdruka pierāda tikai to, ka 2025.gada 5.novembrī Jūrmalas caurlaižu kontroles sistēmā bija pieejama informācija par sūdzības iesniedzējas e-pasta adresi, bet tā nepierāda, ka arī uz pārkāpuma konstatēšanas brīdi Jūrmalas caurlaižu kontroles sistēmā bija norādīta konkrētā e-pasta adrese, lai attiecīgi uz to būtu iespējams nosūtīt sūdzības iesniedzējai adresēto korespondenci.

[12.8] Nokavētā procesuālā termiņa atjaunošana kā procesuālo tiesību institūts nav domāts tam, lai dotu lietas dalībniekam iespēju novērst viņa paša bezdarbības vai savu procesuālo tiesību nepienācīgas izmantošanas izraisītās negatīvās sekas.

[12.9] Ņemot vērā, ka procesuālā termiņa atjaunošana ir iespējama gadījumos, kad pastāv vērā ņemami apstākļi, kas personai lieguši veikt procesuālās darbības likumā noteiktajā termiņā, sūdzības iesniedzēja pienākums ir norādīt termiņa nokavējuma iemeslus, kas radušies neatkarīgi no viņa gribas un rīcības.

Apstākļus, kas ir neatkarīgi no cilvēka gribas un rīcības un tiek uzskatīti par attaisnojošiem, var iedalīt trīs daļās: 1) amatpersonas (institūcijas) pieļautas kļūdas, paziņojot lēmumu; 2) pasta kļūda, ja vien to iespējams pierādīt; 3) atsevišķos gadījumos – personas veselības stāvoklis (slimība) (*skat. Autoru kolektīvs* E. Danovska *un* G. Kūtra *zin. redakcijā. Administratīvo pārkāpumu tiesības. Administratīvās atbildības likuma skaidrojumi*, Tiesu namu aģentūra, *2020., 451.lpp*).

[13] Vērtējot/Nosaukums A/sūdzību, tiesa uzskata, ka sūdzības iesniedzēja nav norādījusi, kā arī nav iesniegusi tiesā nekādus pierādījumus, kas jebkādi apliecinātu, ka/Nosaukums A/pastāvēja kādi objektīvi no viņas gribas neatkarīgi attaisnojoši iemesli procesuālā termiņa nokavējumam, kas būtu par pamatu sūdzības, parJūrmalas pašvaldības policijas 2025.gada 17.septembra lēmumu Nr.29498001961625-1, iesniegšanas termiņa atjaunošanai.

[14] Ņemot vērā minēto, tiesa atzīst, ka iestādes lēmumā ietvertais pamatojums ir pareizs un pilnībā pietiekams, procesuālā termiņa nokavējums ir neattaisnots, tādēļ nav pamata atjaunot procesuālo termiņu sūdzības iesniegšanai.

Pie šādiem apstākļiem, tiesa uzskata, ka nav konstatējami attaisnojoši un objektīvi apstākļi procesuālā termiņa nokavējumam, nokavētā procesuālā termiņa atjaunošanai un2026.gada 9.februāra lēmuma Nr.29498001961625-3atcelšanai nav pamata.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz minēto un saskaņā arAdministratīvās atbildības likuma 1.pantu, 47.pantu, 48.pantu,168.pantu,169.pantu, tiesa

n o l ē m a

atstāt negrozītuJūrmalas pašvaldības policijas Tehnisko līdzekļu un sodu kontroles nodaļas priekšnieka Ē.Ločmeļa 2026.gada 9.februāra lēmumu Nr.29498001961625-3un/Nosaukums A/sūdzību noraidīt.

Lēmums nav pārsūdzams.

TiesneseK.Maike

Dokuments parakstīts elektroniski ar drošu elektronisko parakstu un satur laika zīmogu