Krimināllieta Nr.11130092014

S P R I E D U M S
LATVIJAS REPUBLIKAS VĀRDĀ

Valmierā 2015.gada 18.jūnijā

Valmieras rajona tiesa
tiesnese G.Krieviņa
piedaloties prokurorei D.Vanagai,
pasludināja spriedumu atklātā tiesas sēdē izskatītajā krimināllietā, kurā **/pers. A/, personas kods /personas kods/,** apsūdzēts Krimināllikuma 185.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījumu izdarīšanā.

Pārbaudot un izvērtējot visus krimināllietā esošos materiālus tiesa

k o n s t a t ē j a

/pers. A/, būdams alkohola ietekmē, izdarīja svešas mantas tīšu iznīcināšanu.

Noziedzīgais nodarījums izdarīts norādītos apstākļos:

/pers. A/, būdams alkohola ietekmē, 2014.gada 29.novembrī ap plkst.23.16, atrodoties Valmierā uz Stacijas ielas 44, pie SIA „Austris AG" veikala, aiz huligāniskām tieksmēm, paķēris no zemes pusķieģeli, tīši, nolūkā izsist veikala loga stiklu, meta ar akmeni pa ārējo loga stiklu, tādā veidā panākot, ka loga stiklā izveidojās caurums un stikls saplaisāja, tas ir, tika iznīcināts un padarīts nederīgs turpmākai lietošanai. /pers. A/ noziedzīgās rīcības rezultātā tika iznīcināta SIA „Austris AG" manta - veikala loga stikls ar izmēru 100,5 cm x 178,5 cm 17,30 *euro* vērtībā un radīti materiālie zaudējumi 35,73 *euro* kopvērtībā.

Ar šādu savu rīcību /pers. A/ izdarīja Krimināllikuma 185.panta pirmajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu.

Cietusī SIA „Austris AG" pirmstiesas izmeklēšanā pieteikusi kaitējuma kompensāciju 35,73 *euro,* pārstāvis tiesas sēdē nav ieradies /lietas 8.lapa/.

Tiesas sēdē apsūdzētais /pers. A/ savu vainu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 185.panta pirmajā daļā, atzina pilnībā, izdarīto nožēloja un pieteica lūgumu neveikt pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā, apliecinot, ka viņam ir saprotamas pierādījumu pārbaudes neizdarīšanas sekas, cietušās pieteikto kompensāciju 35,73 *euro* apmērā atzina par pamatotu.

Iepazinusies ar krimināllietas materiāliem, uzklausījusi prokurores un apsūdzētā /pers. A/ viedokli, ņemot vērā to, ka apsūdzētais atzīst savu vainu viņam izvirzītajā apsūdzībā, cietušās pieteikto kompensāciju 35,73 *euro* apmērā atzina par pamatotu un piekrīt pierādījumu pārbaudes neizdarīšanai tiesas izmeklēšanā, pierādījumu pārbaudes neizdarīšanas sekas apsūdzētajam tiesas sēdē ir izskaidrotas un sekas ir saprotamas, apsūdzētā vaina viņam celtajā apsūdzībā ir pierādīta ar visiem lietas materiāliem to kopumā un savstarpējā sakarībā, tiesai nav šaubu par apsūdzētā vainu Krimināllikuma 185.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā, tiesa atzīst, ka saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.pantu pierādījumu pārbaude tiesas izmeklēšanā nav nepieciešama, līdz ar ko pierādījumu uzskaitījums un to analīze spriedumā netiek izdarīta

Vērtējot apsūdzētā izdarīto darbību juridisko kvalifikāciju, tiesa atzīst, ka /pers. A/ izdarītais noziedzīgais nodarījums pareizi kvalificēts pēc Krimināllikuma 185.panta pirmās daļas, jo viņš izdarīja svešas mantas tīšu iznīcināšanu.

Apsūdzētā/pers. A/ vaina noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā ir pierādīta.

Nosakot apsūdzētajam soda veidu un mēru, tiesa vadās pēc Krimināllikuma 35.panta otrajā daļā noteiktā soda mērķa - atjaunot taisnīgumu, vainīgo personu sodīt par izdarīto noziedzīgo nodarījumu, kā arī panākt, lai notiesātais un citas personas pildītu likumus un atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas, Krimināllikuma 46.pantā noteiktajiem soda noteikšanas vispārīgiem principiem, ņemot vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, vainīgā personību, viņa atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.panta trešo daļu tiesas izmeklēšanā pārbaudot apsūdzētā personu raksturojošos datus, konstatēts, ka /pers. A/ valstī nav deklarēta dzīvesvieta /lietas 86.lapa/, pēc paša apsūdzētā teiktā faktiski bez noteiktas dzīvesvietas, viņam ir pamatizglītība, algotu darbu nestrādā, likumīga iztikas avota nav, apgādājamo nav, agrāk tiesāts:

1996.gada 19.janvārī Valmieras rajona tiesā pēc Latvijas Kriminālkodeksa 146.panta otrās daļas ar brīvības atņemšanu uz 5 gadiem;

2002.gada 8.aprīlī Rīgas rajona tiesā pēc Krimināllikuma 312.panta ar brīvības atņemšanu uz 6 mēnešiem 1 dienu;

2003.gada 16.decembrī Valmieras rajona tiesā pēc Krimināllikuma 175.panta trešās daļas ar brīvības atņemšanu uz 2 gadiem, nosacīti ar pārbaudes laiku uz 2 gadiem 8 mēnešiem;

2005.gada 19.janvārī Valmieras rajona tiesā pēc Krimināllikuma 314.panta pirmās daļas, 313.panta pirmās daļas ar brīvības atņemšanu uz 2 gadiem 1 mēnesi;

2011.gada 21.aprīlī pēc Krimināllikuma 185.panta otrās daļas ar brīvības atņemšanu uz 1 gadu, sodāmība likumā noteiktā kārtībā dzēsta /lietas 28.-30.,32.-36.lapa/, administratīvi sodīts 2 /divas/ reizes, sodi nav izciesti /lietas 31.lapa/, no SIA „Vidzemes slimnīca" izziņas redzams, ka /pers. A/

psihiatra uzskaitē nav, narkologa uzskaitē no 1986.gada līdz 1990.gadam ar Dg.toksikomāniskas tendences. Alkohola atkarība /lietas 38.lapa/.

Tiesas sēdē apsūdzētais /pers. A/ bez savas vainas pilnīgas atzīšanas papildus liecināja, ka nožēlo izdarīto, ka valstī nav deklarēta dzīvesvieta, faktiski bez noteiktas dzīvesvietas, ikdienā dzīvo un nakšņo Valmieras pilsētā pamestās ēkās, viņam ir pamatizglītība, algotu darbu nestrādā, likumīga iztikas avota nav, iztiek no līdzekļiem par savāktām tukšajām pudelēm, metāllūžņiem, kurus nodod uzpirkšanas punktā, atkritumu urnās atrastiem pārtikas produktiem, apgādājamo nav, agrāk bijis sodīts, sodus ir izcietis, administratīvos sodus nav izcietis, jo nav naudas līdzekļi, viņam ir alkohola atkarība, uzskata, ka jāsaņem sods par izdarīto.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.panta trešo daļu, /pers. A/ izdarītais noziedzīgais nodarījums, kāds paredzēts Krimināllikuma 185.panta pirmajā daļā, ir mazāk smags noziegums.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu kā apsūdzētā atbildību mīkstinošu apstākli tiesa atzīst savas vainas atzīšanu un tiesas sēdē izteikto nožēlu par izdarīto.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 12.punktu kā apsūdzētā atbildību pastiprinošu apstākli tiesa atzīst to, ka noziedzīgais nodarījums izdarīts alkohola ietekmē, ko pats apsūdzētais tiesas sēdē atzina.

Krimināllikuma 185.panta pirmās daļas sankcijā noteikti alternatīvi piemērojami soda veidi - brīvības atņemšana uz laiku līdz diviem gadiem, īslaicīga brīvības atņemšana, piespiedu darbs un naudas sods.

Izvērtējot, kāds soda veids piemērojams apsūdzētajam, tiesa ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu, izdarīšanas veidu, sabiedrisko bīstamību un radīto kaitējumu, ka ir izdarīts tīšs mazāk smags noziegums, ka nav segti cietušajai nodarītie zaudējumi, tiesa secina, ka naudas sods nav piemērojams, jo lietā nav pierādījumi, ka apsūdzētā mantiskais stāvoklis ļautu nekavējoties samaksāt naudas sodu, vai arī iespējas gūt paredzamus ienākumus. Tiesa ņem vērā apsūdzētā personību, raksturojošos datus, to, ka viņš agrāk nav sodīts, ir sodīts administratīvi, naudas sodi nav izciesti, ir konstatēts atbildību mīkstinošs apstāklis - savas vainas atzīšana un izteikto nožēlu par izdarīto, ir konstatēts atbildību pastiprinošs apstāklis - noziedzīgais nodarījums izdarīts alkohola ietekmē, viņa attieksmi pret izdarīto un to, ka sods nosakāms individualizēti, tiesa atzīst, ka no Krimināllikuma 185.panta pirmās daļas sankcijā paredzētajiem sodiem visatbilstošākais sods, kas panāktu soda mērķi, būtu īslaicīga brīvības atņemšana tuvāk minimālai robežai.

Apsūdzētajam/pers. A/ 2014.gada 4.decembrī piemērots drošības līdzeklis - nodošana policijas uzraudzībā /lietas 25.lapa/. Drošības līdzeklis apsūdzētajam 2015.gada 18.maijā grozīts un piemērots - apcietinājums /lietas 73.-74.lapa/. /pers. A/ apcietināts 2015.gada 24.maijā /lietas 79.lapa/. Piemērotais drošības līdzeklis - apcietinājums, nav grozāms, ņemot vērā, ka apsūdzētais bija pārkāpis ar brīvības atņemšanu nesaistītā drošības līdzekļa - nodošana policijas uzraudzībā, nosacījumus, ļaunprātīgi izvairījās no tiesas, kā arī ņemot vērā to, ka ar šo tiesas spriedumu apsūdzētajam tiek piemērots īslaicīgas brīvības atņemšanas sods, šis drošības līdzeklis - apcietinājums, līdz sprieduma spēkā stāšanās brīdim ir atstājams negrozīts.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta piekto daļu apcietinājumu tiesa ieskaita soda laikā, skaitot vienu apcietinājuma dienu par vienu brīvības atņemšanas dienu.

Cietusī SIA ,,Austris AG" pirmstiesas izmeklēšanā pieteikusi kaitējuma kompensāciju 35,73 *euro* apmērā /lietas 8.lapa/.

Apsūdzētais/pers. A/ cietušās pieteiktās kompensācijas apmēru atzina pilnībā. Pie tādiem apstākļiem tiesa atzīst, ka cietušās pieteiktās kompensācijas apmērs ir pamatots un pieteikums ir apmierināms, jo saskaņā ar Civillikuma 1779.pantu katram ir pienākums atlīdzināt zaudējumus, ko viņš ar savu darbību ir izdarījis. Apsūdzētā/pers. A/ izdarītās noziedzīgās darbības ir tiešā cēloņsakarībā ar cietušajai SIA ,,Austris AG" nodarītajiem zaudējumiem. Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 352.panta ceturto daļu, kurā noteikts, ka kaitējuma nodarītājs var labprātīgi piekrist cietušā noteiktajam kompensācijas apmēram, kompensācija par cietušajai SIA ,,Austris AG" nodarīto materiālo kaitējumu nosakāma 35,73 *euro* apmērā.

Apsūdzētajam/pers. A/ 2015.gada 18.maijā tiesas sēdē tika nodrošināta zvērinātas advokātes G.Vanagas aizstāvība, par ko no valsts budžeta līdzekļiem izmaksāti 47,67 *euro* /lietas 70.-71.lapa/. Šajā tiesas sēdē procesuālajā darbībā, kurā piedalījusies advokāte, pats apsūdzētais /pers. A/ nav piedalījies, tādēļ tiesa nevar konstatēt, vai nepastāv Kriminālprocesa likuma 85.panta pirmās daļas 2.punktā noteiktais pamats atbrīvošanai no samaksas par aizstāvja palīdzību. Ņemot vērā minēto, tiesa atzīst, ka apsūdzētais /pers. A/ ir atbrīvojams no procesuālo izdevumu samaksas 47,67 *euro* apmērā par šajā tiesas sēdē sniegto juridisko palīdzību.

Lietā kā lietiskais pierādījums ir atzīts CD disks ar videoierakstu, kas glabājas pie krimināllietas materiāliem /lietas 40.lapa/, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 240.pantu, tas atstājams pie krimināllietas.

Ņemot vērā iepriekš minēto un saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 512., 520., 527.-530.pantu, tiesa

n o s p r i e d a

/pers. A/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kāds paredzēts Krimināllikuma 185.panta pirmajā daļā un sodīt viņu **ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 1 /vienu/ mēnesi.**

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta piekto daļu soda termiņā ieskaitīt /pers. A/ atrašanos apcietinājumā no 2015.gada 24.maija līdz 2015.gada 18.jūnijam.

Drošības līdzekli - apcietinājums, atstāt negrozītu.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu sabiedrībai ar ierobežotu atbildību ,, Austris AG" reģistrācijas numurs 44102013036, juridiskā adrese G.Apiņa iela 22 dz. 48, Valmierā, kaitējuma kompensāciju 35,73 *euro* /trīsdesmit piecus eiro, 73 centus/ apmērā.

Atbrīvot /pers.A/, personas kods /personas kods/, no procesuālo izdevumu samaksas 47,67 *euro* /četrdesmit septiņi eiro, 67 centi/ apmērā par aizstāves piedalīšanos tiesas sēdē.

Lietisko pierādījumu - CD disku, glabāt pie krimināllietas.

Spriedumu var pārsūdzēt 10 /desmit/ dienu laikā Vidzemes apgabaltiesā, apelācijas sūdzību vai protestu iesniedzot Valmieras rajona tiesā.

Pilna sprieduma pieejamības datums noteikts 2015.gada 18.jūnijs.