Lietas Nr. 13380000212
Lietas arhīva Nr. K36-0004-15

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Talsu rajona tiesa

šādā sastāvā: tiesas sēdes priekšsēdētājs tiesnesis A.Jēkabsons
ar tiesas sēžu sekretāri R.Feldmani
piedaloties prokurorei D.Reķei,
zvērinātam advokātam E.Saulītim

2015.gada 24.septembrī izskatīja atklātā tiesas sēdē K.Mīlenbaha ielā 2, Talsos, krimināllietu **/pers. A/, personas kods /personas kods/, apsūdzībā pēc Krimināllikuma 193.panta ceturtās daļas un 274.panta pirmās daļas**. Tiesa,

konstatēja:

[1]/pers. A/ (turpmāk – apsūdzētais) nelikumīgi mēģināma izmantot un izmantoja svešu maksāšanas līdzekli.

2011.gada 16.jūlijā pulksten 3:40:01 /pers. A/ personu grupā ar /pers. C/ Tukumā, Meža ielā 1 esošajā AS „Citadele" bankas automātā, nelikumīgi mēģināja izmantot /pers. D/ valdījumā esošo maksāšanas līdzekli - AS "Swedbank" piederošo norēķinu karti ar Nr. 4262890156592569. /pers. C/ nosaucot PIN kodu, /pers. A/ ieliekot to bankas automātā, ievadot PIN kodu un veicot citas operācijas, lai no /pers. D/ konta noņemtu naudu Ls 1000.00, taču noziedzīgo nodarījumu nerealizēja līdz galam no savas gribas neatkarīgu iemeslu dēļ. jo tika pārsniegts limits.

Turpinot noziedzīgās darbības 2011.gada 16.jūlijā pulksten 3:40:26 /pers. A/ personu grupā ar /pers. C/, Meža ielā 1 esošajā AS "Citadele" bankas automātā, nelikumīgi izmantoja /pers. D/ valdījumā esošo maksāšanas līdzekli – AS "Swedbank" piederošo norēķinu karti ar Nr. 4262890156592569, /pers. C/ nosaucot PIN kodu, /pers. A/ ieliekot to bankas automātā, ievadot PIN kodu un veicot citas operācijas, lai no /pers. D/ konta noņemtu naudu Ls 500.00, kā rezultātā minētā summa no konta tika atskaitīta.

Turpinot noziedzīgās darbības 2011.gada 16.jūlijā pulksten 3:41:10 /pers. A/ personu grupā ar /pers. C/, Meža ielā 1 esošajā AS "Citadele" bankas automātā, nelikumīgi mēģināja izmantot /pers. D/ valdījumā esošo maksāšanas līdzekli – AS "Swedbank" piederošo norēķinu karti ar Nr. 4262890156592569, /pers. C/ nosaucot PIN kodu, /pers. A/ ieliekot to bankas automātā, ievadot PIN kodu un veicot citas operācijas, lai no /pers. D/ konta noņemtu naudu Ls 200.00, taču noziedzīgo nodarījumu nerealizēja līdz galam no savas gribas neatkarīgu iemeslu dēļ, jo tika pārsniegts limits.

Turpinot noziedzīgās darbības 2011.gada 16.jūlijā pulksten 3:42:09 /pers. A/ personu grupā ar /pers. C/ Tukumā, Meža ielā 1 esošajā AS "Citadele" bankas automātā, nelikumīgi mēģināja izmantot /pers. D/ valdījumā esošo maksāšanas līdzekli – AS "Swedbank" piederošo norēķinu karti ar Nr. 4262890156592569, ieliekot to bankas automātā, ievadot PIN kodu un veicot citas operācijas, lai no /pers. D/ konta noņemtu naudu Ls 100.00, taču noziedzīgo nodarījumu nerealizēja līdz galam no savas gribas neatkarīgu iemeslu dēļ, jo tika pārsniegts limits.

Turpinot noziedzīgās darbības 2011.gada 16.jūlijā pulksten 3:53:23 /pers. A/ personu grupā ar /pers. C/Tukumā, Eksporta ielā 6 esošajā AS "SEB" bankas automātā, nelikumīgi mēģināja izmantot /pers. D/ valdījumā esošo maksāšanas līdzekli- AS "Swedbank" piederošo norēķinu karti ar Nr. 4262890156592569, /pers. C/ nosaucot PIN kodu, /pers. A/ ieliekot to bankas automātā, ievadot PIN kodu un veicot citas operācijas, lai no /pers. D/ konta noņemtu naudu Ls 150.00, taču noziedzīgo nodarījumu nerealizēja līdz galam no savas gribas neatkarīgu iemeslu dēļ, jo tika pārsniegts limits.

2011.gada 17.jūlijā pulksten 1:40:15 /pers. A/ Tukuma novada, Kandavā, Kūrorta ielā 1 esošajā AS "SEB" bankas automātā, nelikumīgi mēģināja izmantot /pers. D/ valdījumā esošo maksāšanas līdzekli – AS "Swedbank" piederošo norēķinu karti ar Nr. 4262890156592569, ieliekot to bankas automātā, ievadot iepriekš uzzināto PIN kodu un veicot citas operācijas, lai no /pers. D/ konta noņemtu naudu Ls 100.00, taču noziedzīgo nodarījumu nerealizēja līdz galam no savas gribas neatkarīgu iemeslu dēļ, jo karte bija bloķēta kā zagta karte.

Ar savām darbībām apsūdzētais cietušajam /pers. D/ nodarīja mantisko kaitējumu Ls 500.00 apmērā.

Ar savām darbībām apsūdzētais izdarīja Krimināllikuma 193.panta 4.daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu(Krimināllikuma redakcijā līdz 2013.gada 1.aprīlim).

[2]/pers. A/ tīši iznīcināja dokumentu, kas piešķir tiesības.

2011.gada 17.jūlijā precīzāk pirmstiesas procesā nenoskaidrotā laikā /pers. A/ personu grupā ar /pers. C/ novada, Abavas pagasta Rinkulē mājās /Nosaukums/ tīši iznīcināja-sadedzinot dokumentu, kas piešķir tiesības vadīt noteiktas kategorijas transportlīdzekli, uz /pers. D/ vārda izdoto vadītāja apliecību Nr.AT 089526 un tīši iznīcināja-sadedzinot dokumentu, kas piešķir tiesības rīkoties ar transportlīdzekli, uz /pers. D/ vārda izdoto transportlīdzekļa Ford Explorer ar valsts reģistrācijas zīmi /TL numurs/ reģistrācijas apliecību Nr. AF 312891.

Ar savām darbībām apsūdzētais izdarīja Krimināllikuma 274.panta pirmajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu.

Apsūdzētais tiesas sēdē sevi par vainīgu atzina pilnīgi un lūdza pierādījumu pārbaudi tiesas sēdē neizdarīt. Viņam ir saprotama pierādījumu pārbaudes neizdarīšanas procesuālā būtība un sekas.

Pēc lietas materiālu pārbaudes tiesai nav šaubu par apsūdzētā vainu, ka viņš nelikumīgi mēģināja izmantot un nelikumīgi izmantoja svešu maksāšanas līdzekli un tīši iznīcināja dokumentu, kas piešķir tiesības. Apsūdzētā darbības pareizi kvalificētas pēc Krimināllikuma 193.panta ceturtās daļas un 274.panta pirmās daļas.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.pantu tiesa nolēma pierādījumu pārbaudi neizdarīt, ņemot vērā, ka apsūdzētais atzina savu vainu visā viņam izvirzītajā apsūdzībā un tiesai pēc lietas materiālu pārbaudes nav šaubu par apsūdzētā vainu.

Izvērtējot lietā esošos pierādījumus to kopumā un savstarpējā sakarībā, tiesa konstatē visu subjektīvo un objektīvo pazīmju kopumu, kvalificējošās pazīmes, lai apsūdzētā darbības atzītu par noziedzīgiem nodarījumiem, kvalificējot tos pēc Krimināllikuma 193.panta ceturtās daļas un 274.panta pirmās daļas un secina, ka pastāv Kriminālprocesa likuma 520. panta pirmajā daļā paredzētais pamats notiesājoša sprieduma taisīšanai.

Atbilstoši Kriminālprocesa likuma 527.panta trešajai daļai konkrētajā gadījumā pierādījumu analīze un to uzskaitījums nav nepieciešams.

Cietušais/pers. D/ pirmstiesas procesā pieteicis mantiskā kaitējuma kompensāciju Ls 530.00 apmērā, ko tiesas izmeklēšanā neuzturēja, jo tā ir jau samaksāta.

Saskaņā ar Krimināllikuma 46.pantu, nosakot sodu apsūdzētajam, tiesa ņem vērā noziedzīgā nodarījuma raksturu, apsūdzētā personību, atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

Atbilstoši Krimināllikuma 7.panta trešajai un ceturtajai daļai, apsūdzētais izdarījis smagu un mazāk smagu noziegumu(likuma redakcijā, kas bija spēkā līdz 2013.gada 31.martam).

Apsūdzētais savu vainu vaļsirdīgi atzīst un izdarīto nožēlo, ko saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu tiesa atzīst par atbildību mīkstinošu apstākli.

Noziedzīgo nodarījumu, apsūdzētais izdarījis personu grupā, ko saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 2.punktu, tiesa novērtē kā atbildību pastiprinošu apstākli.

Apsūdzētais agrāk nav sodīts, jo sodāmība dzēsta.

No darba vietas Spencer Coatings LTD apsūdzētais raksturots labi.

Izdarīto noziedzīgo nodarījumu sabiedriskā bīstamība izpaužas tajā apstāklī, ka tiek apdraudētas personu mantiskās intereses. Apsūdzētais ir atlīdzinājis cietušajam materiālo kaitējumu.

Nosakot soda mēru, tiesa vadās no Krimināllikuma 35.panta otrās daļas nosacījumiem, un proti, ka soda mērķis ir aizsargāt sabiedrības drošību, atjaunot taisnīgumu, sodīt vainīgo personu par izdarīto noziedzīgo nodarījumu, resocializēt sodīto personu, panākt, lai notiesātais un citas personas pildītu likumus un atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas.

Ņemot vērā minētos apsūdzētā personību raksturojošus apstākļus, proti, ka viņš savu vainu atzīst, atlīdzinājis cietušajam kaitējumu, tiesa atzīst, ka apsūdzētajam piespriežams brīvības atņemšanas sods. Lietā nav pierādījumi, kas liecinātu par to, ka apsūdzētais ir tādā mērā sabiedriski bīstams, ka viņš būtu jāizolē no sabiedrības reāla brīvības atņemšanas soda izciešanai. Tiesa ir pārliecināta, ka apsūdzētais var laboties atrodoties brīvībā, tādēļ brīvības atņemšanas sods nosakāms nosacīti ar pārbaudes laiku atbilstoši Krimināllikuma 55.panta nosacījumiem.

Nosakot brīvības atņemšanas soda apmēru, tiesa ņem vērā, ka saskaņā ar Krimināllikuma 5.panta pirmo un otro daļu, 2012.gada 13.decembra likuma „Grozījumi Krimināllikumā" Pārejās noteikumu 6. punktu personas, kuras noziedzīgu nodarījumu izdarījušas līdz šā likuma spēkā stāšanās dienai (līdz 2013.gada 1.aprīlim), sodāmas saskaņā ar tām Krimināllikuma normām, kuras bija spēkā šo nodarījumu izdarīšanas laikā, ņemot vērā, ka par attiecīgo noziedzīgo nodarījumu Krimināllikumā pēc šā likuma spēkā stāšanās dienas paredzēta zemāka brīvības atņemšanas soda minimālā robeža.

Krimināllikuma 193.panta ceturtās daļas dispozīcija, redakcijā, kas spēkā no 2013.gada 1.aprīlī, nav paredzēta atbildība par sveša maksāšanas līdzekļa nelikumīgu izmantošanu(atkārtotu), bet par sveša maksāšanas līdzekļa nelikumīgu izmantošanu atbildība paredzēta Krimināllikuma 193.panta otrajā daļā.

Saskaņā ar likuma „Grozījumi Krimināllikumā", kas stājās spēkā no 2013.gada 1.aprīli, Krimināllikuma 193.panta otrās daļas sankcijā noteikts brīvības atņemšanas sods : brīvības atņemšana uz laiku līdz pieciem gadiem vai īslaicīga brīvības atņemšana, bet Krimināllikuma 274.panta pirmās daļas sankcijā : brīvības atņemšana uz laiku līdz vienam gadam vai īslaicīga brīvības atņemšana.

Savukārt līdz 2013.gada 31.martam Krimināllikuma 193.panta ceturtās daļas sankcijā noteikts brīvības atņemšanas sods: brīvības atņemšana uz laiku no pieciem līdz piecpadsmit gadiem, bet Krimināllikuma 274.panta pirmās daļas sankcijā : brīvības atņemšana uz laiku līdz trim gadiem.

No iepriekš minētā izriet, ka Krimināllikuma 193.panta otrā daļas un 274.panta pirmā daļas brīvības atņemšanas sodu minimālās robežas ir zemākas Krimināllikuma redakcijā, kas spēkā no 2013.gada 1.aprīļa, un līdz ar tiesai sods nosakāms šo sankciju robežās („Grozījumi Krimināllikumā" Pārejās noteikumu 6.punkts).

Savukārt, nosakot sodu par vairākiem noziedzīgiem nodarījumiem, tiesa piemēro Krimināllikuma 50.panta pirmo daļu likuma redakcijā, kas bija spēkā līdz 2013.gada 31.martam. Šajā likuma redakcijā kopīgo sodu var noteikt, ietverot vieglākos sodus smagākajā, bet Krimināllikuma 50.panta redakcija, kas spēkā no 2013.gada 1.aprīļa, ir nelabvēlīgāka apsūdzētajam, proti, paredzēts tikai daļējs vai pilnīgs sodu saskaitīšanas princips.

Ar Talsu rajona tiesas 2012.gada 4.aprīļa lēmumu Nr. 11380035411 apsūdzētajam piemērots drošības līdzeklis apcietinājums (l. 97.lpp.).

2015.gada 11.septembrī tiesā saņemts Valsts policijas Galvenās kriminālpolicijas pārvaldes Starptautiskās sadarbības biroja paziņojums, ka 2015.gada 9.septembrī apsūdzētais ticis konvojēts no Lielbritānijas uz Latviju. Latvijas Republikas robežu apsūdzētais šķērsojis plkst.23.35, kurš pēc tam ievietots Rīgas Centrālcietumā.(l.129.lpp.).

2015.gada 22.septembrī tiesā saņemts LR Ģenerālprokuratūras Darbības analīzes un vadības departamenta paziņojums, kurā norādīts, ka apsūdzētais atradās izdošanas apcietinājumā Apvienotajā Karalistē pēc Latvijas lūguma no 2015.gada 22.janvāra līdz 2015.gada 6.februārim. No 2015.gada 6.februāra līdz viņa nogādāšanai Latvijā viņam tika piemērots ar brīvības atņemšanu nesaistīts drošības līdzeklis.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta piekto daļu, apsūdzētajam sodā kā izciests ieskaitāms apcietinājuma laiks no 2015.gada 22.janvāra līdz 2015.gada 6.februārim un no 2015.gada 9.septembra līdz 2015.gada 24.septembrim.

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 511., 512., 520., 527.-530.panta, tiesa

nosprieda:

[1] /pers. A/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 193.panta ceturtajā daļā, un sodīt viņu pēc šī panta ar brīvības atņemšanu uz 2(diviem)gadiem bez mantas konfiskācijas.

[2] /pers. A/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 274.panta pirmajā daļā, un sodīt viņu pēc šī panta ar brīvības atņemšanu uz 6(sešiem) mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo daļu, /pers. A/ galīgo sodu noteikt pēc noziedzīgo nodarījumu kopības, sodus daļēji saskaitot, **brīvības atņemšanu uz 2(diviem) gadiem 1(vienu) mēnesi bez mantas konfiskācijas.**

Saskaņā ar Krimināllikuma 55.pantu brīvības atņemšanas sodu /pers. A/ noteikt nosacīti ar pārbaudes laiku uz 2(diviem) gadiem 1(vienu) mēnesi.

Notiesātajam ir pienākums 10 darba dienu laikā no tiesas sprieduma stāšanās likumīgā spēkā pieteikties nosacīti notiesāto personu uzraudzības institūcijā – Valsts probācijas dienesta Talsu teritoriālajā struktūrvienībā (Raiņa ielā 12a, Talsos).

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta piekto daļu, ieskaitīt /pers. A/ sodā kā izciestu apcietinājuma laiku no 2015.gada 22.janvāra līdz 2015.gada 6.februārim un no 2015.gada 9.septembra līdz 2015.gada 24.septembrim.

Drošības līdzekli – apcietinājumu, kas noteikts ar Talsu rajona tiesas 2012.gada 4.aprīļa lēmumu Nr. 11380035411, /pers. A/ atcelt.

Kaitējuma kompensāciju /pers. D/ nenoteikt.

Spriedumu daļā par sodu vai krimināprocesuāliem pārkāpumiem var pārsūdzēt 10 (desmit) dienu laikā apelācijas kārtībā Kurzemes apgabaltiesas Krimināllietu Tiesas kolēģijā, sūdzību vai protestu iesniedzot Talsu rajona tiesā. Sprieduma pārsūdzēšanas termiņu skaitīt no 2015.gada 25.septembra, kad sastādīts pilns sprieduma teksts.