Lietas Nr. C34049815
Lietas arhīva Nr. C-0498-15/4

AIZMUGURISKS SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Saldū 2015.gada 12.oktobrī

Saldus rajona tiesa :
tiesnese I.Kalniņa
ar tiesas sēdes sekretāri I.Āboliņu,

piedaloties prasītājas Sabiedrības ar ierobežotu atbildību „SALDUS NAMU PĀRVALDE" pilnvarotajai pārstāvei /pers.Z/,

izskatīja atklātā tiesas sēdē civillietu Sabiedrības ar ierobežotu atbildību „SALDUS NAMU PĀRVALDE" prasībā pret /pers. A/, /pers. B/, /pers. C/, /pers. D/ par īres maksas un maksas par pakalpojumiem parāda piedziņu, dzīvojamās telpas īres līguma izbeigšanu un izlikšanu no dzīvokļa bez citas dzīvojamās telpas ierādīšanas.

Tiesa

k o n s t a t ē j a

Prasītāja Sabiedrība ar ierobežotu atbildību „SALDUS NAMU PĀRVALDE" (turpmāk arī - prasītāja) cēlusi tiesā prasību pret atbildētājiem /pers. A/, /pers. B/, /pers. C/, /pers. D/ (turpmāk arī – atbildētāji) par īres maksas un maksas par pakalpojumiem parāda piedziņu, dzīvojamās telpas īres līguma izbeigšanu un izlikšanu no dzīvokļa bez citas dzīvojamās telpas ierādīšanas.

Prasības pieteikumā norādīts, ka 1998.gada 3.februārī Sabiedrība ar ierobežotu atbildību „SALDUS NAMU PĀRVALDE", (iepriekšējais nosaukums Saldus pilsētas pašvaldības uzņēmums „Namu pārvalde"), Reģ.Nr.48503000168, (turpmāk -Prasītāja), ar /pers. A/ noslēdza Dzīvojamās telpas īres līgumu (turpmāk - Līgums).

Saskaņā ar Līguma 3.punktu īres maksa un komunālie maksājumi par katru kārtējo mēnesi līdz 30.datumam jāsamaksā pēc pašvaldības noteiktās kārtības.

2014. gada 25.jūnijā atbildētājs ar prasītāju noslēdza vienošanos par parāda atmaksu. Saskaņā ar Vienošanās 1.punktu atbildētājs /pers. A/ pilnībā atzina un uzņēmās segt savas nenokārtotās parāda saistības, atbilstoši Vienošanās 2.punktam atbildētājs apņēmās segt prasītājai nenokārtotās parāda saistības 672,13 EUR apmērā 24 maksājumos, līdz katra mēneša pēdējam datumam veicot iemaksu, kura nav mazāka par 28,01 EUR apmērā kreditora kontā, pirmo maksājumu veicot 2014.gada jūlijā. Savukārt Vienošanās 5.punkts paredz, ka, gadījumā, ja atbildētājs savlaicīgi un pilnā apmērā neizpilda ar šo vienošanos uzņemtās saistības, prasītāja bez iepriekšēja brīdinājuma ir tiesīga iesniegt prasību tiesā par nenomaksātās parāda daļas piedziņu, dzīvojamās telpas īres līguma izbeigšanu un izlikšanu no dzīvokļa bez cita dzīvojamās platības ierādīšanas.

2015.gada 27.februārī prasītāja atbildētājiem nosūtīja brīdinājumus par maksājuma parādu, informējot, ka atbildētāji nav pilnībā norēķinājušies par ikmēneša īres un komunālajiem maksājumiem viņiem izīrētajā Saldus novada pašvaldības īpašumā /adrese/, tādējādi Atbildētājiem pret prasītāju ir izveidojušās parāda saistības, kas uz 2015.gada 25.februārī sastāda 825,15 EUR. Atbildētāji brīdināti, ja nesamaksās parādu viena mēneša laikā, prasītāja vērsīsies tiesā ar prasību par parāda piedziņu, Līguma izbeigšanu un izlikšanu no dzīvokļa bez citas dzīvojamās telpas ierādīšanas. Atbildētājiem tika piedāvāta iespēja ierasties pie Prasītājas, lai noslēgtu vienošanos par parāda pakāpenisku apmaksu.

Ņemot vērā veiktās iemaksas, atbildētāju īres un komunālo pakalpojumu maksājumu parāds par periodu no 08.01.2008. līdz 31.03.2015. sasniedz 774,89 EUR apmēru, ko apliecina pielikumā pievienotie izraksti no grāmatvedības programmām.

Atbildētāji nav pildījuši Līguma un Vienošanās nosacījumus un vairāk kā 3 (trīs) mēnešus nav veikuši īres un komunālos maksājumus.

Atbildētājiem uzaicinājums nokārtot parādsaistības tika publicēts 2015.gada 16.aprīlī laikraksta „Latvijas Vēstnesis" laidienā Nr.74.

Par prasījumu par 774, 89 EUR piedziņu jāmaksā valsts nodeva 116,23 EUR, par Līguma izbeigšanu 71, 14 EUR un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 14,09 EUR apmērā. Ņemot vērā to, ka par prasību jāmaksā valsts nodeva 187, 37 EUR apmērā, bet prasītāja ir veikusi valsts nodevas samaksu kopā 255, 86 EUR apmērā, tad saskaņā ar Civilprocesa likuma 37. panta pirmās daļas 1.punktu pārmaksāta valsts nodeva 68, 49 EUR apmērā ir atmaksājama prasītājai.

Lūdz tiesu izbeigt 1998.gada 3.februārī starp Sabiedrību ar ierobežotu atbildību „SALDUS NAMU PĀRVALDE" un /pers. A/, noslēgto dzīvojamās telpas īres līgumu par dzīvokli Saldū, /adrese/ īres līgumu, izliekot /pers. A/, /pers. B/, /pers. C/ un /pers. D/ no dzīvokļa /adrese/, bez citas dzīvojamās telpas ierādīšanas; piedzīt solidāri no /pers. A/, /pers. B/, /pers. C/, /pers. D/ par labu Sabiedrībai ar ierobežotu atbildību „SALDUS NAMU PĀRVALDE" parādu 774,89 EUR apmērā un piedzīt proporcionāli no /pers. A/, /pers. B/, /pers. C/, /pers. D/ par labu Sabiedrībai ar ierobežotu atbildību „SALDUS NAMU PĀRVALDE" tiesāšanās izdevumus, atmaksāt Sabiedrībai ar ierobežotu atbildību „SALDUS NAMU PĀRVALDE" pārmaksāto valsts nodevu 68, 49 EUR apmērā.

Prasība celta uz Civillikuma 1587., 1589., 1590.panta, 1652.panta trešās daļas pamatiem un likuma "Par dzīvojamo telpu īri" $28.^{2}$ panta pirmās daļas 1. un 2. punkta pamatiem.

Atbildētāji tiesai paskaidrojumus par prasību nav iesnieguši.

Prasītājas Sabiedrības ar ierobežotu atbildību „SALDUS NAMU PĀRVALDE" pilnvarotā pārstāve /pers.Z/ tiesas sēdē prasību uzturēja uz prasības pieteikumā norādītajiem pamatiem un paskaidroja, ka parāds no 08.01.2008. līdz 31.03.2015. sasniedz 774,89 EUR apmēru. Atbildētāji ilgstošā laika periodā vairāk kā trīs mēnešus atbilstoši dzīvojamās telpas īres līguma nosacījumiem, nav veikuši maksājumus par dzīvojamās telpas izmantošanu un sniegtajiem pakalpojumiem, nav pildījuši vienošanos par parāda pakāpenisku atmaksu. Uz lietas izskatīšanas dienu parāds turpinājis

pieaugt un sastāda 1010.35 EUR. Par īres maksas un maksas par pakalpojumiem parāda nenomaksu atbildētāji brīdināti likumā noteiktajā kārtībā. Lūdz *tiesu izbeigt* 1998.gada 3.februārī starp Sabiedrību ar ierobežotu atbildību „SALDUS NAMU PĀRVALDE" un /pers. A/ noslēgto dzīvojamās telpas /adrese/ īres līgumu, izliekot /pers. A/, /pers. B/, /pers. C/ un /pers. D/ no dzīvojamās telpas /adrese/, bez citas dzīvojamās telpas ierādīšanas ar visām viņām piederošajām mantām, piedzīt solidāri no atbildētājiem *par labu* Sabiedrībai ar ierobežotu atbildību „SALDUS NAMU PĀRVALDE" *parādu* 774,89 EUR un tiesas izdevumus attiecīgi ¼ apmērā no katras atbildētāja, saskaņā ar Civilprocesa likuma 37. panta pirmās daļas 1.punktu lūdz pieņemt lēmumu par pārmaksātās valsts nodevas 68, 49 EUR apmērā atmaksu.

Atbildētājs/pers. A/ uz tiesas sēdi nav ieradies, no lietas materiāliem redzams, ka atbildētājam par lietas izskatīšanu paziņots Civilprocesa likumā paredzētajā kārtībā. Apstāklis, ka atbildētājs tiesas pavēsti nav saņēmis un tā atgriezta tiesai, neizsniedzot to atbildētājam, saskaņā ar Civilprocesa likuma 56.[1]panta otro daļu neietekmē paziņošanas faktu, līdz ar ko tiesa prezumē, ka atbildētājam par lietas izskatīšanu paziņots. Pie šādiem apstākļiem tiesa saskaņā ar Civilprocesa likuma 156.panta pirmo daļu atzinusi par iespējamu izskatīt lietu bez atbildētāja klātbūtnes tiesas sēdē.

Atbildētājs/pers. C/ uz tiesas sēdi nav ieradies, no lietas materiāliem redzams, ka atbildētājam par lietas izskatīšanu paziņots Civilprocesa likumā paredzētajā kārtībā. Apstāklis, ka atbildētājs tiesas pavēsti nav saņēmis un tā atgriezta tiesai, neizsniedzot to atbildētājam, saskaņā ar Civilprocesa likuma 56.[1]panta otro daļu neietekmē paziņošanas faktu, līdz ar ko tiesa prezumē, ka atbildētājam par lietas izskatīšanu paziņots. Pie šādiem apstākļiem tiesa saskaņā ar Civilprocesa likuma 156.panta pirmo daļu atzinusi par iespējamu izskatīt lietu bez atbildētāja klātbūtnes tiesas sēdē.

Atbildētāja/pers. B/ uz tiesas sēdi nav ieradusies, no lietas materiāliem redzams, ka atbildētājai par lietas izskatīšanu paziņots Civilprocesa likumā paredzētajā kārtībā. Apstāklis, ka atbildētāja tiesas pavēsti nav saņēmusi un tā atgriezta tiesai, neizsniedzot to atbildētājai, saskaņā ar Civilprocesa likuma 56.[1]panta otro daļu neietekmē paziņošanas faktu, līdz ar ko tiesa prezumē, ka atbildētājai par lietas izskatīšanu paziņots. Pie šādiem apstākļiem tiesa saskaņā ar Civilprocesa likuma 156.panta pirmo daļu atzinusi par iespējamu izskatīt lietu bez atbildētājas klātbūtnes tiesas sēdē.

Atbildētāja/pers. D/ uz tiesas sēdi nav ieradusies, no lietas materiāliem redzams, ka atbildētājai par lietas izskatīšanu paziņots Civilprocesa likumā paredzētajā kārtībā. Apstāklis, ka atbildētāja tiesas pavēsti nav saņēmusi un tā atgriezta tiesai, neizsniedzot to atbildētājai, saskaņā ar Civilprocesa likuma 56.[1]panta otro daļu neietekmē paziņošanas faktu, līdz ar ko tiesa prezumē, ka atbildētājai par lietas izskatīšanu paziņots. Pie šādiem apstākļiem tiesa saskaņā ar Civilprocesa likuma 156.panta pirmo daļu atzinusi par iespējamu izskatīt lietu bez atbildētājas klātbūtnes tiesas sēdē.

Ievērojot apstākli, ka atbildētāji /pers. A/, /pers. B/, /pers. C/, /pers. D/ nav snieguši paskaidrojumu par prasību un pēc tiesas aicinājuma nav ieradušies uz tiesas sēdi, nepaziņojot neierašanās iemeslu, tiesa, atzīstot par pietiekamiem strīda izšķiršanai lietā esošos pierādījumus, uzskata, ka lietā saskaņā ar Civilprocesa likuma 208.[1]panta nosacījumiem ir taisāms aizmugurisks spriedums.

Tiesa, noklausījusies prasītājas pilnvarotās pārstāves paskaidrojumus tiesas sēdē, kā arī novērtējusi lietā esošos pierādījumus, atzīst, ka Sabiedrības ar ierobežotu atbildību „SALDUS NAMU PĀRVALDE" prasība ir pamatota un apmierināma pilnībā.

Saskaņā ar 1998.gada 3.februārī (ar 2014.gada 25.jūnija grozījumiem) starp Saldus pilsētas pašvaldības uzņēmumu "Namu pārvalde", kuras tiesību un saistību pārņēmēja ir prasītāja lietā noslēgts dzīvojamās telpas īres līgums, saskaņā ar kuru atbildētājam /pers. A/ uz nenoteiktu laiku izīrēts dzīvoklis /adrese/ (lietas 18.-19.lapa).

Iepriekšminētajā dzīvoklī dzīvesvietu kopš 1999.gada 28.aprīļa deklarējis atbildētājs /pers. A/, līdzatbildētāji /pers. B/, /pers. C/ un /pers. D/ (lietas 24.lapa).

Atbilstoši likuma „Par dzīvojamo telpu īri" 12.panta pirmajai un otrajai daļai dzīvojamās telpas īres maksa maksājama dzīvojamās telpas īres līgumā noteiktajos termiņos.

Maksa par pakalpojumiem, kas saistīti ar dzīvojamās telpas lietošanu, maksājama normatīvajos aktos vai dzīvojamās telpas īres līgumā noteiktajos termiņos un kārtībā.

1998.gada 3.februārī (ar 2014.gada 25.jūnija grozījumiem) noslēgtā dzīvojamās telpas īres līguma 3.punkts paredz, ka īres un komunālie maksājumi par katru kārtējo mēnesi līdz 30.datumam maksājami pašvaldības noteiktajā kārtībā (lietas 18.lapa).

Saskaņā ar prasītājas aprēķinu parāds par dzīvokļa /adrese/ īri un pakalpojumiem uz 2015.gada 31.martu veido summu ir 774,89 EUR (lietas 29.-33.lapa), ko apliecina izdrukas – pārskati par aprēķinātajiem un veiktajiem maksājumiem.

Saskaņā ar likuma „Par dzīvojamo telpu īri" 10.panta otro daļu īrnieka ģimenes locekļiem ir tādas pašas tiesības un pienākumi kā īrniekam. Pilngadīgajiem ģimenes locekļiem kopā ar īrnieku ir solidāra mantiskā atbildība par dzīvojamās telpas īres līguma saistībām.

Atbilstoši likuma „Par dzīvojamo telpu īri" 10. panta trešās daļas nosacījumiem īrnieka noteiktajā kārtībā īrnieka īrētajā dzīvojamā telpā iemitinātās personas patstāvīgas tiesības uz šīs dzīvojamās telpas lietošanu neiegūst, un tām ir tikai tādas tiesības un pienākumi, kādus nosaka šis likums un attiecīgās dzīvojamās telpas īres līgums, līdz ar to no atbildētājiem īres un komunālo maksājumu parāds piedzenams solidāri.

Tiesai nav pamata apšaubīt parāda esamību, jo saskaņā ar Civillikuma 1838.pantu samaksas izdarīšanas fakts jāpierāda tam, kas to apgalvo.

Pie šādiem apstākļiem tiesa atzīst, ka no atbildētājiem /pers. A/, /pers. B/, /pers. C/ un /pers. D/ solidāri par labu prasītājai piedzenams īres un pakalpojumu parāds par laiku no 08.01.2008. līdz 31.03.2015. sasniedz 774,89 EUR.

Likuma "Par dzīvojamo telpu īri" 28.[2]panta pirmā daļa paredz izīrētāja tiesības izbeigt dzīvojamās telpas īres līgumu, izliekot īrnieku kopā ar viņa ģimenes locekļiem bez citas dzīvojamās telpas ierādīšanas, ja īrnieks vairāk nekā trīs mēnešus nemaksā dzīvojamās telpas īres maksu un maksu par pamatpakalpojumiem, lai gan viņam bija nodrošināta iespēja lietot dzīvojamo telpu un izmantot pamatpakalpojumus saskaņā ar dzīvojamās telpas īres līgumu un normatīvajiem aktiem.

Atbildētāji likuma "Par dzīvojamo telpu īri" 28.[2] panta otrajā daļā paredzētajā kārtībā noteiktā kārtībā brīdināti par izveidojušos īres maksas un maksas par pakalpojumiem parādu un dzīvojamās telpas īres līguma izbeigšanu, publicējot brīdinājumu oficiālajā izdevumā "Latvijas Vēstnesis" (lietas 39.lapa).

Atbildētāji parādsaistību par dzīvokļa īri un komunālajiem maksājumiem par vairāk kā trīs mēnešiem esamību nav apstrīdējuši, nav arī cēluši iebildumus saistībā ar dzīvojamās telpas izmantošanu un pamatpakalpojumu nodrošināšanu, līdz ar ko tiesai ir dibināts atzīt, ka atbildētājas nav pildījuši 1998.gada 3.februārī noslēgtajā dzīvojamās telpas īres līgumā paredzētās saistības regulāri veikt īres maksājumus un maksājumus par pakalpojumiem.

Atbilstoši Civillikuma 1587.panta nosacījumiem tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

Atbildētāju parādsaistības par dzīvokļa īri un pakalpojumiem ir veidojušās regulāri un ilgstošā laika periodā no 2008.gada janvāra mēneša, uz lietas izskatīšanas dienu parādsaistību apmērs ir turpinājis pieaugt un sastāda 1010,35 EUR (lietas 68.lapa).

Pie šādiem apstākļiem, tiesa atzīst, ka izbeidzams pušu starpā noslēgtais dzīvojamās telpas īres līgums un atbildētāji /pers. A/, /pers. B/, /pers. C/ un /pers. D/ izliekami no dzīvokļa /adrese/ bez citas dzīvojamās telpas ierādīšanas.

Tiesa uzskata, ka ir pamatots un apmierināms ir prasītāja lūgums par pārmaksātās valsts nodevas atmaksāšanu.

Civilprocesa likuma 37.panta pirmās daļas 1.punkts paredz, ka samaksātā valsts nodeva atmaksājama, ja iemaksāta lielāka nodeva, nekā to nosaka likums.

Prasītājai, ceļot tiesā prasību, jāmaksā valsts nodeva 187, 37 EUR apmērā, bet prasītāja ir veikusi valsts nodevu samaksu kopā 255, 86 EUR apmērā, līdz ar to valsts nodeva pārmaksāta 68, 49 EUR apmērā un minētajā apmērā ir atmaksājama prasītājai no valsts budžeta līdzekļiem.

No atbildētājiem par labu prasītājai saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta ceturto daļu piedzenami tiesas izdevumi - valsts nodeva 187,37 EUR un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi par prasības pieteikuma noraksta un tiesas pavēstu piegādi un izsniegšanu pusēm 12,49 EUR , saskaņā ar Civilprocesa likuma 44.panta otro daļu no atbildētājiem prasītājas labā piedzenami ar lietas vešanu saistītie izdevumi advokāta palīdzības samaksai 48,40 EUR (lietas 8.-16.lapa), attiecīgi ¼ apmērā no katra atbildētāja.

No atbildētājiem valsts ienākumos saskaņā ar Civilprocesa likuma 42.pantu piedzenami nenomaksātie ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 17,75 EUR, attiecīgi ¼ apmērā no katras atbildētāja.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1]pantu, taisot spriedumu par izlikšanu no telpām, naudas summas un tiesāšanās izdevumu piedziņu, atbildētājām nosakāms termiņš sprieduma labprātīgai izpildei.

Pamatojoties uz teikto un saskaņā Civilprocesa likuma ar Civilprocesa likuma 37.p. pirmās daļas 2.punktu , 8.un 97.pantu, tiesa

n o s p r i e d a

Apmierināt Sabiedrības ar ierobežotu atbildību „SALDUS NAMU PĀRVALDE" prasību pret /pers. A/, /pers. B/, /pers. C/, /pers. D/ par īres maksas un maksas par pakalpojumiem parāda piedziņu, dzīvojamās telpas īres līguma izbeigšanu un izlikšanu no dzīvokļa bez citas dzīvojamās telpas ierādīšanas.

Izbeigt dzīvojamās telpas īres līgumu ar /pers. A/, personas kods /personas kods/, /pers. B/, personas kods /personas kods/, /pers. C/, personas kods /personas kods/, un /pers. D/, personas kods /personas kods/, par dzīvokli Saldū, /adrese/, īri, izliekot /pers. A/, personas kods /personas kods/, /pers. B/, personas kods /personas kods/, /pers. C/, personas kods /personas kods/, un /pers. D/, personas kods /personas kods/, no dzīvokļa Saldū, /adrese/, ar visām viņām piederošajām mantām bez citas dzīvojamās telpas ierādīšanas**.**

Piedzīt solidāri no /pers. A/, personas kods /personas kods/, /pers. B/, personas kods /personas kods/, /pers. C/, personas kods /personas kods/, un /pers. D/, personas kods /personas kods/, par labu Sabiedrībai ar ierobežotu atbildību „SALDUS NAMU PĀRVALDE", reģ.Nr.48503000168, īres maksas un maksas par pakalpojumiem parādu 774,89 EUR (septiņi simti septiņdesmit četri *euro* 89 centi).

Atmaksāt Sabiedrībai ar ierobežotu atbildību „SALDUS NAMU PĀRVALDE", reģ.Nr.48503000168, ar valsts budžetā ar 29.12.2014. ar maksājuma uzdevumu Nr. 115 pārmaksātās valsts nodevas daļu 68, 49 EUR (sešdesmit astoņi *euro* 49 *centi) apmērā.*

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, /pers. B/, personas kods /personas kods/, /pers. C/, personas kods /personas kods/, un /pers. D/, personas kods /personas kods/, par labu Sabiedrībai ar ierobežotu atbildību „SALDUS NAMU PĀRVALDE", reģ.Nr.48503000168, tiesas izdevumus - valsts nodevu 187,37 EUR (viens simts astoņdesmit septiņi *euro* 37 centi), ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 12,49 EUR (divpadsmit *euro* 49 centi) un ar lietas vešanu saistītos izdevumus 48,40 EUR (četrdesmit astoņi *euro* 40 centi), attiecīgi ¼ (vienas ceturtās daļas) apmērā no katra.

Piedzīt /pers. A/, personas kods /personas kods/, /pers. B/, personas kods /personas kods/, /pers. C/, personas kods /personas kods/, un /pers. D/, personas kods /personas kods/, par labu valstij ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 17,75 EUR (septiņpadsmit *euro* 75 centi), attiecīgi ¼ (vienas ceturtās daļas) apmērā no katra.

Noteikt, ka /pers. A/, /pers. B/, /pers. C/, /pers. D/ ir tiesības desmit dienu laikā pēc sprieduma stāšanās spēkā to izpildīt labprātīgi.

Prasītāja ir tiesīga spriedumu pārsūdzēt apelācijas kārtībā 20 dienu laikā Kurzemes apgabaltiesā no pilna sprieduma sastādīšanas dienas, iesniedzot apelācijas sūdzību vai protestu Saldus rajona tiesā.

Atbildētāji 20 dienu laikā no aizmuguriska sprieduma nosūtīšanas dienas ir tiesīgi iesniegt Saldus rajona tiesai, kura taisījusi aizmugurisku spriedumu, pieteikumu par tiesvedības atjaunošanu un lietas izskatīšanu no jauna.

Pilns tiesas spriedums sastādīts 2015.gada 12.oktobrī.

Tiesnese I.Kalniņa