Lieta Nr.C30732316
C-1142-16/7

A I Z M U G U R I S K S S P R I E D U M S
Latvijas Republikas vārdā

Valmierā, 2016.gada 19.decembrī
Valmieras rajona tiesa,
tiesnesis Didzis Līdacis,
tiesas sēdes sekretāre Elīna Lauce,
atklātā tiesas sēdē izskatīja civillietu SIA "Rīgas namu pārvaldnieks" prasībā par naudas piedziņu no /pers. A/.

Aprakstošā daļa.

[1] Prasītājs SIA "Rīgas namu pārvaldnieks" (turpmāk prasītājs) cēla tiesā prasību piedzīt no atbildētāja /pers. A/ (turpmāk atbildētājs) par labu prasītājam pamatparādu 3193,61 EUR, likumiskos procentus 301,14 EUR un tiesas izdevumus. Atzīt prasītājam tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos procentus 6% gadā no pamatparāda.

[1.1] Prasības pieteikumā (l.l.4) norādīts, ka daudzdzīvokļu māja /adrese/, saskaņā ar 2003.gada 14.februāra nekustamo īpašumu apsaimniekošanas pilnvarojuma līgumu Nr.Di-03-77-lī bija nodota Rīgas pašvaldības uzņēmuma bezpeļņas organizācijas namu pārvaldes "Jugla" pārvaldīšanā. 2004.gada 1.novembri, pamatojoties uz Rīgas domes 2004.gada 19.oktobra lēmumu Nr.3549 Rīgas pašvaldības uzņēmums bezpeļņas organizācija namu pārvalde "Jugla" tika reorganizēta un reģistrēta LR komercreģistrā par Rīgas pašvaldības SIA "Juglas nami". Ar 2010.gada 29.decembri Rīgas pašvaldības sabiedrība ar ierobežotu atbildību "Juglas nami" tika reorganizēta un reģistrēta LR Uzņēmuma reģistrā par SIA "Rīgas namu pārvaldnieks". Prasītājs ir reorganizētā uzņēmuma tiesību un saistību pārņēmējs.

[1.2] Atbildētājai, pamatojoties uz 2006.gada 20.septembra pirkuma līgumu pieder īpašuma tiesības uz dzīvokli /adrese/, ar kadastra numuru /numurs A/. par ko īpašumu tiesības nostiprinātas Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas zemesgrāmatā 2006.gada 2.oktobrī.

[1.2.1] Saskaņā ar Dzīvokļa īpašuma likuma 10.panta prasībām, atbildētāja pienākums ir piedalīties dzīvojamās mājas pārvaldīšanā segt tā izdevumus, norēķināties par saņemtajiem pakalpojumiem, kas saistīti ar dzīvokļa lietošanu, neatkarīgi no tā. vai ir noslēgts dzīvojamās mājas uzturēšanas un apsaimniekošanas līgums. No minētā arī secināms, ka Dzīvokļa īpašuma likums 10.pantas paredz ne tikai līgumisko, bet arī deliktatbildību (ārpuslīgumisko atbildību), nosakot dzīvojamās mājas uzturēšanas un apsaimniekošanas un komunālo pakalpojumu atlīdzību neatkarīgi no līguma noslēgšanas. Saistība starp atbildētāju un prasītāju saskaņā ar Civillikuma 1402.pantu rodas no likuma.

[1.2.2] Nekādi šķēršļi lietot savā īpašumā esošo dzīvokli nav likti, tomēr maksājumi netika veikti savlaicīgi un pilnā apmērā. Pamatparāds par dzīvojamās mājas uzturēšanu un apsaimniekošanu un saņemtajiem pakalpojumiem atbildētājam izveidojies par laika posmu no 2011.gada 1.janvāra līdz 2016.gada 1.augustam un sastāda 3193,61 EUR.

[1.3] Likumiskie procenti aprēķināti par laika posmu no 2013.gada 10.februāra līdz 2016.gada 1.augustam un sastāda 301,14 EUR.

[1.4] Prasītājs informē, ka nav izmantojis mediāciju pirms prasības celšanas tiesā un nepiekrīt izmantot tiesvedības procesā.

[2] Atbildētāja rakstveida paskaidrojumus par prasības pieteikumu neiesniedza. Tiesa atzīst, ka paskaidrojuma nesniegšana nav šķērslis sprieduma taisīšanai šajā lietā.

[3] Prasītājs uz tiesas sēdi nav ieradies. Prasītāja pilnvarotais pārstāvis iesniedza tiesā iesniegumu ar lūgumu izskatīt lietu bez prasītāja pilnvarotā pārstāvja klātbūtnes tiesas sēdē. Tiesa atzīst, ka lietu var izskatīt bez prasītāja pilnvarotā pārstāvja klātbūtnes tiesas sēdē.

[4] Atbildētāja uz tiesas sēdi nav ieradusies un nav paziņojusi neierašanās iemeslu, kā arī nav lūgusi atlikt lietas izskatīšanu. Tiesa atzīst, ka lietu var izskatīt bez atbildētājas klātbūtnes tiesas sēdē.

Motīvu daļa.

[5] Tiesa konstatē, ka atbildētāja nav sniegusi paskaidrojumus par prasību un nav ieradusies pēc tiesas aicinājuma, nepaziņojot neierašanās iemeslu. Civilprocesa likuma 208.[1]panta pirmajā daļā noteikts, ka aizmugurisks spriedums ir spriedums, ko pirmās instances tiesa taisa lietā, kurā atbildētājs nav sniedzis paskaidrojumus par prasību un nav ieradies pēc tiesas aicinājuma, nepaziņojot neierašanās iemeslu, un otrajā daļā noteikts, ka aizmugurisku spriedumu tiesa taisa, pamatojoties uz prasītāja paskaidrojumiem un lietā esošajiem materiāliem, ja tiesa tos atzīst par pietiekamiem strīda izšķiršanai. Tiesa uzskata, ka prasītāja prasības pieteikumā norādītie paskaidrojumi un lietā esošiem materiāli ir pietiekami strīda izšķiršanai. Tādejādi lietā ir taisāms aizmugurisks spriedums.

[5.1] Tiesa, iepazinusies ar prasības pieteikumu un lietā esošajiem rakstveida pierādījumiem un izvērtējusi visu kopumā, atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma pilnīgi.

[6] Civilprocesa likuma 56.[1]panta pirmās daļas 3.punktā noteikts, ja tiesas dokumenti piegādāti šā likuma 56.pantā noteiktajā kārtībā, izņemot tā devītajā daļā paredzēto gadījumu, uzskatāms, ka personai ir paziņots par tiesas sēdes vai procesuālās darbības laiku un vietu vai par attiecīgā dokumenta saturu un tiesas dokumenti ir izsniegti septītajā dienā no nosūtīšanas dienas, ja dokumenti nosūtīti ar pasta sūtījumu.

[6.1] Tiesa konstatē, ka prasības pieteikums atbildētājam ir nosūtīts uz deklarēto adresi. Tādejādi atzīstams, ka atbildētājam ir paziņots par prasības pieteikuma saturu.

[6.2] Civilprocesa likuma 93.panta pirmā daļa nosaka, ka katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība. Savukārt Civilprocesa likuma 96.panta piektā daļa nosaka, ka pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse. Tiesa konstatē, ka atbildētājs nav apstrīdējis prasības pieteikumā norādītos apstākļus, kā arī nav cēlis pretprasību. Tādejādi tiesai nav pamata uzskatīt, ka atbildētājam ir iebildumi pret prasības pieteikumā norādītajiem apstākļiem.

[7] Tiesai nav pamata apšaubīt, ka atbildētājai no 2006.gada 2.oktobra pieder dzīvokļa īpašums Nr.52 un 4517/359557 domājamās daļas no daudzdzīvokļu mājas un zemes gabala, adrese: /adrese/, Rīgas pilsētas zemesgrāmatas nodalījums Nr./numurs/, kadastra numurs /numurs A/(l.l.18-19).

[8] Tiesai nav pamata apšaubīt, ka 2003.gada 14.februārī Rīgas domes Īpašuma departaments, Rīgas pašvaldības uzņēmums bezpeļņas organizācija namu pārvalde "Jugla" un Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas izpilddirekcija noslēdza Nekustamo īpašumu apsaimniekošanas pilnvarojuma līgumu Nr.Di-03-77-lī (l.l.7-9) (turpmāk Pilnvarojuma līgums). Puses vienojās par līguma priekšmetu – Rīgas pašvaldības uzņēmums bezpeļņas organizācija namu pārvalde "Jugla" apņēmās apsaimniekot Rīgas pašvaldības īpašumus saskaņā ar šim līgumam pievienoto sarakstu. Rīgas domes Īpašuma departamenta bilancē esošo ēku sarakstā, kas tiek nodotas Rīgas pašvaldības uzņēmuma bezpeļņas organizācijas namu pārvaldes "Jugla" apsaimniekošanā norādīta ēka ar adresi /adrese/ (l.l.12).

[8.1] 2004.gada 1.novembri, pamatojoties uz Rīgas domes 2004.gada 19.oktobra lēmumu Nr.3549 (l.l.15-17) Rīgas pašvaldības uzņēmums bezpeļņas organizācija namu pārvalde "Jugla" tika reorganizēta un reģistrēta LR komercreģistrā par Rīgas pašvaldības SIA "Juglas nami". Ar 2010.gada 29.decembri Rīgas pašvaldības sabiedrība ar ierobežotu atbildību "Juglas nami" tika reorganizēta un reģistrēta LR Uzņēmuma reģistrā par SIA "Rīgas namu pārvaldnieks" (l.l.25). Tiesai nav pamata apšaubīt, ka prasītājs ir reorganizētā uzņēmuma tiesību un saistību pārņēmējs.

[9] Prasītājs ir aprēķinājis un lūdz piedzīt no atbildētājas pamatparādu par pakalpojumiem 3193,61 EUR par laika periodu no 2011.gada 1.janvāra līdz 2016.gada 1.augustam.

[9.1] Saskaņā ar Dzīvokļa īpašuma likuma 10.pantu dzīvokļa īpašniekam ir pienākums segt dzīvojamās mājas pārvaldīšanas izdevumus un norēķināties par saņemtajiem pakalpojumiem, kas saistīti ar dzīvokļa īpašuma lietošanu. Likuma 13.pants paredz, ka dzīvokļa īpašnieks atbilstoši viņa dzīvokļa īpašumā ietilpstošās kopīpašuma domājamās daļas apmēram sedz uz dzīvokļu īpašnieku kopības lēmuma pamata noteiktos izdevumus obligāti veicamo dzīvojamās mājas pārvaldīšanas darbību veikšanai, kā arī dzīvokļu īpašnieku kopības noteikto atlīdzību pārvaldniekam par dzīvojamās mājas pārvaldīšanu, ja tāda paredzēta dzīvojamās mājas pārvaldīšanas līgumā. Tādejādi atbildētājai kā atsevišķa īpašuma īpašniecei, neatkarīgi no tā vai viņa personīgi ir vai nav noslēgusi dzīvojamās mājas pārvaldīšanas līgumu, ir pienākums segt dzīvojamās mājas pārvaldīšanas izdevumus un norēķināties par saņemtajiem pakalpojumiem, kas saistīti ar attiecīgo atsevišķo īpašumu.

[9.1.1] Civillikuma 1402.pantā noteikts, ka saistību tiesības rodas vai nu no tiesiska darījuma, vai no neatļautas darbības, vai pēc likuma. Tiesa, ņemot vērā, ka atbildētāja pienākumi ir noteikti Dzīvokļa īpašuma likumā, uzskata, ka saistību tiesības starp prasītāju un atbildētāju ir radušās pēc likuma.

[9.2] Atbildētāja iebildumus pret galvenā parāda apmēru un tā aprēķinu nav cēlusi. Tiesai nav pamata apšaubīt prasītāja veiktā galvenā parāda aprēķina pamatotību. Tiesa secina, ka no atbildētājas par labu prasītājam piedzenams galvenais parāds 3193,61 EUR.

[10] Prasītājs ir aprēķinājis un vēlas piedzīt no atbildētājas likumiskos nokavējuma procentus 301,14 EUR par laika periodu no 2013.gada 10.februāra līdz 2016.gada 1.augustam.

[10.1] Civillikuma 1946.panta izpratnē procenti par aizdevumiem dodami tikai tad, ja tie bijuši tieši norunāti vai, ja parādnieks pielaidis nokavējumu. Saskaņā ar Civillikuma 1756.pantu pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai uz likumu.

[10.2] Civillikuma 1759.panta pirmajā punktā noteikts, ka procenti jāmaksā, arī bez noteiktas norunas, uz likuma pamata par katru parāda samaksas nokavējumu, kaut arī parāds pats par sevi būtu bezprocentīgs; šādus procentus sauc par nokavējuma procentiem. Saskaņā ar Civillikuma 1765.panta otro daļu, likumisko procentu apmērs par tāda naudas parāda samaksas nokavējumu, kas kā atlīdzība nolīgta līgumā par preces piegādi, par pirkumu vai pakalpojuma sniegšanu, ir astoņi procentpunkti virs procentu pamatlikmes (1765.p.3.d.) gadā, bet līguma attiecībās, kurās piedalās patērētājs, — seši procenti no simta gadā.

[10.3] Atbildētāja nav cēlusi iebildumus pret likumisko procentu aprēķinu un apmēru. Tiesai nav pamata apšaubīt prasītāja veikto likumisko procentu aprēķinu. Tiesa atzīst, ka no atbildētājas par labu prasītājam ir piedzenami likumiskie procenti 301,14 EUR (turpmāk procenti).

[11] Saskaņā ar Patērētāju tiesību aizsardzības likuma 1.panta 3.punktu, atbildētāja ir atzīstama par patērētāju. Patērētāju tiesību aizsardzības likuma 6.panta vienpadsmitajā daļā noteikts, ka tiesa, izšķirot strīdu vai veicot citas no ražotāja, pārdevēja vai pakalpojuma sniedzēja un patērētāja noslēgtā līguma izrietošās procesuālās darbības, izvērtē līguma noteikumus un strīda atrisināšanai attiecībā uz patērētāju nepiemēro līgumā ietvertos netaisnīgos noteikumus. Tiesai nav pamata uzskatīt, ka prasības pieteikumā norādītie apstākļi un Līguma noteikumi, kas pamato prasījumu, saskaņā ar Patērētāju tiesību aizsardzības likuma 6.pantu, būtu atzīstami par netaisnīgiem līguma noteikumiem.

[12] Tiesa secina, ka no atbildētājas par labu prasītājam ir piedzenams galvenais parāds 3193,61 EUR un procenti 301,14 EUR.

[12.1] Civilprocesa likuma 195.pantā noteikts, ka, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesa tā rezolutīvajā daļā norāda prasījuma veidu un piedzenamo summu, atsevišķi uzrādot galveno parādu un procentus, laiku, par kādu procenti piespriesti, prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt procentus, minot arī to apmēru, kā arī kredītiestādes nosaukumu un konta numuru, kurā veicama samaksa, ja tāds norādīts prasības pieteikumā.

[12.1.1] Tiesa atzīst prasītājam, saskaņā ar Civillikuma 1765.pantu un Civilprocesa likuma 195.pantu, tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt no atbildētājas likumiskos procentus 6% (seši procenti no simta) gadā no piedzītā, bet neatmaksātā, galvenā parāda no sprieduma stāšanās likumīgā spēkā un termiņa tā labprātīgai izpildei notecēšanas līdz sprieduma izpildei. Saskaņā ar Civillikuma 1763.pantu, procentu pieaugums apstājas, kad vēl nesamaksāto procentu daudzums sasniedzis kapitāla lielumu. Tādejādi procentu pieaugums apstājas, kad to daudzums sasniegs neatmaksātā galvenā parāda apmēru.

[12.2] Tā kā tiesa prasību apmierina pilnīgi, saskaņā Civilprocesa likuma 41.pantu, no atbildētājas par labu prasītājam piedzenama valsts nodeva 374,53 EUR un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 4,70 EUR.

[10] Tiesa, saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1]pantu nosaka termiņu sprieduma labprātīgai izpildei - 10 dienas no sprieduma stāšanās spēkā.

Rezolutīvā daļa.

Tiesa, saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu, 190., 193., 195., 204.[1]pantu, 208.[1]pantu,

n o s p r i e d a:

1. Prasību pilnīgi apmierināt.

1. Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, deklarētā dzīvesvieta: /adrese/, par labu SIA "Rīgas namu pārvaldnieks", reģistrācijas Nr.40103362321, juridiskā adrese: Aleksandra Čaka iela 42, Rīga, LV-1011, 3873,98 EUR (trīs tūkstoši astoņi simti septiņdesmit trīs *euro*, 98 *euro centi*), kas sastāv no: 1) galvenā parāda 3193,61 EUR par laika periodu no 2011.gada 1.janvāra līdz 2016.gada 1.augustam, procentiem 301,14 EUR, valsts nodevas 374,53 EUR, ar lietas izskatīšanu saistītiem izdevumiem 4,70 EUR. Samaksu veikt: kredītiestāde - AS "Citadele banka", konta numurs LV83PARX0013044380019.
2. Noteikt SIA "Rīgas namu pārvaldnieks", reģistrācijas Nr.40103362321, juridiskā adrese: Aleksandra Čaka iela 42, Rīga, LV-1011, tiesības saņemt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, deklarētā dzīvesvieta: /adrese/, likumiskos procentus 6% (seši procenti no simta) gadā no piedzītā, bet neatmaksātā galvenā parāda no sprieduma stāšanās likumīgā spēkā un termiņa tā labprātīgai izpildei

notecēšanas līdz sprieduma izpildei. Procentu pieaugums apstājas, kad to daudzums sasniegs neatmaksātā galvenā parāda apmēru. Samaksu veikt: kredītiestāde - AS "Citadele banka", konta numurs LV83PARX0013044380019.

1. Noteikt termiņu sprieduma labprātīgai izpildei 10 dienas no sprieduma stāšanās spēkā.
2. SIA "Rīgas namu pārvaldnieks", reģistrācijas Nr.40103362321, spriedumu var pārsūdzēt 20 dienu laikā no sprieduma pasludināšanas dienas – 2016.gada 19.decembris, Vidzemes apgabaltiesā, iesniedzot apelācijas sūdzību Valmieras rajona tiesā.
3. /pers. A/, personas kods /personas kods/, nav tiesību pārsūdzēt aizmugurisku spriedumu apelācijas kārtībā.
4. /pers. A/, personas kods /personas kods/, 20 dienu laikā no aizmuguriska sprieduma nosūtīšanas dienas, ir tiesības iesniegt Valmieras rajona tiesā pieteikumu par tiesvedības atjaunošanu un lietas izskatīšanu no jauna.

Tiesnesis D.Līdacis