ECLI:LV:DAUT:2021:0315.11181377820.1.S
Krimināllieta Nr. 11181377820

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Daugavpilī 2021. gada 15. martā

Daugavpils tiesa,
tiesnese J. Baufale,
rakstveida procesā izskatīja krimināllietu
/pers. A/, personas kods /personas kods/, apsūdzībā Krimināllikuma 253. panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā.

Aprakstošā daļa

[1] /pers. A/ neatļauti iegādājās un glabāja narkotiskās vielas bez nolūka tās realizēt.

Noziedzīgs nodarījums izdarīts turpmāk norādītajos apstākļos.

/pers. A/ pirmstiesas izmeklēšanā nenoskaidrotā laikā no nenoskaidrotas personas neatļauti iegādājās un līdz 2020. gada 21. maijam pulksten 13.20 glabāja vienu baltas krāsas ovālas formas tableti "SUBUTEX", kas satur 0,004 g buprenorfīna.

Saskaņā ar Ministru kabineta 2005. gada 8. novembra noteikumiem Nr. 847 "Par Latvijā kontrolējamajām narkotiskajām vielām, psihotropajām vielām un prekursoriem" buprenorfīns ir ļoti bīstama narkotiskā viela un tai pielīdzināta psihotropa viela, kuru atļauts izmantot medicīniskiem un zinātniskiem mērķiem (II saraksts).

Saskaņā ar likuma "Par Krimināllikuma spēkā stāšanās un piemērošanas kārtību" 2. pielikuma "Kritēriji nelikumīgā apritē esošu narkotisko un psihotropo vielu un zāļu, kā arī vielu, kas var tikt izmantotas narkotisko un psihotropo vielu nelikumīgai izgatavošanai (prekursori), iedalījumu apmēriem" 12. punkta 2. apakšpunktu buprenorfīna apmērs, līdz kuram daudzumi atzīstami par nelieliem, ir 0,001 grams.

Tādējādi /pers. A/izdarīja mazāk smagu noziegumu, kas paredzēts Krimināllikuma 253. panta pirmajā daļā.

Motīvu daļa

[2] Pirmstiesas izmeklēšanas laikā apsūdzētais /pers. A/ vainu viņam inkriminētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā atzina pilnīgi.

No protokola par apsūdzētā iepazīstināšanu ar tiesai nodotamās kriminālllietas materiāliem un informācijas sniegšanu ir redzams, ka apsūdzētais lūdza izskatīt lietu bez aizstāvja piedalīšanās un bez pierādījumu pārbaudes visā celtās apsūdzības apjomā. Apsūdzētais tāpat ir norādījis, ka piekrīt lietas iztiesāšanai rakstveida procesā, tiesnesei noraidījumu nav, liecinieku, kurus apsūdzētais vēlētos izsaukt uz tiesas sēdi, nav, lūdza noteikt viņam sodu piespiedu darba veidā.

Dienvidlatgales prokuratūras prokurore Liāna Millere iesniedza tiesai savu viedokli par piemērojamo soda veidu un mēru. Prokurore norādīja, ka viņai noraidījumu tiesnesei nav, prokurore neiebilst pret lietas izskatīšanu rakstveida procesā, lūdza noteikt /pers. A/ sodu piespiedu darba veidā 100 stundu apmērā. Prokurore uzskata, ka saskaņā ar Krimināllikuma 50. panta piekto daļu galīgais sods /pers. A/ nosakāms pēc noziedzīgu nodarījumu kopības, daļēji saskaitot ar Daugavpils tiesas 2020. gada 15. decembra spriedumā piespriesto sodu, galīgo sodu /pers. A/ nosakot – piespiedu darbu uz 280 (divi simti astoņdesmit) stundām.

[3] Sakarā ar to, ka apsūdzētais savu vainu atzina pilnīgi, un tiesai pēc lietas materiālu pārbaudes nav šaubu par apsūdzētā vainu, ņemot vērā apsūdzētā pieteikto lūgumu par pierādījumu pārbaudes neizdarīšanu un prokurores viedokli, tiesa, pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 499. pantu, nolēma pierādījumu pārbaudi lietā neizdarīt.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 527. panta trešo daļu gadījumā, ja iztiesāšanā, pamatojoties uz pieņemto lēmumu, nav veikta pierādījumu pārbaude, tad pierādījumu analīze un to uzskaitījums tiesas spriedumā nav nepieciešams.

[4] Nosakot soda veidu apsūdzētajam, tiesa ņem vērā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, proti, saskaņā ar Krimināllikuma 7. pantu Krimināllikuma 253. panta pirmajā daļā paredzētais noziedzīgais nodarījums ir klasificējams kā mazāk smags noziegums, kurš ir vērsts pret vispārējo drošību un sabiedrisko kārtību.

Tāpat tiesa ņem vērā apsūdzētā personību – /pers. A/ strādā, ir šķīries, nepilngadīgo bērnu un citu apgādājamo nav, šajā lietā inkriminēto noziedzīgo nodarījumu izdarīja, būdams nesodīts, bet tika sodīts ar Daugavpils prokuratūras prokurora 2020. gada 13. jūlija priekšrakstu par sodu un Daugavpils tiesas 2020. gada 15. decembra spriedumu.

Pastāvot šādiem apstākļiem, Krimināllikumā noteikto soda mērķu sasniegšanai, tas ir, lai aizsargātu sabiedrības drošību un atjaunotu taisnīgumu, lai vainīgā persona tiktu sodīta par izdarīto noziedzīgo nodarījumu un lai tiktu panākts, ka notiesātais un arī citas personas pildītu likumus un atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas, kā arī apsūdzētā resocializācijai, viņam ir nosakāms sods piespiedu darba veidā, piemērojot papildsodu – probācijas uzraudzību.

[5] Nosakot soda mēru, tiesa ņem vērā apsūdzētā atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus. Pamatojoties uz Krimināllikuma 47. panta otro daļu par apsūdzētā atbildību mīkstinošo apstākli tiesa atzīst apsūdzētā savas vainas vaļsirdīgu atzīšanu un izdarītā nožēlošanu. /pers. A/ atbildību pastiprinošie apstākļi netika konstatēti.

Turklāt, nosakot soda mēru, tiesa ņem vērā apstākli, ka apsūdzētais izmantoja Kriminālprocesa likuma 21. panta otrās daļas 1. punktā paredzētās

tiesības uz sadarbību, kura izpaudusies vienkāršāka procesa veida izvēlē, tādējādi nodrošinot efektīvāku krimināltiesisko attiecību noregulējumu.

[6] Ņemot vērā, ka šajā lietā inkriminēto noziedzīgo nodarījumu /pers. A/ izdarīja pirms viņa notiesāšanas ar Daugavpils tiesas 2020. gada 15. decembra spriedumu, tiesa nosaka apsūdzētajam galīgo sodu, piemērojot Krimināllikuma 50. panta piekto daļu.

Ņemot vērā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, /pers. A/ attieksmi pret izdarīto noziedzīgo nodarījumu – vaļsirdīgi atzina savu vainu un nožēloja izdarīto, - tiesa, nosakot galīgo sodu, izvēlas sodu daļējās saskaitīšanas principu.

[7] Lietiskos pierādījumus – aploksni ar tablešu blisteru fragmentiem, līmlentes fragmentu un izpētes objektu iepakojumu, - ņemot vērā, ka tiem nav vērtības, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 240. panta pirmās daļas 1. punktu nepieciešams iznīcināt.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 511., 512., 520., 527. - 529. pantu, tiesa

nosprieda:

/pers. A/ atzīt par vainīgu Krimināllikuma 253. panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā un sodīt viņu ar piespiedu darbu uz 100 (viens simts) stundām un ar probācijas uzraudzību uz vienu gadu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50. panta piekto daļu noteikt /pers. A/ galīgo sodu pēc spriedumu kopības, daļēji saskaitot šajā spriedumā un Daugavpils tiesas 2020. gada 15. decembra spriedumā piespriestos sodus, – piespiedu darbu uz 240 (divi simti četrdesmit) stundām un probācijas uzraudzību uz vienu gadu.

Izskaidrot /pers. A/ pienākumu 10 (desmit) darba dienu laikā no sprieduma spēkā stāšanās dienas ierasties Valsts probācijas dienesta Latgales reģiona teritoriālās struktūrvienības Daugavpils nodaļā Lāčplēša ielā 41, Daugavpilī piespiedu darba un probācijas uzraudzības izpildei.

/pers. A/ piemērotos drošības līdzekļus – uzturēšanos noteiktā vietā un aizliegumu izbraukt no valsts – atstāt negrozītus līdz sprieduma spēkā stāšanās dienai.

Lietiskos pierādījumus – aploksni ar tablešu blisteru fragmentiem, līmlentes fragmentu un izpētes objektu iepakojumu – iznīcināt.

Spriedumu var pārsūdzēt 10 dienu laikā Latgales apgabaltiesā, iesniedzot apelācijas sūdzību vai protestu Daugavpils tiesā.

Tiesnese (personiskais paraksts) J. Baufale