Lietas arhīva Nr. K71-0861-20/36
ECLI:LV:VRT:2020:1218.11280007020.2.S

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Valkā 2020. gada 18. decembrī

Vidzemes rajona tiesa,
tiesnese Sanita Babre,
piedaloties prokurorei Santai Veidei,
aizstāvei Ingai Štrālei
atklātā tiesas sēdē izskatīja krimināllietu /pers. C/, personas kods /personas kods/, apsūdzībā pēc Krimināllikuma 180. panta pirmās daļas (3 noziedzīgi nodarījumi).

Aprakstošā daļa

[1] /pers. C/ izdarīja zādzību nelielā apmērā.

2020. gada 6. martā ap plkst. 11.38, Persona Nr. 1, par kuru kriminālprocess izdalīts atsevišķā lietvedībā, un /pers. C/, personu grupā, atrodoties /adrese/, /firmas nosaukums/ veikala /Nosaukums/ tirdzniecības zālē, mantkārīgu motīvu vadīti, zādzības izdarīšanas nolūkā, darbojoties saskaņoti vienota mērķa sasniegšanā, slepus katrs paņēma no tirdzniecības plaukta pa vienai alkoholiskā dzēriena - viskija "Tullamore Dew" pudelei (1 litra tilpuma) 17,25 EUR vērtībā (kopējā vērtība 34,50 EUR) un pa vienai alkoholiskā dzēriena "CAPTAIN MORGAN SPICED GOLD" (0,7 litra tilpuma) 13,49 EUR vērtībā (kopējā vērtība 26,98 EUR), kuras paslēpa aiz sava apģērba un, nesamaksājot par preci, kopā pagāja garām veikala kasēm, iznesot no tirdzniecības zāles slepeni nozagtās alkoholisko dzērienu pudeles. Personas Nr. 1 un /pers. C/ prettiesiskās rīcības rezultātā cietušajam /firmas nosaukums/ tika nodarīts mantisks kaitējums 61,48 EUR apmērā.

Ar šādu savu rīcību /pers. C/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā.

[2] /pers. C/ izdarīja zādzību nelielā apmērā.

2020 gada 6. martā ap plkst. 11.50, Persona Nr. l, par kuru kriminālprocess izdalīts atsevišķā lietvedībā, un /pers. C/, personu grupā, atrodoties /adrese/, veikala /Nosaukums/ tirdzniecības zālē, mantkārīgu motīvu vadīti, zādzības izdarīšanas nolūkā, darbojoties saskaņoti vienota mērķa sasniegšanā, /pers. C/ slepeni paņēma no tirdzniecības plaukta vienu alkoholiskā dzēriena - viskija "Tullamore Dew" pudeli (l litra tilpuma) 17,25 EUR vērtībā, kuru padeva personai Nr. l, kurš to paslēpa aiz sava apģērba, pēc kā /pers. C/ paņēma otru viskija "Tullamore Dew" pudeli (l litra tilpuma) 17,25 EUR vērtībā, kuru paslēpa aiz sava apģērba, pēc kā persona Nr. 1 un /pers. C/, nesamaksājot par preci, kopā pagāja garām veikala kasēm, iznesot no tirdzniecības zāles slepeni nozagtās alkoholisko dzērienu pudeles. Personas Nr. 1 un /pers. C/ prettiesiskās rīcības rezultātā cietušajam /firmas nosaukums/tika nodarīts mantisks kaitējums 34,50 EUR apmērā.

Ar šādu savu rīcību /pers. C/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā.

[3] /pers. C/ izdarīja zādzību nelielā apmērā.

2020. gada 9. martā ap plkst. 12.07, Persona Nr. l, par kuru kriminālprocess izdalīts atsevišķā lietvedībā, un /pers. C/, personu grupā, atrodoties /adrese/, /firmas nosaukums/veikala /Nosaukums/ tirdzniecības zālē, mantkārīgu motīvu vadīti, zādzības izdarīšanas nolūkā, darbojoties saskaņoti vienota mērķa sasniegšanā, slepus katrs paņēma no tirdzniecības plaukta pa vienai alkoholiskā dzēriena - viskija "Tullamore Dew" pudelei (1 litra tilpuma) 17,25 EUR vērtībā (kopējā vērtība 34,50 EUR) un pa vienai alkoholiskā dzēriena - degvīna "KOSKENKORVA LEMON LĪME YARROW" pudelei (0,71itra tilpuma) 13,89 EUR vērtībā (kopējā vērtība 27,78 EUR), kuras paslēpa aiz sava apģērba un nesamaksājot par preci, kopā pagāja garām veikala kasēm, iznesot no tirdzniecības zāles slepeni nozagtās alkoholisko dzērienu pudeles. Personas Nr. 1 un /pers. C/ prettiesiskās rīcības rezultātā cietušajam /firmas nosaukums/tika nodarīts mantisks kaitējums 62,28 EUR apmērā.

Ar šādu rīcību /pers. C/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 180. panta pirmajā daļā.

Motīvu daļa

[4] Iztiesāšanas laikā apsūdzētais /pers. C/ savu vainu viņam izvirzītajā un tiesas sēdē uzturētajā apsūdzībā pēc Krimināllikuma 180. panta pirmās daļas (trīs noziedzīgos nodarījumos) atzina pilnībā, piekrita apsūdzībā norādītajām faktiskajām darbībām un juridiskai kvalifikācijai. Apsūdzētais piekrita, ka netiek veikta pierādījumu pārbaude, norādot, ka viņam ir saprotama pierādījumu pārbaudes neizdarīšanas būtība un sekas. Apsūdzētais pilnībā atzina cietušās /firmas nosaukums/ pieteikto kaitējuma kompensāciju.

[4.1] Pierādījumu pārbaudes neveikšanai lietā par noziedzīgo nodarījumu apstākļiem un kompensācijas apmēru piekrita arī aizstāve un prokurore.

[4.2] Tiesa apsūdzētajam ir izskaidrojusi pierādījumu pārbaudes neveikšanas procesuālo būtību, sekas.

[4.3] Ņemot vērā to, ka apsūdzētais savu vainu viņam celtajā apsūdzībā pēc Krimināllikuma 180. panta pirmās daļas atzina pilnībā, piekrita pierādījumu pārbaudes neizdarīšanai, pierādījumu pārbaudes neizdarīšanas būtība un sekas apsūdzētajam tika izskaidrotas, un tiesai pēc lietas materiālu pārbaudes neradās šaubas par apsūdzētā vainu inkriminēto noziedzīgo nodarījumu izdarīšanā, tiesa saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499. pantu nolēma pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā attiecībā uz visu apsūdzību neizdarīt. Pierādījumu pārbaude netiek izdarīta arī attiecībā uz cietušās /firmas nosaukums/ lietā pieteikto kaitējuma kompensāciju.

[5] Apsūdzētajam celtā apsūdzība atbilst Kriminālprocesa likuma 405. panta pirmās daļas noteikumiem un apsūdzētā izdarītie noziedzīgie nodarījumi ir pareizi kvalificēti pēc Krimināllikuma 180. panta pirmās daļas, jo apsūdzētais izdarīja trīs zādzības nelielā apmērā.

[5.1] Ņemot vērā norādīto, to, ka apsūdzētā vainīgums ir pierādīts pilnībā saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 527. panta trešo daļu apsūdzībai pēc Krimināllikuma 180. panta pirmās daļas pierādījumu analīze un to uzskaitījums spriedumā netiek izdarīts.

[6] Nosakot apsūdzētajam piemērojamo sodu, tiesa ņem vērā Krimināllikuma 35. panta otrajā daļā noteikto soda mērķi– atjaunot taisnīgumu, vainīgo personu sodīt par izdarītajiem noziedzīgiem nodarījumiem, kā arī panākt, lai notiesātais un citas personas pildītu likumus un atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas. Saskaņā ar Krimināllikuma 46. panta otro daļu, nosakot soda veidu, tiesa ņem vērā izdarītā noziedzīgo nodarījumu raksturu un radīto kaitējumu, kā arī vainīgā personību. Nosakot soda mēru, saskaņā ar Krimināllikuma 46. panta trešo daļu, tiek ņemti vērā atbildību mīkstinošie un pastiprinošie apstākļi.

[6.1] Aizstāve lūdza apsūdzētajam noteikt sodu, kas nav saistīts ar brīvības atņemšanu, kā piemērotāko soda veidu /pers. C/ norādot piespiedu darbu.

[6.2] Prokurore lūdza /pers. C/ par izdarītajiem noziedzīgiem nodarījumiem piemērot īslaicīgas brīvības atņemšanas sodu.

[7] Saskaņā ar Krimināllikuma 7. panta trešo daļu, visi trīs apsūdzētā izdarītie noziedzīgie nodarījumi, kas kvalificēti pēc Krimināllikuma 180. panta pirmās daļas, klasificējami kā tīši mazāk smagi noziegumi.

Ar Krimināllikuma 180. panta pirmajā daļā paredzētajiem noziedzīgiem nodarījumiem, apsūdzētais ir izdarījis tīšus noziedzīgus nodarījumus pret personas īpašumu, aizskarot cietušās mantiskās intereses un radot zaudējumus. Pierādījumi, kas apstiprinātu, ka cietušajai /firmas nosaukums/ materiālie zaudējumi būtu pilnīgi vai daļēji atlīdzināti, tiesā nav iesniegti.

[8] Pārbaudot apsūdzētā personību, noskaidrots, ka viņš skaitās kriminālī sodīta persona. Sodāmība nav dzēsta vai noņemta (lietas 109. lapa, lietas 166.–170. lapa). Noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas brīdī /pers. C/ ar 2019. gada 16. jūlija Narkotiku nelikumīgas aprites noziegumu izmeklēšanas prokuratūras prokurora priekšrakstu par sodu bija sodīts ar piespiedu darbu uz 70 stundām (sods pievienots 2020. gada 3. jūlija Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas spriedumā noteiktajam sodam). Ar Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2020. gada 3.jūlija spriedumu /pers. C/ atzīts par vainīgu divos Krimināllikuma 180. panta pirmajā daļā paredzētos noziedzīgos nodarījumos un sodīts ar brīvības atņemšanu uz vienu mēnesi un 15 dienām, pilnībā pievienojot neizciesto sodu – piespiedu darbu uz 70 stundām – pēc 2019. gada 16. jūlija prokurora priekšraksta par sodu. 2020. gada 4. septembrī izciests brīvības atņemšanas sods, neizciestais sods – piespiedu darbs uz 70 stundām – pieskaitīts Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas 2020. gada 27. jūlija spriedumā noteiktajam sodam (spriedums nav stājies spēkā). Ar Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2020. gada 26. augusta spriedumu krimināllietā Nr. 1108945420 /pers. C/ notiesāts par divu Krimināllikuma 180. panta pirmajā daļā paredzētu noziedzīgu nodarījumu izdarīšanu. Saskaņā ar Krimināllikuma 50. panta pirmo un otro daļu galīgais sods apsūdzētajam noteikts pēc noziedzīgu nodarījumu kopības, daļēji saskaitot piespriestos sodus –brīvības atņemšana uz trim mēnešiem(lietas 189. – 190. lapa).

[8.1] Atbilstoši Sodu reģistrā pieejamajai informācijai, /pers. C/ agrāk ir tiesāts par noziedzīgu nodarījumu izdarīšanu ārvalstīs – Spānijas Karalistē ar 2013. gada 14. septembra lēmumu par noziedzīgu nodarījumu pret ceļu satiksmes noteikumiem apmērā un 2013. gada 20. jūnija lēmumu par zādzību. Ar 2019. gada 6. septembra Somijas Republikas tiesas spriedumu un 2020. gada 21. janvāra Zviedrijas Karalistes tiesas spriedumu /pers. C/ tiesāts par noziedzīgiem nodarījumiem pret ceļu satiksmes noteikumiem.

[8.2] No Iekšlietu ministrijas informācijas centra izdrukas redzams, ka apsūdzētais vairākkārt sodīts administratīvi, piemērotie naudas sodi nav samaksāti (lietas 108. – 109. lapa).

[8.3] Tiesas sēdē apsūdzētais paskaidroja, ka pirms apcietinājuma strādājis Šveicē celtniecības nozarē, apgādībā ir viens bērns, kura uzturēšanā piedalās, taču atrodoties apcietinājumā šāda iespēja ir liegta, veselības problēmu nav. No apsūdzētā pratināšanas protokola (lietas 134. lapa) redzams, ka apsūdzētais ir ieguvis vidējo izglītību.

[9] Tiesa, pamatojoties uz Krimināllikuma 47. panta otro daļu, par apsūdzētā atbildību mīkstinošu apstākli atzīst savas vainas vaļsirdīgu atzīšanu un izdarītā nožēlošanu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48. panta pirmās daļas 1. punktu visiem trim noziedzīgiem nodarījumiem atzīstams apsūdzētā atbildību pastiprinošais apstāklis – noziedzīgie nodarījumi veido noziedzīga nodarījuma recidīvu– tā kā visi noziedzīgie nodarījumi šajā lietā izdarīti nedzēstas sodāmības laikā.

[10] Saskaņā ar Krimināllikuma 180. panta pirmās daļas sankciju par minētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu soda ar brīvības atņemšanu uz laiku līdz vienam gadam vai ar īslaicīgu brīvības atņemšanu, vai ar piespiedu darbu, vai ar naudas sodu.

[10.1] Krimināllikuma 46. panta ceturtajā daļā noteikts, ka par kriminālpārkāpumu un mazāk smagu noziegumu brīvības atņemšanas sodu piemēro, ja soda mērķis nav sasniedzams, nosakot kādu no panta sankcijā paredzētajiem vieglāka soda veidiem.

[10.2] Noziedzīgie nodarījumi šajā lietā izdarīti nedzēstas sodāmības laikā. Ar 2019. gada 16. jūlija prokurora priekšrakstu par sodu apsūdzētajam piemērotais sods piespiedu darba veidā apsūdzēto nav atturējis no jaunu noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas. Apsūdzētais ar Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2020. gada 26. augusta spriedumu atzīts par vainīgu divu Krimināllikuma 180. panta pirmajā daļā paredzētu noziedzīgu nodarījumu izdarīšanā, kurus /pers. C/ izdarījis 2020. gada 14. aprīlī, kas ir mazāk kā divus mēnešus pēc tam, kad izdarīti trīs analogi noziedzīgi nodarījumi šajā kriminālprocesā. Neskatoties uz to, ka /pers. C/ iepriekš par cita veida noziedzīga nodarījuma izdarīšanu piemērots sods piespiedu darba veidā, apsūdzētais ir izdarījis noziedzīgus nodarījumus, kas vērsti pret svešas personas mantu, neņemot vērā ne sabiedrībā pastāvošās tiesību normas, ne sabiedrības intereses kopumā. Tiek ņemts vērā tas, ka apsūdzētais šajā kriminālprocesā ir veicis trīs zādzības no veikala, nozogot alkoholiskos dzērienus, kas nav pirmās nepieciešamības prece. Arī ar Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2020. gada 26. augusta spriedumu /pers. C/ tiesāts par alkoholisko dzērienu zādzībām no veikala.

[10.3] Nosakot soda veidu, tiek ņemti vērā lietā noskaidrotie apsūdzētā personu raksturojošie apstākļi – iepriekš ir kriminālī sodīts, sodāmība nav dzēsta, ar prokurora priekšrakstu par sodu piemērotais piespiedu darbs nav atturējis viņu no jaunu noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas, administratīvo pārkāpumu lietās piemērotos naudas sodus nav samaksājis. Neskatoties uz to, ka no zaudējumu nodarīšanas brīža ir pagājis pietiekoši ilgs laika posms, apsūdzētais nav samaksājis cietušajam lietā pieteikto kaitējuma kompensāciju.

[10.4] Tiesa ņem vērā, ka apsūdzētais ir izmantojis Kriminālprocesa likuma 21. pantā paredzētās tiesības uz sadarbību ar kriminālprocesa veikšanai pilnvaroto personu, kas īstenojusies vienkāršāka procesa veida izvēlē, tādā veidā nodrošinot efektīvāku krimināltiesisko attiecību taisnīgu noregulējumu, taču tas nav atzīstams par patstāvīgu atbildību mīkstinošu apstākli Krimināllikuma 47. panta izpratnē, bet tiek ņemts vērā pie soda noteikšanas, jo, atbilstoši Kriminālprocesa likuma 499. pantam, viens no kritērijiem, lai krimināllietu varētu izskatīt bez pierādījumu pārbaudes, ir apsūdzētā vainas atzīšana un izdarītā nožēlošana.

[10.5] Apsūdzētajam attiecībā uz visiem trim noziedzīgiem nodarījumiem atzīts viens atbildību pastiprinošs apstāklis un viens atbildību mīkstinošs apstāklis.

[10.6] Ar katru no apsūdzētā izdarītajiem noziedzīgajiem nodarījumiem cietušajiem tika nodarīts līdzīgs mantiskā kaitējuma apmērs, kas nepārsniedz 62,28 EUR, tādējādi, piemērojamā soda apmērs par visiem trim noziedzīgajiem nodarījumiem ir nosakāms vienāds.

[11] Tiesa, ņemot vērā norādīto, soda noteikšanas vispārīgos principus un Augstākās tiesas Senāta Krimināllietu departamenta un Krimināllietu tiesu palātas tiesnešu kopsapulces 2008. gada 1. jūlija lēmuma 15. punktā norādīto rekomendāciju, kas noteic, ka atbildību pastiprinošu apstākļu atzīšana ir pamats bargāka soda piemērošanai salīdzinājumā ar sodu, kāds būtu piespriežams, šādus apstākļus nekonstatējot, secina, ka par Krimināllikuma 180. panta pirmajā daļā paredzētajiem noziedzīgajiem nodarījumiem, /pers. C/ sodāms ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz vienu mēnesi par katru noziedzīgu nodarījumu.

Piemērotie sodi ir samērīgi un taisnīgi, tie atbilst izdarīto noziedzīgo nodarījumu raksturam, radītā kaitējuma apmēram un apsūdzētā personībai. Nosakot soda apmēru par visiem trim noziedzīgajiem nodarījumiem ir izvērtēts atbildību mīkstinošais apstāklis, kā arī ņemts vērā apsūdzētā atbildību pastiprinošs apstāklis. Noteiktie sodi ir pietiekami, lai panāktu krimināltiesisko attiecību taisnīgu noregulējumu un sasniegtu soda mērķi.

[12] Saskaņā ar Krimināllikuma 50. panta pirmo daļu, ja persona izdarījusi vairākus patstāvīgus noziedzīgus nodarījumus, tiesa, taisot spriedumu, nosaka sodu atsevišķi par katru noziedzīgo nodarījumu. Šādā gadījumā galīgais sods nosakāms pēc noziedzīgu nodarījumu kopības, ietverot vieglāko

sodu smagākajā vai arī pilnīgi vai daļēji saskaitot piespriestos sodus. Atbilstoši Krimināllikuma 50. panta otrajai daļai ja visi noziedzīgie nodarījumi, kas veido noziedzīgu nodarījumu kopību, ir kriminālpārkāpumi vai mazāk smagi noziegumi, galīgais sods nosakāms, ietverot vieglāko sodu smagākajā vai arī pilnīgi vai daļēji saskaitot piespriestos sodus. Šādā gadījumā kopējais soda apmērs vai laiks drīkst pārsniegt maksimālo soda apmēru vai laiku, kāds paredzēts par smagāko no izdarītajiem noziedzīgajiem nodarījumiem, bet ne vairāk kā par pusi no maksimālā soda apmēra vai laika, kāds paredzēts par smagāko no izdarītajiem noziedzīgajiem nodarījumiem.

[12.1] Tiesa ņem vērā Augstākās tiesas rekomendāciju, ka, nosakot sodu par vairākiem noziedzīgiem nodarījumiem, vispārējos gadījumos vajadzētu piemērot piespriesto sodu daļēju saskaitīšanu. Savukārt galīgā soda noteikšana, ietverot vieglāko sodu smagākajā, vai pilnīgi saskaitot piespriestos sodus, var tikt piemērota īpašos gadījumos (Apgabaltiesu kā pirmās instances tiesas un Augstākās tiesas Krimināllietu tiesu palātas kā apelācijas instances tiesas sodu piemērošanas prakse, apstiprināta ar Augstākās tiesas Senāta Krimināllietu departamenta un Krimināllietu tiesu palātas tiesnešu kopsapulces 2008. gada 1. jūlija lēmumu).

[12.2] Attiecībā uz apsūdzēto netiek konstatēts īpašs gadījums, kas atļautu tiesai pilnībā ietvert vieglāko sodu smagākajā vai pilnībā saskaitīt piespriestos sodus. Lietā ir konstatēts atbildību mīkstinošs apstāklis – apsūdzētais pilnībā atzina savu vainu noziedzīgo nodarījumu izdarīšanā –, tomēr attiecībā uz visiem noziedzīgajiem nodarījumiem ir konstatēts arī atbildību apstiprinošs apstāklis – recidīvs.

[12.3] Ņemot vērā par katru no noziedzīgajiem nodarījumiem apsūdzētajam piespriestā soda veidu un apmēru, noziedzīgo nodarījumu raksturu un apsūdzētā personību, tiesa secina ka, nosakot apsūdzētajam sodu pēc noziedzīgo nodarījumu kopības, ir piemērojami Krimināllikuma 50. panta pirmās un otrās daļas noteikumi par piespriesto sodu daļēju saskaitīšanu. Apsūdzētajam sods pēc noziedzīgo nodarījumu kopības ir nosakāms – brīvības atņemšana uz diviem mēnešiem.

[13] Noziedzīgos nodarījumus apsūdzētais ir izdarījis pirms Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2020. gada 26. augusta sprieduma spēkā stāšanās 2020. gada 13. oktobrī, tādējādi galīgais sods nosakāms saskaņā ar Krimināllikuma 50. panta piekto daļu pēc noziedzīgo nodarījumu kopības. Sodi saskaitāmi daļēji, jo nav konstatēti īpaši apstākļi vieglākā un smagākā sodu saskaitīšanas principa piemērošanai. Vieglākā soda ietveršana smagākajā šajā gadījumā nav piemērojama, lai nodrošinātu soda individualizāciju par katrām noziedzīgajām darbībām.

[14] Saskaņā ar Krimināllikuma 52. panta nosacījumiem brīvības atņemšanas sodā /pers. C/ ieskaitāms kriminālprocesā aizturēšanā pavadītais laiks – viena diena –, kas pavadīta aizturēšanā 2020. gada 5. maijā no pulksten 3.12 līdz pulksten 10.15 (lietas 97. lapa).

[15] Saskaņā ar Krimināllikuma 50. panta piekto daļu un 52. piekto daļu /pers. C/ soda laikā ieskaitāms pēc Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2020. gada 26. augusta sprieduma daļēji izciestais brīvības atņemšanas sods no 2020. gada 13. oktobra līdz 2020. gada 17. decembrim – divi mēneši un piecas dienas, kā arī viena kriminālprocesā Nr.11089045420 aizturēšanā pavadītā diena 2020. gada 15. aprīlī no pulksten 19.30 līdz pulksten 21.10 (lietas 189. –190. lapa).

[16] Tiesa, ņemot vērā piemēroto sodu, nolemj atcelt drošības līdzekli – aizliegums izbraukt no valsts – pēc sprieduma stāšanās spēkā.

[17] Kriminālprocesa likuma 351. pants paredz, ka cietušajam ir tiesības iesniegt pieteikumu par radītā kaitējuma kompensāciju jebkurā kriminālprocesa stadijā līdz tiesas izmeklēšanas uzsākšanai.

Cietusī /firmas nosaukums/ lietā ir pieteikusi mantiskā kaitējuma kompensāciju 158,26 EUR apmērā. Apsūdzētais cietušā mantiskās kompensācijas pieteikumu atzina pilnībā. Aizstāve tiesas sēdē norādīja, ka šajā krimināllietā pieteiktā kaitējuma kompensācija ir atstājama bez izskatīšanas. Par attiecīgo noziedzīgo nodarījumu izdarīšanu kaitējuma kompensācija pilnā apmērā izdalītā kriminālprocesa Nr. 1128000820 ietvaros esot piedzīta no citas personas.

Augstākās tiesas Krimināllietu departaments 2016. gada 21. novembra lēmumā lietā Nr. SKK – 713/2016 ir norādījis, ja persona tiek atzīta par vainīgu noziedzīgā nodarījumā, ko viņa ir izdarījusi kopā ar notiesātajiem citā kriminālprocesā, tad no viņas tiek piedzīts mantisks zaudējums un jautājums par visu personu solidāru atbildību izlemjams Kriminālprocesa likuma 651. panta kārtībā. Nenosakot pieteikto kaitējuma kompensāciju, tiktu pārkāpts Kriminālprocesa likuma 350. pants un 511. panta otrā daļa, kas būtu atzīstami par Kriminālprocesa likuma būtisku pārkāpumu 575. panta trešās daļas izpratnē.

[17.1] Ņemot vērā norādīto, kā arī to, ka tiesas rīcībā nav informācijas par to, ka cietušajam būtu atlīdzināta kaitējuma kompensācija pilnā apmērā, vai kādā tās daļā, tiesa atzīst par pamatotu un apmierina cietušās kaitējuma kompensācijas pieteikumu pilnā apmērā. Lietā nav šaubu, ka apsūdzētais ar savām prettiesiskajām, noziedzīgajām darbībām ir nodarījis cietušajai šos zaudējumus un zaudējumu atlīdzināšanas pienākums izriet no Kriminālprocesa likuma 350. panta. Apsūdzētajam kaitējuma kompensācija cietušajam labprātīgi jāsamaksā 30 dienu laikā pēc sprieduma stāšanās spēkā un dokumentus par kaitējuma kompensācijas atlīdzināšanu nekavējoties iesniedzot tiesā.

[18] Tiesa konstatē lietā procesuālos izdevumus, kuru atlīdzināšanas pienākums būtu uzliekams apsūdzētajam /pers. C/ saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 367. panta pirmās daļas 4. punkta un 368. panta pirmās daļas nosacījumiem. Vienlaikus tiesa ņem vērā to, ka Kriminālprocesa likuma 20. panta ceturtā daļa noteic, ja persona, kurai ir tiesības uz aizstāvību, nav noslēgusi vienošanos par aizstāvību, bet vēlas aizstāvja piedalīšanos, valsts nodrošina tai aizstāvību lemj par aizstāvja darba samaksu no valsts līdzekļiem, pilnīgi vai daļēji atbrīvojot personu no tās.

[18.1] Pirmās instances tiesā apsūdzētā /pers. C/ aizstāvību realizēja zvērināta advokāte Inga Štrāle, kurai saskaņā ar Ministru kabineta 2009. gada 22. decembra noteikumiem Nr. 1493 "Noteikumi par valsts nodrošinātās juridiskās palīdzības apjomu, samaksas apmēru, atlīdzināmajiem izdevumiem un to izmaksas kārtību" par sniegto juridisko palīdzību no valsts līdzekļiem izmaksājami 174,44 EUR. Tiesa ņem vērā, ka apsūdzētais šobrīd atrodas apcietinājumā, algotu darbu nestrādā, viņa apgādībā ir viens nepilngadīgs bērns, tādējādi /pers. C/ ir atbrīvojams no aizstāves darba samaksas.

Rezolutīvā daļa

Tiesa, pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 511., 512., 520. pantu,

nosprieda

/pers. C/ atzīt par vainīgu Krimināllikuma 180. panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījumā, kas izdarīts 2020. gada 6. martā ap plkst. 11.38, un sodīt ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 1 (vienu) mēnesi.

/pers. C/ atzīt par vainīgu Krimināllikuma 180. panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījumā, kas izdarīts 2020. gada 6. martā ap plkst. 11.50, un sodīt ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 1 (vienu) mēnesi.

/pers. C/ atzīt par vainīgu Krimināllikuma 180. panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījumā, kas izdarīts 2020. gada 9. martā ap plkst. 12.07, un sodīt ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 1 (vienu) mēnesi.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50. panta pirmo un otro daļu, sodu pēc noziedzīgo nodarījumu kopības /pers. C/ noteikt, piespriestos sodus daļēji saskaitot, īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 2 (diviem) mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50. panta piekto daļu šim sodam daļēji pieskaitīt piespriesto sodu, kas noteikts ar Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2020. gada 26. augusta spriedumu un galīgo sodu noteikt brīvības atņemšanu uz 4 (četriem) mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50. panta piekto daļu un 52. panta ceturto un piekto daļu /pers. C/ soda laikā ieskaitīt aizturēšanā pavadīto laiku 2020. gada 5. maijā no pulksten 3.12 līdz pulksten 10.15 (vienu dienu), 2020. gada 15. aprīlī no pulksten 19.30 līdz pulksten 21.10. (vienu dienu), kā arī pēc Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2020. gada 26. augusta sprieduma daļēji izciesto brīvības atņemšanas sodu no 2020. gada 13. oktobra

līdz 2020. gada 17. decembrim (divus mēnešus un piecas dienas).

/pers. C/ soda izciešanas termiņu skaitīt no 2020. gada 18. decembra.

Atcelt /pers. C/šajā lietā piemēroto drošības līdzekli – aizliegums izbraukt no valsts – pēc sprieduma stāšanās spēkā.

Piedzīt no /pers. C/ par labu /firmas nosaukums/kaitējuma kompensāciju 158, 26 EUR (viens simts piecdesmit astoņi *euro* un 26 centi).

Noteikt termiņu sprieduma labprātīgai izpildei daļā procesuālo izdevumu piedziņu – 30 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Uzlikt /pers. C/pienākumu iesniegt tiesai dokumentus par kompensācijas atlīdzināšanu.

Atbrīvot /pers. C/no samaksas par saņemto juridisko palīdzību krimināllietā, un procesuālos izdevumus 174, 44 EUR (viens simts septiņdesmit četri *euro* un 44 centi) segt no valsts līdzekļiem.

Pilns tiesas spriedums ir pārsūdzams (noprotestējams) desmit dienu laikā no tā pieejamības dienas –2021. gada 21. janvāra – apelācijas kārtībā Vidzemes apgabaltiesai, sūdzību (protestu) iesniedzot Vidzemes rajona tiesā.

Tiesnese S. Babre