Krimināllietas Nr.11410000812

Tiesas lietvedības Nr.K17-0024-14/02

SPRIEDUMS

LATVIJAS REPUBLIKAS VĀRDĀ

Jūrmalā 2014.gada 29.aprīlī

Jūrmalas pilsētas tiesa

šādā sastāvā: tiesnese I.Freimane,

tiesas sēžu sekretāre M.Mičule,

piedaloties prokurorei A.Krastai,

zvērinātai advokātei A.Ločmelei,

izskatījusi atklātā tiesas sēdē *(in absentia)* krimināllietu, kurā

/pers. B/, personas kods /personas kods/,

apsūdzēts pēc Krimināllikuma 180.panta otrās daļas,

konstatēja

/pers. B/ izdarīja zādzību nelielā apmērā, un tieši –

2012.gada 3.janvārī ap pulksten 17.30, atrodoties alkohola ietekmē sabiedrības ar ierobežotu atbildību „Maxima Latvija" veikalā „Maxima" Jūrmalā, Engures ielā 3, mantkārīgu motīvu vadīts, nolūkā nolaupīt svešu kustamu mantu, piegāja pie alkoholisko dzērienu stenda, paņēma 0,35 litru tilpuma koņjaka pudeli *Hennessy* 11,99 latu (EUR 17,06) vērtībā, slepus no apkārtējiem pagāja garām kasei par preci nesamaksājot un no noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas vietas aizgāja, nodarot sabiedrībai ar ierobežotu atbildību „Maxima Latvija" mantisku kaitējumu 11,99 latu (EUR 17,06) vērtībā.

Ar šādām darbībām /pers. B/ izdarījis noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā.

Apsūdzētais/pers. B/ uz tiesas sēdi nav ieradies.

Ar Jūrmalas pilsētas tiesas 2012.gada 12.jūlija lēmumu apsūdzētajam piemērotais drošības līdzeklis – policijas uzraudzība – grozīts uz apcietinājumu, izsludināta apsūdzētā meklēšana un kriminālprocess apturēts.

2013.gada 21.janvārī tiesā saņemta informācija no Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes iecirkņa, ka /pers. B/ meklēšanas lietas ietvaros konstatēts, ka 2012.gada 28.augustā apsūdzētais deklarējis savu dzīvesvietu /adrese/.

2013.gada 2.aprīlī tiesā saņemts Latvijas Republikas Ģenerālprokuratūras Darbības analīzes un vadības departamenta Starptautiskās sadarbības nodaļas prokurores paziņojums par to, ka prokuratūras ieskatā tiesas 2013.gada 28.februāra ierosinājums par /pers. B/ izdošanu vai lēmuma pieņemšana par personas starptautisko meklēšanu nolūkā pieprasīt viņa izdošanu nav apmierināms, jo /pers. B/ inkriminētā noziedzīgā nodarījuma raksturs ir nesamērojams ar izdošanas izdevumiem.

Ar Jūrmalas pilsētas tiesas tiesneses 2013.gada 3.aprīļa lēmumu, pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 480.panta trešās daļas nosacījumiem, tiesvedība kriminālprocesā atjaunota.

2013.gada 14.jūnijā saskaņā ar 1959.gada 20.aprīļa Eiropas Padomes Konvenciju par savstarpējo palīdzību krimināllietās /pers. B/ nosūtīta tiesas

pavēste uz viņa Īrijā deklarēto dzīvesvietu.

2013.gada 28.oktobrī no Tieslietu ministrijas Tiesiskās sadarbības departamenta Tiesu sadarbības nodaļas saņemti dokumenti, kuros Īrijas kompetentā iestāde informē, ka tiesas dokumenti /pers. B/ netika izsniegti, jo adresāts nedzīvo tiesiskās palīdzības lūgumā norādītajā adresē.

Kriminālprocesa likuma 465.pants noteic, ka krimināllietu tiesa var iztiesāt apsūdzētā prombūtnē *(in absentia)*, ja apsūdzētais atrodas ārvalstī un viņa atrašanās vieta nav zināma, vai ierašanos tiesā nav iespējams nodrošināt.

Ņemot vērā, ka apsūdzētais /pers. B/ uz tiesas sēdē atkārtoti nav ieradies, lietā ir iegūtas ziņas, ka viņš atrodas ārvalstīs, taču konkrēta viņa atrašanās vieta nav zināma, tiesa uzskata par iespējamu lietu skatīt apsūdzētā prombūtnē.

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 501.panta 4.punktu, tiesas sēdē tika nolasītas /pers. B/ pirmstiesas izmeklēšanā sniegtās liecības, kur apsūdzētais savu vainu viņam inkriminētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā atzina pilnībā. Liecināja, ka 2012.gada janvāra sākumā, precīzu datumu neatcerās, devies uz veikalu "Maxima" Engures ielā, Jūrmalā, jo gribējis iedzert, taču naudas nav bijis. Alkohola stendā no augšējā plaukta ar kreiso roku paņēmis konjaku *"Hennessy"* 0,35 litru tilpuma pudelē, aptuveni 12 latu vērtībā. Turot pudeli rokās, pagājis garām pirmajai, skaitot no alkohola stenda, kasei, kura tajā brīdī nestrādāja. Nesamaksājot par pudeli, izgājis no veikala. Uz zādzības izdarīšanas brīdi bija ģērbies raibā virsjakā ar kapuci, melnās džinsu auduma biksēs, baltas krāsas sporta apavos, bez galvassegas (lietas 14.lapa).

Tiesa uzskata, ka apsūdzētā vaina viņam inkriminētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā pilnībā pierādīta ar tiesas izmeklēšanas laikā pārbaudītajiem pierādījumiem un visiem krimināllietas materiāliem kopumā un to savstarpējā sakarībā.

No cietušā pārstāvja /pers. H/ pirmstiesas izmeklēšanā sniegtajām liecībām, kas tiesas sēdē nolasītas, pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 501.panta 4.punktu, izriet, ka no apsardzes darbinieka /pers. I/ uzzinājis, ka 2012.gada 3.janvārī ap pulksten 17.30 veikalā "Maxima", kas atrodas Engures ielā 3, Jūrmalā, ienācis jaunietis, kurš no plaukta ar alkoholiskajiem dzērieniem paņēma konjaku *"Hennessy"* 0,35 litru tilpuma pudelē 11,99 latu vērtībā, svītru kods 3245990250302, ko, turot rokās, pagāja garām kasei, kura tajā brīdī nedarbojās, un izgāja no veikala, nesamaksājot par preci. Sabiedrībai ar ierobežotu atbildību "Maxima Latvija" nodarīts zaudējums 11,99 latu apmērā (lietas 16.lapa).

No liecinieka /pers. I/ pirmstiesas izmeklēšanā sniegtajām liecībām, kas tiesas sēdē nolasītas, pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 501.panta 3.punktu, izriet, ka liecinieks strādāja veikalā "Maxima" Engures ielā 3, Jūrmalā, par apsargu. 2012.gada 3.janvārī darba vietā pārskatījis tās dienas veikala videonovērošanas kameru ierakstus un konstatējis, ka ierakstā redzams, kā ap pulksten 17.30 veikalā ienāk aptuveni 20 gadus vecs jaunietis, īsi pelēcīgi mati, sportiskas miesas būves, aptuveni 180 cm garš, ģērbies melnas krāsas džinsu biksēs, raibā vējjakā, sporta apavos, uzreiz dodas uz alkohola nodaļu, kur no piektā plaukta ar kreiso roku paņem konjaku *"Hennessy"* 0,35 litru tilpuma pudelē un, turot to rokās, paiet garām pirmajai kasei, kas tajā brīdī nestrādā, un, nesamaksājis par preci, iziet no veikala. Konjaka pārdošanas cena saskaņā ar dokumentiem ir 11,99 lati (lietas 18.-19.lapa).

Notikuma vietas apskates laikā fiksētas veikala telpas, kurās notika zādzība, un preču izvietojums plauktos (lietas 8.-12.lapa).

Inventarizācijas aktā fiksēts, ka sakarā ar zādzības faktu no veikala "Maxima" 2012.gada 3.janvārī, sabiedrība ar ierobežotu atbildību "Maxima Latvija" 2012.gada 3.janvārī veikusi ārkārtas inventarizāciju, kuras laikā konstatēts iztrūkums – konjaka *"Hennessy"* 0,35 litru tilpuma pudele, kuras pārdošanas vērtība ir 11,99 lati (lietas 20.-21.lapa).

No 2011.gada 29.decembra pavadzīmes Nr.000253174 izriet, ka sabiedrība ar ierobežotu atbildību "Maxima Latvija" piegādes veidā saņēmusi dažādu preču sortimentu, tai skaitā, piecas 0,35 litru tilpuma pudeles konjaka *"Hennessy"* (lietas 22.lapa).

Videonovērošanas kameru ierakstā, kas, pamatojoties uz 2012.gada 3.janvāra lēmumu par izņemšanas izdarīšanu (lietas 24.lapa), izņemts pie veikala "Maxima" apsarga /pers. I/ Engures ielā 3, Jūrmalā (lietas 25.lapa), fiksēts 0,35 litru tilpuma pudeles konjaka *"Hennessy"* zādzības fakts no veikala "Maxima" Engures ielā 3, Jūrmalā, 2012.gada 3.janvārī ap pulksten 17.30.

Tiesa nekonstatē, ka kriminālprocesa laikā iegūtās ziņas par faktiem būtu pierādīšanā nepieļaujamas vai neizmatojamas Kriminālprocesa likuma 130.panta otrās daļas izpratnē. Tāpat tiesa nekonstatē Kriminālprocesa likuma 19.panta trešajā daļā paredzētās saprātīgās šaubas par apsūdzētā vainu, kuras nav iespējams novērst.

Pirmstiesas izmeklēšanā /pers. B/ celta apsūdzība pēc Krimināllikuma 180.panta otrās daļas par to, ka noziedzīgais nodarījums izdarīts atkārtoti.

Prokurore tiesas sēdē grozīja apsūdzību no Krimināllikuma 180.panta otrās daļas uz Krimināllikuma 180.panta pirmo daļu, jo 2013.gada 1.aprīlī stājās spēkā 2012.gada 13.decembra likums „Grozījumi Krimināllikumā", saskaņā ar ko no Krimināllikuma 180.panta izslēgta kvalificējošā pazīme atkārtotība. Tiesa šādu noziedzīga nodarījuma kvalifikāciju atzīst par pamatotu un pareizu.

Nosakot sodu apsūdzētajam, tiesa, saskaņā ar Krimināllikuma 46.panta otro daļu, ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu, tā izdarīšanas apstākļus, radīto kaitējumu, vainīgā personību, ģimenes un veselības stāvokli, viņa atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

Par apsūdzētā personību noskaidrots, ka viņš ir agrāk trīs reizes sodīts: 1) 2002.gada 19.augustā Jūrmalas pilsētas tiesā pēc Krimināllikuma 175.panta trešās daļas ar brīvības atņemšanu uz 6 mēnešiem nosacīti ar pārbaudes laiku uz 1 gadu; 2) 2003.gada 1.augustā Jūrmalas pilsētas tiesā pēc Krimināllikuma 175.panta trešās daļas ar brīvības atņemšanu uz 2 gadiem; 3) 2011.gada 2.augustā Jūrmalas pilsētas tiesā pēc Krimināllikuma 175.panta trešās daļas ar brīvības atņemšanu uz 9 mēnešiem nosacīti ar pārbaudes laiku uz 1 gadu, soda izciešanas termiņā ieskaitīta īslaicīgā aizturēšana un apcietinājumā pavadītais laiks no 2010.gada 1.decembra līdz 2011.gada 2.augustam (lietas 52.-53.lapa). Ar Jūrmalas pilsētas tiesas 2012.gada 5.novembra lēmumu nolemts izpildīt ar iepriekšminēto tiesas spriedumu noteikto brīvības atņemšanas sodu uz 9 mēnešiem, soda izciešanā ieskaitot īslaicīgo aizturēšanu un apcietinājumā pavadīto laiku no 2010.gada 1.decembra līdz 2011.gada 2.augustam. Neizciestā soda daļa 29 dienas (lietas 148.-149.lapa).

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.panta trešo daļu /pers. B/ izdarītais noziedzīgais nodarījums klasificējams kā mazāk smags noziegums.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu apsūdzētā atbildību mīkstina savas vainas atzīšana un nožēla par izdarīto.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 1.punktu apsūdzētā atbildību pastiprina apstāklis, ka noziedzīgs nodarījums veido noziedzīgu nodarījumu recidīvu.

Tiesa atzīst, ka nav pamata par apsūdzētā atbildību pastiprinošu apstākli atzīt to, ka noziedzīgs nodarījums izdarīts alkohola ietekmē, jo /pers. B/ liecības par to, ka pirms zādzības izdarīšanas viņš ir izdzēris 200 g degvīna, neapstiprinās ar citiem objektīviem tiesas izmeklēšanā pārbaudītiem pierādījumiem, proti, apsūdzētais netika aizturēts noziedzīga nodarījuma izdarīšanas vietā un medicīniskā pārbaude alkohola ietekmes noteikšanai viņam netika veikta.

Saskaņā ar Krimināllikuma 35.panta otro daļu, tiesa ievēro, ka soda mērķis ir sodīt vainīgo personu par izdarīto nodarījumu, kā arī panākt, lai notiesātais un citas personas pildītu likumus un atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas.

Ņemot vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu, radīto kaitējumu, apsūdzētā personību, viņa atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus, kā arī ievērojot apsūdzētā attieksmi pret izdarīto un prokurora viedokli par soda veidu un mēru, tiesa uzskata, ka /pers. B/ sods būtu nosakāms Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas sankcijas ietvaros, brīvības atņemšanas veidā, kas ir atbilstošs un samērojams ar izdarīto nodarījumu, jo tiesa atzīst, ka Krimināllikuma 180.panta sankcijā paredzēto alternatīvo soda veidu piemērošana apsūdzētajam nav lietderīga un tādējādi netiks sasniegts Krimināllikuma 35.panta otrajā daļā noteiktais soda mērķis.

Apsūdzētais/pers. B/ pēc Jūrmalas pilsētas tiesas 2011.gada 2.augusta sprieduma taisīšanas, ar kuru notiesāts ar brīvības atņemšanu uz 9 mēnešiem nosacīti ar pārbaudes laiku uz 1 gadu, bet pirms pilnīgas soda izciešanas, izdarījis jaunu noziedzīgu nodarījumu.

Ņemot vērā minēto un ievērojot Krimināllikuma 55.panta desmitās daļas nosacījumus, ka piespriestais sods ir izpildāms, ja nosacīti notiesātais pārbaudes laikā izdara jaunu noziedzīgu nodarījumu, /pers. B/ piespriestais sods nosakāms reālas brīvības atņemšanas veidā, jo nav pamata Krimināllikuma 55.panta nosacījumu piemērošanai.

Galīgais sods /pers. B/ nosakāms saskaņā ar Krimināllikuma 51.pantā paredzētajiem noteikumiem, piespriestajam sodam pilnīgi pieskaitot neizciestā soda daļu pēc iepriekšējā sprieduma, ievērojot nosacījumu, ka galīgajam sodam jābūt lielākam par sodu, kāds noteikts par jaunu izdarīto noziedzīgo nodarījumu, kā arī par neizciestā soda daļu pēc iepriekšējā sprieduma.

Apsūdzētajam piemērotais drošības līdzeklis – apcietinājums – atstājams negrozīts, jo apsūdzētais tiesvedības gaitā izvairījās no savu procesuālo pienākumu pildīšanas.

Sabiedrība ar ierobežotu atbildību „Maxima Latvija" iesniegusi lietā kaitējuma kompensācijas pieteikumu. Tā kā tiesai nav šaubu par to, ka apsūdzētā vainojamas rīcības rezultātā cietušajam radušies zaudējumi, apsūdzētais kaitējuma kompensācijas pieteikumu tiesas sēdē atzina, pamatojoties uz Civillikuma 1775. un 1779.pantu no /pers. B/ par labu sabiedrībai ar ierobežotu atbildību „Maxima Latvija" piedzenami 17,06 *euro* (Ls 11,99).

Izlemjot rīcību ar dokumentiem un lietiskajiem pierādījumiem, pēc sprieduma stāšanās likumīgā spēkā, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 240.panta pirmās daļas 5.punktu, CD ar videonovērošanas ierakstu, kas glabājas pie krimināllietas, iznīcināms.

Tiesas sēdēs apsūdzētā aizstāvību atbilstoši Kriminālprocesa likuma 80.panta trešās daļas noteikumiem realizēja zvērinātas advokātes Guna Burtniece, Astrīda Lence un Andra Ločmele.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 368.panta pirmo daļu no apsūdzētā valsts ienākumos piedzenami procesuālie izdevumi 104,58 *euro* apmērā par valsts nodrošinātās juridiskās palīdzības sniegšanu kriminālprocesā.

Pamatojoties uz minēto un saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 465.pantu, 511.-512.pantu, 520.pantu, 527.-529.pantu, tiesa

nosprieda

/pers. B/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā, un sodīt viņu ar brīvības atņemšanu uz 4 (četriem) mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 51.panta pirmo daļu noteiktajam sodam pilnīgi pievienot sodu, kas nav izciests pēc Jūrmalas pilsētas tiesas 2011.gada 2.augusta sprieduma, un galīgo sodu /pers. B/ noteikt brīvības atņemšanu uz 4 (četriem) mēnešiem un 29 (divdesmit deviņām) dienām.

/pers. B/ piemēroto drošības līdzekli – apcietinājumu – atstāt negrozītu.

Soda izciešanu /pers. B/ skaitīt no faktiskā aizturēšanas brīža.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta piekto daļu soda izciešanas termiņā /pers. B/ ieskaitīt īslaicīgo aizturēšanu no 2012.gada 10.janvāra līdz 2012.gada 11.janvārim.

Sprieduma izpildi daļā par /pers. B/ aizturēšanu uzdot Valsts policijas Rīgas reģiona Jūrmalas iecirknim.

Piedzīt no /pers. B/ par labu sabiedrībai ar ierobežotu atbildību „Maxima Latvija" kaitējuma kompensāciju EUR 17,06 (septiņpadsmit *euro*, 06 *euro* centi) (Ls 11,99).

Piedzīt no /pers. B/ par labu valstij procesuālos izdevumus EUR 104,58 (viens simts četri euro, 58 euro centi) (Ls 73,50) par valsts nodrošinātās juridiskās palīdzības sniegšanu kriminālprocesā.

Pēc sprieduma stāšanās likumīgā spēkā CD ar videonovērošanas ierakstu, kas glabājas pie krimināllietas, iznīcināt.

Spriedums daļā par procesuālo izdevumu piedziņu izpildāms labprātīgi 30 (trīsdesmit) dienu laikā no sprieduma spēkā stāšanās dienas, maksājumu apliecinošu dokumentu iesniedzot Jūrmalas pilsētas tiesas kancelejā.

Procesuālie izdevumi maksājami – Saņēmējs: Valsts kase, reģistrācijas numurs 90000050138, konta numurs LV68TREL1060001239300, Saņēmēja iestāde: Valsts kase, BIC kods TRELLV22. Maksājuma uzdevuma mērķī jānorāda apsūdzētā vārds, uzvārds un personas kods, kā arī krimināllietas numurs.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesas kolēģijā 10 (desmit) dienu laikā no sprieduma pasludināšanas dienas, sūdzību (protestu) iesniedzot Jūrmalas pilsētas tiesā.

Apsūdzētais spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesas kolēģijā 30 (trīsdesmit) dienu laikā no dienas, kad viņš uzzināja par tiesas pieņemto spriedumu.

Tiesnese I.Freimane