Lietas Nr.11261040615

Nr.11261031015

Lietas arhīva Nr.K20-0448-15/14

SPRIEDUMS

Latvijas Republikas vārdā

2015.gada 30.novembrī

Liepājā

Liepājas tiesa šādā sastāvā:

tiesnesis R.Jūrmalis

piedaloties prokuroram Z.Berdiganam

2015.gada 30.novembrī atklātā tiesas sēdē izskatīja krimināllietu **/pers. A/,** personas kods /personas kods/, apsūdzībā **pēc Krimināllikuma 176.panta pirmās daļas** un **125.panta pirmās daļas.**

Tiesas sēdē tiesa,

k o n s t a t ē j a:

/pers. A/ tīši nodarīja tādu miesas bojājumu, kas bīstams dzīvībai (smagu miesas bojājumu), proti: 2015.gada 28.februārī ap plkst.4 /pers. A/, būdams alkohola ietekmē, pēc bāra "Lācis" Krūmu ielā 54, Liepājā, apmeklējuma stāvēja pie bāra durvīm vairāku personu kompānijā un viņam izraisījās strīds ar citu bāra apmeklētāju /pers. B/. Strīda laikā /pers. A/ tīši iesita /pers. B/ ar dūri pa seju un trieca /pers. B/ galvu pret ceļa zīmes metāla stabu. Kad no saņemtiem sitieniem /pers. B/ bija nokritis pie zemes, /pers. A/ turpināja tīšu sišanu - ne mazāk kā divas reizes iespēra /pers. B/ ar kāju pa dažādām ķermeņa lejasdaļas vietām. Izdarīto sitienu rezultātā Sergejam /pers. B/ nodarīti sekojoši miesas bojājumi: zemādas hematoma labās acs rajonā, labā vaiga kaula šķembains lūzums, labā augšžokļa kaula lūzums, kas sarežģījās ar brīvu asins ieplūšanu labā augšžokļa dobumā, pieres kaula labās puses orbītas augšējās sienas un spārna kaula labā lielā spārna lūzums, kas pēc sava rakstura pieskaitāmi pie smagiem miesas bojājumiem, kā bīstamiem dzīvībai.

Ar šādam savam darbībām **/pers. A/** izdarīja smagu noziegumu, kas paredzēts **Krimināllikuma 125.panta pirmajā daļā.**

Kā arī /pers. A/ izdarīja svešas kustamas mantas nolaupīšanu, kas saistīta ar vardarbību (laupīšanu),proti: 2015.gada 7.martā ap plkst.02.00, pirmstiesas izmeklēšanā precīzāk nenoskaidrotā laikā, /pers. A/, mantkārīgu motīvu vadīts, nolēma aplaupīt /pers. D/, kurš tajā laikā gāja no Liepājas teātra puses, Teātra ielas, pa auto stāvlaukumu, Baznīcas ielas virzienā, Liepājā. Realizējot savu noziedzīgo nodomu /pers. A/ no mugurpuses piegāja pie /pers. D/, pagrieza pret sevi un ne mazāk kā divas reizes iesita viņam pa seju. Sitienu rezultātā /pers. D/ nokrita pie zemes. Tad, lai ierobežotu cietušajā pretošanās spējas, /pers. A/ uzsēdās virsū pie zemes guļošam /pers. D/ un pārbaudīja viņa kabatas. No kabatas /pers. A/ nolaupīja /pers. D/ piederošo mobilo telefonu Galaxy S3 200 euro vērtībā, pēc kā ieraudzījis /pers. D/ pirkstā lielu zīmoggredzenu, novilka to no pirksta un no notikuma vietas aizgāja.

Tādā veidā /pers. A/, pielietojot vardarbību pret /pers. D/ nolaupīja viņam piederošo mobilo telefonu Galaxy S III 200 euro vērtībā un zīmoggredzenu 40 euro vērtībā, tā kopumā nolaupot mantu par kopējo summu 240 euro.

Ar šādam savam darbībām **/pers. A/** izdarīja smagu noziegumu, kas paredzēts **Krimināllikuma 176.panta pirmajā daļā.**

Apsūdzētais /pers. A/ tiesas sēdē sevi par vainīgu izdarītajos noziegumos atzina pilnībā pie apsūdzībā norādītajiem apstākļiem un izteica nožēlu par izdarīto. Lūdza neveikt pierādījumu pārbaudi. Atzina cietušo pieteiktās kaitējuma kompensācijas pilnā apmērā.

Cietušais /pers. D/ un prokurors Z.Berdigans pievienojās viedoklim par pierādījumu pārbaudes neveikšanu.

Pārbaudot lietas materiālus, tiesai nav šaubu par apsūdzētā vainu inkriminēto noziegumu izdarīšanā un ņemot vērā procesa dalībnieku viedokli, tiesa, izskaidrojot pierādījumu pārbaudes neizdarīšanas procesuālo būtību un sekas, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.pantu, nolēma pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā neveikt. Tiesa uzskata, ka apsūdzētā vaina viņam izvirzītajā apsūdzībā abos noziegumos ir pierādīta pilnībā. Viņa darbības pēc Krimināllikuma 125.panta pirmās daļas un 176.panta pirmās daļas ir kvalificētas pareizi un viņš ir sodāms. Atbilstoši Kriminālprocesa likuma 527.panta trešajai daļai, konkrētajā gadījumā pierādījumu analīze un to uzskaitījums nav nepieciešams.

Nosakot apsūdzētajam sodu, tiesa vadās no Krimināllikuma 35. un 46.panta - ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, apsūdzētā personību, viņa atbildību ietekmējošos apstākļus.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.pantu, **/pers. A/** ir izdarījis divus smagus noziegumus.

/pers. A/ Latvijas Republikā nav sodīts, administratīvi sodīts (1.sēj.l.l.38), ir neizpildīti administratīvie naudas sodi, tai skaitā par pārkāpumiem paredzētiem Latvijas APK 171.panta pirmajā daļā. /pers. A/ no 29.06.2015. strādāja būvfirmā (1.sēj., l.l.53), bet pēc paša tiesas sēdē sniegtās informācijas, 2015.gada novembra mēnesī pārtraucis darba attiecības, jo neesot izmaksāta viņam solītā darba alga, NVA nav iestājies. Apgādībā nepilngadīgas personas nav (l.l.35).

Par atbildību mīkstinošu apstākli, saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta pirmās daļas 4.punkta un otrās daļas nosacījumiem, tiesa atzīst apstākli, ka apsūdzētais labprātīgi atlīdzinājis cietušajam nodarīto zaudējumu noziegumā pēc Krimināllikuma 176.panta pirmās daļas, un savas vainas vaļsirdīgu atzīšanu un izdarītā nožēlošanu abos noziegumos. Par atbildību pastiprinošu apstākli, saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 12.punktu, tiesa atzīst to, ka abi noziegumi izdarīti alkohola ietekmē.

Krimināllikuma 125.panta pirmā daļa paredz sodu ar brīvības atņemšanu uz laiku līdz septiņiem gadiem un ar probācijas uzraudzību uz laiku līdz 3 gadiem vai bez tās.

Krimināllikuma 176.panta pirmā daļa paredz sodu ar brīvības atņemšanu uz laiku līdz pieciem gadiem vai ar īslaicīgu brīvības atņemšanu, vai ar piespiedu darbu, vai ar naudas sodu, konfiscējot mantu vai bez mantas konfiskācijas un ar probācijas uzraudzību uz laiku līdz trim gadiem.

Nosakot soda veidu un apmēru, noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu. apsūdzētā personību raksturojošo datu kopumu. Uz noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas brīdi apsūdzētais nestrādāja, noziegumus izdarījis alkohola reibumā, iepriekš bijis vairākkārt sodīts par atrašanos sabiedriskā vietā tādā reibuma stāvoklī, kas aizskar cilvēka cieņu, vai arī alkohola lietošanu sabiedriskās vietās. Abi noziegumi izdarīti ar vardarbības pielietošanu sabiedriskās vietās. Pie šo apstākļu kopuma, tiesa uzskata, ka adekvātākais sods par abiem noziegumiem /pers. A/ ir brīvības atņemšanas sods. Nosakot soda apmēru, tiek ņemts vērā, ka apsūdzētā rīcībā ir konstatēti atbildību mīkstinoši apstākļi un iepriekš viņš nav bijis sodīts, līdz ar ko sodu iespējams noteikt robežā no minimālā līdz vidējam apmēram. Apsūdzētais pirms un pēc šiem noziedzīgiem nodarījumiem citus noziegumus nav izdarījis, bija iekārtojies darbā, vienam no cietušajiem atlīdzinājis ar noziedzīgo rīcību radīto kaitējumu, un izteicis vēlmi atlīdzināt arī otrajam cietušajam. Tiesa uzskata, ka pie šo apstākļu kopuma piemērotos sodus par abiem noziedzīgiem nodarījumiem iespējams noteikt nosacīti, piemērojot Krimināllikuma 55.panta nosacījumus, jo uzskata, ka apsūdzētais ir sapratis savas noziedzīgas rīcības sekas un turpmāk jaunus likumpārkāpumus neizdarīs. Nosakot pārbaudes laika pamēru, ir ņemami vērā viņa personu raksturojošie dati, un tiesas ieskatā pārbaudes laiks nosakāms lielāks par noteikto sodu apmēru, nolūkā turpināt kontrolēt viņa uzvedību sabiedrībā. Galīgais sods pēc noziegumu kopības ir nosakāms, saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmās un trešās daļas prasībām, daļēji saskaitot piespriestos sodus.

Pirmstiesas procesā apsūdzētais no 06.06.2015. līdz 08.06.2015. bija aizturēts (1.sēj.l.l.40, 45, 2.sēj.l.l.28,35) bet pēcāk piemēroti drošības līdzekļi – uzturēšanās noteiktā vietā, nodošana policijas uzraudzībā un aizliegums izbraukt no valsts (1.sēj.l.l.46, 2.sēj.l.l.36).

Pirmstiesas izmeklēšanā cietušais /pers. D/ pieteica materiālā kaitējuma kompensāciju 61 euro apmērā, kuru apsūdzētais atzina un pilnībā atlīdzinājis labprātīgi.

Pirmstiesas izmeklēšanā cietušais /pers. B/ pieteica materiālā kaitējuma kompensāciju 208,78 euro apmērā (1.sēj.l.l.9). Saskaņā ar likuma "Par valsts kompensāciju cietušajiem" cietušajam izmaksāta kompensācija 1260 euro apmērā (1.sēj.l.l.62-65).

Saskaņā ar Civillikuma 1779.pantu, katram ir pienākums atlīdzināt zaudējumus, ko viņš ar savu darbību vai bezdarbību ir nodarījis. Izlemjot jautājumu par kaitējuma kompensācijas pieteikumiem, tiesa vadās no Kriminālprocesa likuma 350., 351., 352., 353.pantiem un secina, ka cietušo kaitējuma kompensācijas pieteikumi ir pamatoti, pierādīti un apmierināmi pilnā apjomā, jo mantiskie zaudējumi (izdevumi ārstniecības operācijām un

medikamentu iegādei) radīti apsūdzētā prettiesiskas darbības rezultātā, apsūdzētais pilnībā ir atzinis /pers. B/ pieteiktās materiālā kaitējuma kompensācijas pamatotību un apmēru un tā ir piedzenama par labu cietušajam tā prasītajā apmērā. Savukārt, par labu valstij no apsūdzētā arī piedzenama cietušajam izmaksātā valsts kompensācija 1260 euro apmērā, saskaņā ar likuma ‘’Par valsts kompensāciju cietušajiem” 3^{1}.panta 2.punktā noteikto.

Lietiskais pierādījums – mobilais telefons Samsung Galaxy SIII IMEI No.355835068671577 (2.sēj., l.l.22., 45) atdots cietušajam.

Ņemot vērā augstāk minēto un saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 511., 512., 520. pantiem, tiesa

n o s p r i e d a:

atzīt par vainīgu /pers. A/ pēc Krimināllikuma 125.panta pirmās daļas un sodīt ar brīvības atņemšanu uz 2 (diviem) gadiem.

Atzīt par vainīgu /pers. A/ pēc Krimināllikuma 176.panta pirmās daļas un sodīt ar brīvības atņemšanu uz 2 (diviem) gadiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo un trešo daļu, piespriestos sodus daļēji saskaitīt un **galīgo sodu /pers. A/ noteikt ar brīvības atņemšanu uz 2** (diviem) **gadiem 6** (sešiem) **mēnešiem.**

Saskaņā ar Krimināllikuma 55.panta noteikumiem, piespriesto sodu noteikt **nosacīti un neizpildīt**, **ja /pers. A/ 3** (trīs) **gadu pārbaudes laikā** neizdarīs jaunu noziedzīgu nodarījumu, nepārkāps sabiedrisko kārtību un izpildīs tiesas uzliktos un krimināLsodu reglamentējošā likumā noteiktos pienākumus

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 528.pantu, /pers. A/ pārraudzību pārbaudes laikā uzdot Valsts probācijas dienestam.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.pantu, soda izciešanas termiņā ieskaitīt aizturēšanās pavadīto laiku no 06.06.2015. līdz 08.06.2015., ieskaitot.

Piedzīt no /pers. A/ **par labu valstij** cietušajam izmaksāto kaitējuma kompensāciju **1260** ***euro*** (viens tūkstotis divi simti sešdesmit euro) apmērā.

Piedzīt no /pers. A/ **par labu /pers. B/** materiālā kaitējuma kompensāciju **208,78** ***euro*** (divi simti astoņi un 78 euro centi) apmērā.

Spriedumu var pārsūdzēt 10 dienu laikā Kurzemes apgabaltiesā apelācijas kārtībā, apelācijas sūdzību / protestu iesniedzot Liepājas tiesā.

Tiesnesis R.Jūrmalis