Lietas arhīva Nr. KA05-0106-18/2
ECLI:LV:VAT:2018:0614.11170014511.4.S

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Valmierā 2018. gada 14. jūnijā

Vidzemes apgabaltiesa šādā sastāvā:
tiesnesis Modris Lapiņš,
tiesnese Sandra Bakmane un tiesnese Zaiga Cera

apelācijas kārtībā rakstveida procesā izskatīja krimināllietu sakarā ar Augstākās tiesas 2018. gada 27. aprīļa lēmumu.

Aprakstošā daļa

Ar Gulbenes rajona tiesas 2016. gada 9. septembra spriedumu /pers. A/, personas kods /personas kods/, atzīts par vainīgu un sodīts pēc Krimināllikuma 175. panta otrās daļas ar brīvības atņemšanu uz 5 (pieciem) mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50. panta piekto daļu piespriestajam sodam daļēji pieskaitīts Balvu rajona tiesas 2011. gada 2. novembra spriedumā piespriestais sods un galīgais sods pēc spriedumu kopības /pers. A/ noteikts brīvības atņemšana uz 2 (diviem) gadiem 2 (diviem) mēnešiem 5 (piecām) dienām.

/pers. B/, personas kods /personas kods/, atzīts par vainīgu un sodīts pēc Krimināllikuma 175. panta otrās daļas ar brīvības atņemšanu uz 6 (sešiem) mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50. panta piekto daļu piespriestajam sodam daļēji pieskaitīts Rēzeknes tiesas 2015. gada 6. augusta spriedumā piespriestais sods un galīgais sods pēc spriedumu kopības /pers. B/ noteikts brīvības atņemšana uz 1 (vienu) gadu 4 (četriem) mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 55. pantu sods noteikts nosacīti ar pārbaudes laiku uz 2 (diviem) gadiem.

Solidāri no /pers. A/ un /pers. B/Nodrošinājuma valsts aģentūras labā piedzīti procesuālie izdevumi 1311,75 EUR par lietiskā pierādījuma automašīnas *VW Passat Variant* glabāšanu.

Ar pirmās instances tiesas spriedumu /pers. A/ un /pers. B/ atzīti par vainīgiem un sodīti pēc Krimināllikuma 175. panta otrās daļas par to, ka viņi personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās naktī no 2011. gada 8. maija uz 9. maiju slepeni nozaga /pers. E/ automašīnu 2561,17 EUR (1800 Ls) vērtībā un tajā esošās /pers. F/ mantas 117,39 EUR (82,50 Ls) vērtībā, nodarot /pers. E/ un /pers. F/ materiālos zaudējumus 2678,56 EUR (1882,50 Ls).

Abi apsūdzētie /pers. A/ un /pers. B/ par pirmās instances tiesas spriedumu iesnieguši apelācijas sūdzības. /pers. A/ lūdzis kvalificēt viņa izdarīto noziedzīgo nodarījumu pēc Krimināllikuma 175. panta pirmās daļas un atbrīvot viņu no kriminālatbildības, pamatojoties uz noslēgto izlīgumu ar abiem cietušajiem. Savukārt /pers. B/ lūdzis viņu attaisnot.

Ar Vidzemes apgabaltiesas 2017. gada 26. septembra spriedumu Gulbenes rajona tiesas 2016. gada 9. septembra spriedums atcelts daļā par /pers. A/ un /pers. B/ notiesāšanu. /pers. B/ atzīts par nevainīgu pret viņu celtajā apsūdzībā pēc Krimināllikuma 175. panta otrās daļas un attaisnots. /pers. A/ atzīts par vainīgu Krimināllikuma 175. panta otrajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā un sodīts ar brīvības atņemšanu uz 5 mēnešiem. Saskaņā ar Krimināllikuma 50. panta piekto daļu piespriestais sods ietverts Balvu rajona tiesas 2011. gada 2. novembra spriedumā piespriestajā sodā un galīgais sods pēc spriedumu kopības /pers. A/ noteikts brīvības atņemšana uz 2 gadiem 2 mēnešiem. Pārējā daļā Gulbenes rajona tiesas spriedums atstāts negrozīts.

Par Vidzemes apgabaltiesas 2017. gada 26. septembra spriedumu Vidzemes tiesas apgabala prokuratūras prokurors A. Silavs iesniedzis kasācijas protestu, kurā lūdzis atcelt apelācijas instances tiesas spriedumu daļā par procesuālo izdevumu 1311,75 EUR piedziņu solidāri no /pers. A/ un /pers. B/, un atceltajā daļā lietu nosūtīt jaunai izskatīšanai.

Apsūdzētais /pers. A/ iesniedzis kasācijas sūdzību, kurā lūdzis atcelt minēto spriedumu daļā par viņa atzīšanu par vainīgu un sodīšanu pēc Krimināllikuma 175. panta otrās daļas un nosūtīt lietu jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

Ar Augstākās tiesas 2018. gada 27. aprīļa lēmumu atcelts Vidzemes apgabaltiesas 2017. gada 26. septembra spriedums daļā par procesuālo izdevumu 1311,75 EUR piedziņu solidāri no /pers. A/ un /pers. B/ Nodrošinājuma valsts aģentūras labā. Atceltajā daļā lieta nosūtīta jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā. Pārējā daļā Vidzemes apgabaltiesas 2017. gada 26. septembra spriedums atstāts negrozīts.

Ņemot vērā to, ka pats apsūdzētais /pers. B/ nav pārsūdzējis Vidzemes apgabaltiesas 2017. gada 26. septembra spriedumu, kā arī ievērojot Augstākās tiesas 2018. gada 27. aprīļa lēmumā norādītās lietas iztiesāšanas robežas, minētais gadījums pielīdzināms Kriminālprocesa likuma 559. panta ceturtās daļas 5. punktam un lietu var iztiesāt rakstveida procesā.

Atbilstoši šajā likuma normā noteiktajam, lietu var iztiesāt rakstveida procesā, kas notiek bez procesā iesaistīto personu piedalīšanās.

Apsūdzētajam /pers. B/ uzdots informēt Vidzemes apgabaltiesu par advokāta nepieciešamību apelācijas instances tiesā.

Gulbenes rajona prokuratūras virsprokurors H. Brasovs iesniedzis viedokli, kurā norādījis, ka jautājums par procesuālo izdevumu piedziņu izlemjams Kriminālprocesa likuma 368. pantā noteiktajā kārtībā.

Pēc paziņojuma saņemšanas par lietas iztiesāšanu rakstveida procesā prokurors, abi apsūdzētie un cietušie desmit dienu laikā nav pieteikuši noraidījumu tiesas sastāvam vai atsevišķam tiesnesim, kā arī nav iebilduši lietas iztiesāšanai rakstveida procesā. Apsūdzētais /pers. B/ iepriekš no aizstāvja palīdzības ir atteicies labprātīgi un Vidzemes apgabaltiesu nav informējis par tā nepieciešamību lietas izskatīšanas laikā rakstveida procesā.

Vidzemes apgabaltiesa uzskata, ka ir pamats lietu apelācijas kārtībā iztiesāt rakstveida procesā bez procesā iesaistīto personu piedalīšanās un nolēmumu ir iespējams pieņemt pēc lietā esošiem materiāliem.

Motīvu daļa

Iepazinusies ar materiāliem krimināllietā, Vidzemes apgabaltiesa atzīst, ka Gulbenes rajona tiesas 2016. gada 9. septembra spriedums atceļams daļā par procesuālo izdevumu 1311,75 EUR piedziņu solidāri no /pers. A/ un /pers. B/ Nodrošinājuma valsts aģentūras labā un šajā daļā taisāms jauns spriedums.

Procesuālo izdevumu piedziņas kārtību nosaka Kriminālprocesa likuma 368. pants. Minētā panta pirmajā daļā noteikts, ka procesuālos izdevumus ar tiesas nolēmumu piedzen no notiesātajiem, izņemot šā panta trešajā, ceturtajā, piektajā un sestajā daļā minētos gadījumus.

Tā kā /pers. B/ ar Vidzemes apgabaltiesas 2017. gada 26. septembra spriedumu atzīts par nevainīgu pret viņu celtajā apsūdzībā pēc Krimināllikuma 175. panta otrās daļas un attaisnots, no viņa nevar piedzīt procesuālos izdevumus.

Minētā iemesla dēļ Gulbenes rajona tiesas spriedums atceļams daļā par procesuālo izdevumu piedziņu solidāri no apsūdzētajiem /pers. A/ un /pers. B/. Procesuālie izdevumi Nodrošinājuma valsts aģentūras labā par lietiskā pierādījuma automašīnas *VW Passat Variant* glabāšanu piedzenami no /pers. A/, kurš atzīts par vainīgu Krimināllikuma 175. panta otrajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz iepriekš minēto un saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 563., 564. un 565. pantu, Vidzemes apgabaltiesa

nosprieda

atcelt Gulbenes rajona tiesas 2016. gada 9. septembra spriedumu daļā par procesuālo izdevumu 1311,75 EUR piedziņu solidāri no /pers. A/ un /pers. B/ Nodrošinājuma valsts aģentūras labā.

Piedzīt no /pers. A/Nodrošinājuma valsts aģentūras labā procesuālos izdevumus 1311,75 EUR par lietiskā pierādījuma automašīnas *VW Passat Variant* glabāšanu.

Spriedumu var pārsūdzēt kasācijas kārtībā Augstākajā tiesā 10 dienu laikā no sprieduma pieejamības dienas, iesniedzot Vidzemes apgabaltiesā kasācijas sūdzību (protestu), izteikto prasību pamatojot ar Krimināllikuma pārkāpumu (Kriminālprocesa likuma 574. pants) vai Kriminālprocesa likuma būtisku pārkāpumu (Kriminālprocesa likuma 575. pants).

Pilns spriedums tiks sagatavots un būs pieejams Vidzemes apgabaltiesas kancelejā 2018. gada 15. jūnijā.

Tiesnesis M.Lapiņš

Tiesnese S. Bakmane

Tiesnese Z. Cera