Lietas Nr. C30416816
Lietas arhīva Nr. C-4168-16/5

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

2016.gada 3. oktobrī

Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesa
šādā sastāvā: tiesnese I.Rūķe
ar sekretāri V.Bergmani,
izskatīja atklātā tiesas sēdē Rīgā, Abrenes ielā 3, civillietu SIA „/Nosaukums A/" prasībā pret /pers. A/ par parāda piedziņu

konstatēja:

2016.gada 11. janvārī SIA "/Nosaukums A/" (turpmāk Prasītājs) iesniedzis tiesā maza apmēra prasību pret /pers. A/ (turpmāk Atbildētāja) par parāda piedziņu.

Prasības pieteikumā norādīts, ka Prasītāja apsaimniekošanā, saskaņā ar Rīgas domes lēmumu Nr.3291 "Par dzīvojamo māju pārvaldīšanas līguma projektu apstiprināšanu un atsevišķu Rīgas domes lēmumu atzīšanu par spēku zaudējušiem" (2011.gada jūlija Dzīvojamo māju pārvaldīšanas līgums Nr.RD-11-910-li, pirms tam 2002.gada 26.septembra Nekustamo īpašumu apsaimniekošanas pilnvarojuma līgums Nr.569) atrodas māja Rīgā, /adrese/.

Saskaņā ar Zemesgrāmatas informāciju par īpašumu no 2001.gada 29.oktobra līdz 2014.gada 18.jūnijam Atbildētājai bija nostiprinātas īpašuma tiesības uz dzīvokli Nr.63 Rīgā, /adrese/.

1999.gada 1.septembrī starp Prasītāju un Atbildētāju noslēgts Dzīvojamās mājas pārvaldīšanas un apsaimniekošanas līgums Nr.2625, par minēto dzīvokli.

Saskaņā ar līgumu Prasītājs vienmēr un pilnā apmērā izpildīja savas saistības pret Atbildētāju, taču Atbildētāja nav norēķinājusies par saņemtajiem apsaimniekošanas un komunālajiem pakalpojumiem, kā rezultātā radies maksājumu parāds.

Pamatojoties uz 2014.gada 13.jūnija Rēķinu Nr.25453615/14061, 2014.gada 18.jūnija rēķinu Nr.25453615/14065 (zemes noma, kas līdz 2012.gadam bija iekļautā kopējā rēķinā) un saskaņā ar Piedzenamās summas aprēķiniem, Atbildētājas parāds par apsaimniekošanas un komunālajiem pakalpojumiem, kā arī zemes nomu, sācis veidoties no 2011.gada 1. marta un uz 2015.gada 7.decembri sastādīja pamatparāds: EUR 4056,75; līgumsods: EUR 405,68; likumiskie %: EUR 217,69; kopā: EUR 4680,12.

Apsaimniekošanas un komunālo pakalpojumu parāds aprēķināts saskaņā ar sniegtajiem pakalpojumiem, aprēķiniem un ieņēmumiem par minēto laika periodu.

Līgumsoda aprēķins veikts pamatojoties uz Dzīvojamās mājas pārvaldīšanas uzturēšanas un apsaimniekošanas līguma 3.4.punktu, saskaņā ar to aprēķināts 0,3% apmērā no kopējās parāda summas par katru nokavēto dienu, bet kopumā 10% no pamatparāda.

Likumiskie procenti aprēķināti saskaņā ar Civillikuma 1765. pantā noteikti – seši procenti no simta gadā.

Latvijas Republikas 28.10.2010. likuma "Dzīvokļa īpašuma likums" 10.pants nosaka, ka dzīvokļa īpašniekam ir pienākums: piedalīties dzīvojamās mājas pārvaldīšanā; segt dzīvojamās mājas pārvaldīšanas izdevumus šā likuma 13.pantā noteiktajā kārtībā; norēķināties par saņemtajiem pakalpojumiem, kas saistīti ar dzīvokļa īpašuma lietošanu (piemēram, apkure, aukstais ūdens, kanalizācija, sadzīves atkritumu izvešana); maksāt uz dzīvokļa īpašumu attiecinātos nodokļus; maksāt nomas maksu par zemes lietošanu, ja dzīvojamā māja atrodas uz citai personai piederošas zemes.

Latvijas Republikas 21.06.1995. likuma "Par valsts un pašvaldību dzīvojamo māju privatizāciju" 50.panta 7.daļa nosaka, ka pašvaldības **pienākums** ir pārvaldīt un apsaimniekot dzīvojamo māju līdz tās pārvaldīšanas tiesību nodošanai dzīvokļu īpašnieku sabiedrībai vai ar dzīvokļu īpašnieku savstarpēju līgumu pilnvarotai personai.

Dzīvojamās mājas pārvaldīšanas un apsaimniekošanas maksa tiek noteikta pamatojoties uz 09.12.2008. MK noteikumiem Nr.1014 "Kārtība, kādā aprēķināma maksa par dzīvojamās mājas pārvaldīšanu un apsaimniekošanu".

Savukārt norēķināšanās par saņemtajiem pakalpojumiem tiek noteikta pamatojoties uz 09.12.2008. MK noteikumiem Nr.1013 "Kārtība, kādā dzīvokļa īpašnieks daudzdzīvokļu dzīvojamā mājā norēķinās par pakalpojumiem, kas saistīti ar dzīvokļa īpašuma lietošanu".

Prasītājs pamatojoties uz "Dzīvokļa īpašuma likuma" 8.panta otro daļu, 10.pantu, likuma "Par valsts un pašvaldību dzīvojamo māju privatizāciju" 50.panta septīto daļu, Civillikuma 1587., 1651.pantiem, 1652.panta trešo daļu, 1662., 1716., 1765., 1779., 1828.pantiem, Civilprocesa likuma 26.panta pirmo daļu, 41.panta pirmo daļu, 127.pantu **lūdz tiesu:**

1. **piedzīt no Atbildētājas par labu Prasītajam** pamatparādu EUR **4056,75** par laika periodu no 01.03.2011. līdz 18.06.2014., līgumsodu EUR **405,68** par laika periodu no 01.03.2011. līdz 18.06.2014., likumiskos procentus EUR **217.69** par laika periodu no 01.01.2015. līdz 07.12.2015., samaksāto valsts nodevu EUR **421,94**, ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR **4,70**, **kopā** EUR **5106,76**;
2. **Atzīt** Prasītājam tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos procentus 6 **%** (sešus procentus) gadā no nenomaksātās pamatparāda summas.

2016. gada 26. septembrī tiesā saņemts Latvijas Republikas Tērvetes novada pašvaldības Sociālās aprūpes centra "/Nosaukums B/" paskaidrojumus, kurā norādīts, ka atbildētāja no 2011. gada 31. marta līdz 2015. gada 20. janvārim bija Sociālā aprūpes centra "/Nosaukums C/" kliente un saņēma sociālās aprūpes pakalpojumus. 2015. gada 20. janvārī atbildētāja pārcelta uz Sociālās aprūpes centru "/Nosaukums B/", kur dzīvo arī šobrīd un saņem sociālās aprūpes pakalpojumus. Pēc sarunām /pers. A/ uzskata, ka ar šo parādu viņai nekādas saistības, jo viņa jau no 2011. gada 31. marta šajā dzīvoklī vairs nedzīvo un ar dēlu /pers.O/ ir noslēgusi dāvinājuma līgumu. Patreizējais klientes stāvoklis ir mainīgs un nestabils, ir biežas problēmas ar asinsspiedienu, tādēļ klientei nav vēlams stress, kā arī ir grūtības ilgstoši sēdēt un tādēļ kliente nespēj piedalīties tiesas sēdē.

Prasītāja pārstāvis uz tiesas sēdi nav ieradies. 2016. gada 3. oktobrī tiesā saņemts iesniegums ar lūgumu skatīt lietu bez prasītāja pārstāvja klātbūtnes, norāda, ka prasību uztur uz prasības pieteikumā norādītajiem apstākļiem.

Atbildētāja uz tiesas sēdi nav ieradusies. 2016. gada 26. septembra Tērvetes novada pašvaldības Sociālās aprūpes centra "/Nosaukums B/" paskaidrojumos norādīts, ka pašreizējais atbildētājas stāvoklis ir mainīgs un nestabils, ir biežas problēmas ar asinsspiedienu, tādēļ klientei nav vēlams stress, kā arī ir grūtības ilgstoši sēdēt un tādēļ kliente nespēj piedalīties tiesas sēdē.

Tiesa, nekonstatējusi Civilprocesa likuma 209.pantā norādītos pamatus tiesas pienākumam atlikt lietas izskatīšanu, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 156.pantu nolēma lietu izskatīt prasītāja pārstāvja un atbildētājas prombūtnē.

Tiesa, noklausījusies pušu pārstāvju paskaidrojumus, pārbaudījusi lietas materiālus, atzīst prasību par pamatotu un apmierināmu.

No lietas materiāliem pievienotās Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas Zemesgrāmatu nodaļas nodalījuma Nr. /numurs// redzams, ka īpašuma tiesības uz nekustamo īpašumu /adrese/ laika periodā no 2001. gada 29. oktobra līdz 2014. gada 18. jūnijam nostiprinātas atbildētājai.

Dzīvokļa īpašuma likuma 10.panta pirmā daļa nosaka, ka dzīvokļa īpašnieka pienākums ir piedalīties dzīvojamās mājas pārvaldīšanā. Savukārt minētā panta trešā daļa paredz, ka dzīvokļa īpašnieka pienākums ir norēķināties par saņemtajiem pakalpojumiem, kas saistīti ar dzīvokļa īpašuma lietošanu (piemēram, apkure, aukstais ūdens, kanalizācija, sadzīves atkritumu izvešana).

1999.gada 1. septembrī starp Prasītāju un Atbildētāju noslēgts Dzīvojamās mājas uzturēšanas un apsaimniekošanas līgums Nr.2625, kur 1. punktā noteikts, ka dzīvokļa īpašnieks apņemas segt dzīvojamās mājas uzturēšanas un apsaimniekošanas izdevumus proporcionāli viņa dzīvokļa lielumam atbilstošajai izdevumu daļai.

Saskaņā ar Civillikuma 1587. pantu tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

Atbildētāja Prasītāja rēķinus nav savlaicīgi apmaksājusi, kas novedis pie tā, ka parāds par laika periodu no 2011.gada 1. marta līdz 2015.gada 7. decembrim sastāda EUR 4056,75. Parāda veidošanos pierāda prasītāja sagatavotais iecirkņa "Vecmīlgrāvis" piedzenamās summas aprēķins par periodu no 2011. gada februāra līdz 2015. gada decembrim, zemes nomas maksas un nekustamā īpašuma nodokļa parāda aprēķins par periodu no 2012. gada marta līdz 2015.gada decembrim, 13.06.2014. rēķins nr. 25453615/14061 un 18.06.2014. rēķins nr. 25453615/14065.

Tiesai netika iesniegti pierādījumi, ka prasītājs nebūtu izpildījis savas saistības - nebūtu veicis dzīvojamās mājas /adrese/, uzturēšanas un apsaimniekošanas pakalpojumus. Savukārt Atbildētāja nav iesniegusi pierādījumus, ka savlaicīgi būtu veikusi rēķinu apmaksu par dzīvojamās mājas apsaimniekošanu, uzturēšanu un saņemtajiem komunālajiem pakalpojumiem. Apstāklis, ka atbildētāja no 2011. gada 31. marta minētajā dzīvoklī nedzīvo, neatbrīvo viņu no Dzīvojamās mājas pārvaldīšanas un apsaimniekošanas līgumā Nr.2625 noteiktā pienākuma pildīšanas.

Tiesa, iepazīstoties ar Prasītāja tiesā iesniegtajiem pierādījumiem, proti, ar Prasītāja aprēķinu par piedzenamo summu secina, ka Prasītājs ir noteicis uzturēšanas un apsaimniekošanas izdevumus samērīgā apmērā un pamatoti piestādījis rēķinus, kas attiecas uz sniegtajiem pakalpojumiem. Atbildētāja nav iesniegusi pierādījumus tam, ka Prasītāja nosūtītie aprēķini par minētajiem izdevumiem un komunālajiem pakalpojumiem nav pamatoti un nav tos apstrīdējusi prasības kārtībā.

Tiesai nav pamata apšaubīt Prasītāja norādīto Atbildētājas parāda summas apmēru, kā arī tiesai nav pamata apšaubīt parāda esamību, jo saskaņā ar Civillikuma 1838.pantu samaksas izdarīšanas fakts jāpierāda tam, kas to apgalvo.

Tiesai netika iesniegti pierādījumi, ka Atbildētāja ir izpildījusi no likuma izrietošo pienākumu un norēķinājusies par pakalpojumiem, kas saistīti ar dzīvokļa īpašuma lietošanu laikā no 2011.gada 1. marta līdz 2014.gada 18.jūnijam, kad viņas īpašuma tiesības ir izbeigušās.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 93.panta pirmo daļu katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība.

Saskaņā ar Civillikuma 1838.pantu faktu, ka samaksa izdarīta, jāpierāda tam, kas to apgalvo. Tiesai netika iesniegti pierādījumi, ka atbildētāja ir izpildījusi no līguma izrietošo pienākumu un norēķinājusies par pakalpojumiem, kas saistīti ar dzīvokļa īpašuma lietošanu. Līdz ar to no Atbildētājas Prasītāja labā ir piedzenams pamatparāds EUR 4026,51 apmērā.

Civillikuma 1716.pantā ir noteikts, ka līgumsods ir pametums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību tādā gadījumā, ja viņa šo saistību neizpildītu vai neizpildītu pienācīgi. Kreditors var prasīt kā līgumsodu, tā arī līguma izpildīšanu, pirmkārt, ja tieši tā bijis norunāts; otrkārt, ja līgumsods bijis norunāts ne tik daudz par neizpildīšanu vispār, kā par neizpildīšanu īstā laikā (Civillikuma 1720.pants).

Saskaņā ar Dzīvojamās mājas uzturēšanas un apsaimniekošanas līguma Nr.2625 3.4. punktu puses ir vienojušās, ka maksas par dzīvojamās mājas uzturēšanas un apsaimniekošanas un komunālo maksājumu kavējumu gadījumos par katru nokavēto dienu maksājams līgumsods 0,3% apmērā no kopējās parāda summas. Prasītājs līgumsodu samazinājis līdz 10% apmēram no pamatsummas, proti, EUR 402,65.

Prasītājs lūdz piedzīt likumiskos procentus EUR 250,96 apmērā par laika periodu no 01.03.2011. līdz 18.04.2014.

Saskaņā ar Civillikuma 1753.pantu ar procentiem jāsaprot tā atlīdzība, kas dodama par kādas naudas summas vai citu atvietojamu lietu lietošanas atvēlējumu, bet Civillikuma 1756.pants nosaka, ka pienākums prasīt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai uz likumu. 1759.pantā noteikts, ka procenti jāmaksā, arī bez noteiktas norunas, uz likuma pamata, tostarp par svešas naudas lietošanu. Savukārt 1765.pantā noteikts, ka procentu apmērs cieši jānosaka aktā vai darījumā. Ja tas nav darīts, kā arī tajā gadījumā, ja likums nosaka aprēķināt likumiskos procentus, tas ir, seši procenti no simta gadā.

Pamatojoties uz iepriekš minēto, tiesa atzīst, ka Prasītājs ir pierādījis savu tiesību pēc prasījuma ar lietā iesniegtajiem rakstveida pierādījumiem. Līdz ar to no Atbildētājas par labu Prasītājam piedzenams pamatparāds EUR 4026,51 apmērā, līgumsods EUR 402,65 un likumiskie nokavējuma procenti EUR 250,96 apmērā, kopā EUR 4680,12 apmērā.

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 195.pantu un Civillikuma 1756., 1759., 1760.pantu Prasītājam ir atzīstamas tiesības saņemt no Atbildētājas likumiskos sešus procentus gadā no pamatparāda summas, tas ir, no EUR 4026,51 par laiku līdz sprieduma izpildei, ņemot vērā Civillikuma 1763.pantā noteikto par to, ka procentu pieaugums apstājas, sasniedzot pamatkapitāla lielumu.

Bez tam, saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.pantu no Atbildētājas Prasītāja labā piedzenama nomaksātā valsts nodeva EUR 421,94 un saskaņā ar Civilprocesa likuma 39.panta pirmās daļas 5.punktu ar prasības pieteikuma noraksta un citu tiesas dokumentu piegādāšanu un izsniegšanu saistītie izdevumi EUR 4,70, kopā EUR 426,64.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1] pantu atbildētājai nosakāms 10 dienu termiņš sprieduma labprātīgai izpildei. Minētais termiņš skaitāms no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 8., 41., 97., 193., 195., 204.[1] pantu, tiesa

nosprieda :

Prasību apmierināt.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu SIA "/Nosaukums A/", reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, pamatparādu

EUR 4026,51, līgumsodu EUR 402,65, likumiskos procentus EUR 250,96 un tiesas izdevumus EUR 426,64, pavisam kopā piedzenot EUR 5106,76 (pieci tūkstoši sešus euro un 76 centus).

Noteikt SIA „/Nosaukums A/" tiesības saņemt no atbildētājas likumiskos 6% gadā no parāda pamatsummas EUR 4026,51 par laiku līdz sprieduma izpildei, ņemot vērā Civillikuma 1763.panta nosacījumus.

Noteikt, ka atbildētājai spriedums labprātīgi izpildāms 10 (desmit) dienu laikā no sprieduma spēkā stāšanās dienas,

Spriedumu var pārsūdzēt Rīgas apgabaltiesā 20 dienu laikā no pilna sprieduma sastādīšanas dienas, iesniedzot apelācijas sūdzību Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā.

Pilna sprieduma sastādīšana noteikta uz 2016. gada 17. oktobri.

Tiesnese I.Rūķe