Lieta Nr.11089155414/K29-1722/14
K29-0703/15

SPRIEDUMS
LATVIJAS REPUBLIKAS VĀRDĀ
Rīgā, 2015.gada 30.septembrī

Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesa
tiesnese D.Ķeire
ar sekretāri A.Gromovu
piedaloties prokuroram I. Kobzevam
tulkam J.Trimalniecei
atklātā tiesas sēdē izskatīja krimināllietu, kurā apsūdzēts **/pers. C/, personas kods /personas kods/** par noziedzīga nodarījuma izdarīšanu, kas paredzēts Krimināllikuma 253.^{2} panta pirmajā daļā.

Pārbaudījusi krimināllietas materiālus, tiesa
konstatēja :

/pers. C/ būdama persona, kura brīdināta par krimināatbildību par narkotisko un psihotropo vielu neatļautu iegādāšanos, glabāšanu un lietošanu , neatļauti lietoja narkotisko vielu, un proti:

/pers. C/, būdams persona, kura 2013.gada 9.jūlijā, saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 46.panta piekto daļu brīdināts par krimināatbildību par narkotisko vai psihotropo vielu neatļautu iegādāšanos, glabāšanu un lietošanu, pirmstiesas kriminālprocesā nenoskaidrotā laikā, vietā un veidā, bet ne vēlāk kā līdz 2014.gada 2.jūnijam plkst. 19.00, neatļauti lietoja narkotisku vielu –morfīnu, par ko, atrodoties narkotisko vielu ietekmē, tika aizturēts Rīgā, Ilūkstes ielā pie mājas Nr.8.

Ar savām darbībām /pers. C/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 253.^{2} panta pirmajā daļā.

Tiesas sēdē prokurors grozīja apsūdzību, norādot, ka /pers. C/ saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 46.panta piekto daļu brīdināts par krimināatbildību par narkotisko vai psihotropo vielu neatļautu iegādāšanos, glabāšanu un lietošanu, nevis minētā panta pirmo daļu. Tiesa atzīst, ka grozītā apsūdzība atbilst lietas faktiskajiem apstākļiem un celtā apsūdzība grozāma, norādot, ka /pers. C/ ticis brīdināts, saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 46.panta piekto daļu

Tiesas izmeklēšanā apsūdzētais /pers. C/ sevi par vainīgu viņam inkriminētajā noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 253.^{2} panta pirmajā daļā atzina pilnībā, izdarīto nožēloja un pieteica tiesai lūgumu neizdarīt pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.panta pirmās un otrās daļas nosacījumiem, noklausoties prokurora viedokli, tiesa nolēma neizdarīt pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā, jo apsūdzētais /pers. C/ pilnībā atzīst savu vainu viņam izvirzītajā apsūdzībā un tiesai pēc lietas materiālu pārbaudes nav šaubu par apsūdzētā vainu.

Tiesa atzīst, ka apsūdzētā /pers. C/ izdarītā noziedzīgā nodarījuma kvalifikācija pēc Krimināllikuma 253.^{2} panta pirmās daļas, ir pareiza, un par izdarīto noziedzīgo nodarījumu apsūdzētais /pers. C/ ir sodāms.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.panta noteikumiem, /pers. C/ izdarītais noziedzīgais nodarījums klasificējams kā kriminālpārkāpums.

Pārbaudot apsūdzētā /pers. C/ personību noskaidrots, ka apsūdzētais /pers. C/ agrāk sodīts, pēdējo reizi – ar Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2015.gada 22.jūlija spriedumu pēc Krimināllikuma 253.^{1} panta trešās daļas ar brīvības atņemšanu uz 5 gadiem. Saskaņā ar Krimināllikuma 55.pantu sods noteikts nosacīti ar pārbaudes laiku uz 5 gadiem. Spriedums stājies likumīgā spēkā 2015.gada 11.augustā. (l.l. 113-115)

VSIA Rīgas psihiatrijas un narkoloģijas centrs " Narkoloģiskās palīdzības dienesta Ambulatori konsultatīvās nodaļas uzskaitē apsūdzētais sastāvēja no 12.02.2007 līdz 24.03.2014.g. ar dg. Opioīdu atkarība. Kaitējoši pārmērīga kanabinoīdu lietošana (l.l.63). VSIA "Rīgas psihiatrijas un narkoloģijas centrs" Psihiatriskās palīdzības dienesta pacientu datu bāzē datu par /pers. C/ nav (l.l.64).

Kā izriet no apsūdzētā /pers. C/ paskaidrojumiem, viņš ir neprecējies, apgādājamo nav, izglītība 9 klases, strādā gadījuma darbus celtniecībā.

Par /pers. C/ atbildību mīkstinošu apstākli, tiesa, saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu, uzskata par iespējamu atzīt vainas atzīšanu un izdarītā nožēlošanu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.pantu, apsūdzētā atbildību pastiprinoši apstākļi nav konstatēti.

Bez ievērības tiesa neatstāj arī to, ka /pers. C/ , piekrizdams pierādījumu pārbaudes neizdarīšanai tiesas izmeklēšanā, paātrinājis krimināltiesisku attiecību noregulēšanu un atvieglojis tiesas procesu, proti, izmantojis savas Kriminālprocesa likuma 21.panta otrās daļas 1.punktā minētās tiesības uz sadarbību un izvēlējies vienkāršāka procesa veidu.

Papildus tiesa ņem vērā Krimināllikuma 35.panta otrajā daļā definēto soda preventīvo mērķi, un proti, aizsargāt sabiedrības drošību, atjaunot taisnīgumu, sodīt vainīgo personu par izdarīto noziedzīgo nodarījumu, resocializēt sodīto personu, kā arī panākt, lai notiesātais un citas personas pildītu likumus un atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas.

Lemjot jautājumu par soda veidu un mēru apsūdzētajam /pers. C/, tiesa ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, apsūdzētā personību, apsūdzētā atbildību mīkstinoša apstākļa esamību un atbildību pastiprinoša apstākļa neesamību, to, ka apsūdzētais agrāk ir tiesāts un nožēlo izdarīto. Tiesa uzskata , ka /pers. C/ personība neliecina par to, ka viņš būtu neatgriezeniski tendēts uz noziedzīgu uzvedību vai sabiedriski bīstams, tādēļ pievienojas prokurora tiesu debatēs paustajam viedoklim un atzīst par iespējamu, izvēlēties vienu no sankcijā paredzētajiem alternatīvajiem soda veidiem un tieši - piespiedu darbu. Tādejādi apsūdzētais atradīsies Valsts probācijas dienesta kontrolē un tiks samazināta iespēja veikt jaunus noziedzīgus nodarījumus. Tiesa uzskata, ka šāds sods ir taisnīgs un apsūdzētā nodarījumam atbilstošs, tādējādi, tiesas ieskatā, /pers. C/ labošana ir iespējama, viņu no sabiedrības neizolējot.

Galīgais sods /pers. C/ nosakāms piemērojot Krimināllikuma 50.panta piektās daļas nosacījumus, ņemot vērā Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2015.gada 22.jūlija spriedumu.

Tiesa uzskata, ka saskaitot /pers. C/ piespriestos sodus pēc vairākiem spriedumiem, ir jāpiemēro pilnīgs sodu saskaitīšanas princips.

/pers. C/ piemērotais drošības līdzeklis – nodošana policijas uzraudzībā, atceļams pēc sprieduma spēkā stāšanās.

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 499., 511.-514., 520., 527.-529. pantiem, tiesa

nosprieda

/pers. C/, atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 253.^{2} panta pirmajā daļā un sodīt ar piespiedu darbu uz 100 (simts) stundām.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu, šajā spriedumā noteiktajam sodam pilnīgi pieskaitīt sodu, kas piespriests ar Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2015.gada 22.jūlija spriedumu, un **galīgo sodu /pers. C/ noteikt brīvības atņemšanu uz 5 (pieciem) gadiem, nosacīti, ar pārbaudes laiku uz 5 (pieciem) gadiem un piespiedu darbu uz 100 (simts) stundām.**

Soda termiņā /pers. C/ ieskaitīt izciesto sodu pēc 2015.gada 22.jūlija Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas sprieduma no 2014.gada 24.novembra līdz 2015.gada 22.jūnijam.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52. panta otro daļu, /pers. C/ piespriestais sods – piespiedu darbs izpildāms patstāvīgi uzreiz pēc sprieduma spēkā stāšanās.

Apsūdzētajam /pers. C/ ir pienākums desmit darba dienu laikā no tiesas sprieduma spēkā stāšanās dienas pieteikties Valsts probācijas dienestā Rīgā, Dzirnavu ielā 91/3 piespriestā soda izciešanai.

/pers. C/ piemēroto drošības līdzekli – nodošana policijas uzraudzībā, atcelt pēc sprieduma stāšanās spēkā.

Spriedumu daļā par tiesas piespriesto sodu, kompensāciju vai sakarā ar pieļautiem procesa pārkāpumiem var pārsūdzēt desmit dienu laikā no pilna sprieduma sastādīšanas dienas 2015.gada 14.oktobra apelācijas kārtībā Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesu kolēģijā, apelācijas sūdzību vai protestu iesniedzot Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā.

Tiesnese D.Ķeire