Lietas arhīva Nr. KA04-0129-19/15
ECLI:LV:RAT:2019:0131.11410062917.4.S

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rīgā 2019.gada 31.janvārī

Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesas kolēģija
tiesas sēdes priekšsēdētāja tiesnese Daiga Kalniņa,
tiesnese Tamāra Broda
tiesnese Sandra Amola,
piedaloties prokurorei Lāsmai Zebuliņai,
iztiesāja atklātā tiesas sēdē krimināllietu /pers.A/apsūdzībā saistībā ar apsūdzētā aizstāves A.Ločmeles iesniegto apelācijas sūdzību par Rīgas rajona tiesas 2018.gada 12.septembra spriedumu.

Aprakstošā daļa

Ar Rīgas rajona tiesas 2018.gada 12.septembra spriedumu /pers. A/ atzīts par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 130.panta otrajā daļā, un sodīts ar piespiedu darbu uz 120 (simts divdesmit) stundām.

Pamatojoties uz Krimināllikuma 52.panta piekto daļu, soda termiņā ieskaitīta aizturēšana no 2017.gada 29.jūlija līdz 2017.gada 30.jūlijam, t.i., divas dienas, kas saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta pirmās daļas 2.punktu atbilst 16 (sešpadsmit) piespiedu darba stundām.

No /pers. A/ par labu /pers.B/piedzīta morālā kompensācija 300 (trīs simts) *euro* apmērā.

Pārējā daļā kompensācija par morālo aizskārumu un fiziskām ciešanām noraidīta. Materiālā kaitējuma kompensācija šajā kriminālprocesā netika noteikta.

Atbilstoši pirmās instances tiesas konstatētajam /pers. A/ 2017.gada 29.jūlijā, laika posmā no plkst.4.00 līdz plkst.5.00, pie ēkas /adrese/, atrodoties alkohola ietekmē, savstarpēja konflikta laikā ar /pers.B/ brīdī, kad viņi bija saķērušies ar rokām un savstarpēji grūstīja viens otru, dusmu un agresijas uzplūdā, tīši, ar nazi, ne mazāk kā sešas reizes iedūra /pers.B/ mugurā.

/pers. A/ prettiesisko darbību dēļ /pers.B/ nodarīti šādi miesas bojājumi: sešas durti grieztas brūces muguras rajonā, no kurām viena durti griezta brūce kreisā pleca rajonā pēc sava rakstura pieskaitāma viegliem miesas bojājumiem, kas izraisījuši īslaicīgu veselības traucējumu no 7 līdz 21 dienai.

Par pirmās instances tiesas spriedumu apelācijas sūdzību iesniegusi apsūdzētā aizstāve A.Ločmele, lūdzot to atcelt un taisīt jaunu nolēmumu, pilnībā attaisnojot /pers. A/.

Aizstāve uzskata, ka spriedums nav pamatots un ir neatbilstošs tiesas sēdē pārbaudītajiem pierādījumiem un lietas apstākļiem.

Apelācijas instances tiesas sēdē apsūdzētais /pers. A/ apelācijas sūdzību uzturēja daļēji, daļā par piespriesto sodu, lūdza to mīkstināt. Apsūdzētais pilnībā atzina savu vainu viņam inkriminētajā noziedzīgajā nodarījumā, nožēloja izdarīto.

Apsūdzētā aizstāve A.Ločmele tiesas sēdē lūdza atcelt pirmās instances tiesas spriedumu daļā par /pers. A/ noteikto sodu, vainas atzīšanu un izdarītā nožēlošanu atzīt par /pers. A/ atbildību mīkstinošu apstākli, mīkstinot viņam noteikto sodu.

Prokurore L.Zebuliņa tiesas sēdē lūdza ņemt vērā apelācijas instances tiesā konstatēto apstākli, ka /pers. A/ savu vainu noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā atzīst pilnībā un nožēlo izdarīto, kas ir atzīstams par atbildību mīkstinošu apstākli. Lūdza mīkstināt sodu un piespriest /pers. A/ 100 (simts) piespiedu darba stundas.

Motīvu daļa

Krimināllietu tiesas kolēģija, izvērtējusi apelācijas sūdzības motīvus, pārbaudījusi krimināllietas materiālus, noklausījusies apsūdzētā paskaidrojumus, prokurores un aizstāves viedokli, atzīst, ka pirmās instances tiesas spriedums ir atceļams daļā par /pers. A/ noteikto sodu.

Krimināllietu tiesas kolēģija uzskata, ka ar pirmās instances tiesas spriedumu apsūdzētais /pers. A/ likumīgi un pamatoti atzīts par vainīgu viņam inkriminētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā, un apsūdzētā darbības pareizi kvalificētas saskaņā ar Krimināllikuma 130.panta otro daļu, šajā daļā spriedums netiek apstrīdēts, līdz ar to pierādījumu pārvērtēšanai nav pamata.

Nosakot apsūdzētajam soda veidu, pirmās instances tiesa saskaņā ar Krimināllikuma 46.panta otrās daļas nosacījumiem ņēmusi vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un ar to radīto kaitējumu, apsūdzētā personību un pamatoti atzinusi, ka sods apsūdzētajam nosakāms piespiedu darba veidā.

Pirmās instances tiesa, ņemot vērā saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu konstatēto apsūdzētā atbildību mīkstinošu apstākli, ka viņš ir nomaksājis materiālo kompensāciju 90 *euro* apmērā, un saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 12.punktu konstatēto atbildību pastiprinošu apstākli – noziedzīga nodarījuma izdarīšanu alkohola ietekmē, pamatoti noteikusi piespiedu darba apmēru 120 stundas.

Vienlaikus apelācijas instances tiesa konstatē apstākļus, kas nebija zināmi pirmās instances tiesā, proti, apsūdzētais pilnībā atzīst savu vainu inkriminētajā noziedzīgajā nodarījumā un nožēlo izdarīto.

Tiesas kolēģijas ieskatā minētais apstāklis, atbilstoši Krimināllikuma 47.panta otrās daļas nosacījumiem ir atzīstams par apsūdzētā atbildību mīkstinošu apstākli.

Ņemot vērā, ka tiek konstatēts jauns atbildību mīkstinošs apstāklis, tas, atbilstoši Krimināllikuma 46.panta trešās daļas regulējumam, ir ņemams vērā, nosakot soda mēru, un sods apsūdzētajam ir mīkstināms.

Lietā juridiskās palīdzības sniegšanai /pers. A/ pēc tiesas norīkojuma tika pieaicināta zvērināta advokāte A.Ločmele, kurai par sniegto juridisko palīdzību no valsts līdzekļiem izmaksājami 60 (sešdesmit) *euro*, un šī summa saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 368.pantu piedzenama valsts labā no apsūdzētā.

Rezolutīvā daļa

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 563.panta pirmās daļas 3.punktu, 564.pantu Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesas kolēģija

n o s p r i e d a

Rīgas rajona tiesas 2018.gada 12.septembra spriedumu atcelt daļā par /pers. A/ noteikto sodu.

/pers. A/ par noziedzīga nodarījuma izdarīšanu, kas paredzēts Krimināllikuma 130.panta otrajā daļā, sodīt ar piespiedu darbu uz 100 (simts) stundām.

Pārējā daļā spriedumu atstāt negrozītu.

Piedzīt procesuālos izdevumus no apsūdzētā /pers. A/, personas kods /personas kods/), 60 *eur*o (sešdesmit *euro*) valsts labā par aizstāves A.Ločmeles sniegto juridisko palīdzību kriminālprocesā, nosakot termiņu labprātīgai procesuālo izdevumu samaksai - 30 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt 10 dienu laikā kasācijas kārtībā Latvijas Republikas Augstākās tiesas Krimināllietu departamentā Kriminālprocesa likuma 574.un 575.pantā paredzētajos gadījumos, iesniedzot sūdzību vai protestu Rīgas apgabaltiesā.

Pilns nolēmums pieejams 2019.gada 14.februārī.

Tiesas sēdes priekšsēdētāja D.Kalniņa

Tiesneši T.Broda

S.Arnola