ECLI:LV:AT:2023:0815.A420225021.19.L
Lieta Nr. A420225021, SKA-891/2023
Administratīvo lietu departaments

Latvijas Republikas Senāts
RĪCĪBAS SĒDES LĒMUMS
Rīgā 2023.gada 15.augustā

[1] Ar spēkā stājušos Administratīvās apgabaltiesas 2023.gada 16.februāra spriedumu noraidīts pieteicēja /pers. C/ pieteikums par Jūrmalas pilsētas domes Koku vērtēšanas komisijas 2021.gada 7.jūnija lēmuma Nr. 8.6-8.1/52 prettiesiskuma konstatēšanu. Ar minēto lēmumu pieteicējam bija atteikts izsniegt viņam piederošajā nekustamajā īpašumā esošās priedes ciršanas atļauju, jo tā ir ainaviski vērtīgs un dzīvotspējīgs koks, potenciāls dižkoks.

Ar apgabaltiesas 2023.gada 19.jūlija lēmumu noraidīts pieteikums par lietas jaunu izskatīšanu sakarā ar jaunatklātiem apstākļiem, jo nav konstatējams neviens jaunatklāts apstāklis. Apgabaltiesa konstatēja, ka tās 2023.gada 16.februāra spriedumā jau ir izvērtēti pieteicēja argumenti par citiem līdzīgiem gadījumiem, kuros pašvaldība ir saskaņojusi koku ciršanu. Spriedumā arī norādīts, ka: tiesai jāvērtē izskatāmās lietas apstākļi, nevis pašvaldības rīcība kopumā, saskaņojot koku ciršanu Jūrmalā; izskatāmajā lietā pieņemtais komisijas lēmums nevar būt atkarīgs no citu gadījumu apstākļiem, jo katra situācija ir atšķirīga. Tādējādi apgabaltiesa secināja, ka nav pamata par jaunatklātiem apstākļiem šajā lietā atzīt pieteicēja iesniegtos pierādījumus par citos gadījumos komisijas izsniegtajām ciršanas atļaujām. Turklāt šīs atļaujas ir izdotas pēc lietas izskatīšanas pabeigšanas apgabaltiesā. Arī pieteicēja apgalvojums par diskrimināciju nav uzskatāms par jaunatklātu apstākli, jo tas tikai ir jauns pieteicēja apgalvojums.

[2] Pārbaudījusi pārsūdzēto apgabaltiesas lēmumu saistībā ar blakus sūdzībā norādītajiem argumentiem, senatoru kolēģija atzīst par pareizu apgabaltiesas lēmumā secināto, ka pieteicējs nav norādījis nevienu apstākli, kas atbilstu Administratīvā procesa likuma 353.panta 1.punktā norādītajiem kritērijiem un būtu atzīstams par jaunatklātu izskatāmajā lietā.

[3] Blakus sūdzībā pieteicējs iebilst, ka lietās par koku ciršanas atļaujām ir liegta iespēja atsaukties uz vienlīdzības principu. Pieteicēja ieskatā lietas jaunatklāts apstāklis ir tas, ka Jūrmalas Koku vērtēšanas komisijas rīcība trīs citos līdzīgos gadījumos ir bijusi atšķirīga. Tādējādi attiecībā pret pieteicēju ir pārkāpts vienlīdzības princips un minētie apstākļi liecina par viņa diskrimināciju tautības dēļ (pieteicējs ir ukrainis).

Atbilstoši Administratīvā procesa likuma 353.panta 1.punktam par jaunatklātiem atzīstami tādi apstākļi, kas: 1) ir būtiski lietas apstākļi, 2) pastāvēja lietas izskatīšanas laikā, bet 3) nebija zināmi tiesai. Atbilstoši minētajai normai jaunatklāti apstākļi ir lietas *faktiskie* apstākļi, bet nevis vērtējums par tiem (piemēram, *Senāta 2007.gada 22.jūnija lēmuma lietā Nr. SJA-3/2007, A42441005, 9.punkts*).

Argumentu par iespējamo vienlīdzības principa pārkāpumu pieteicējs bija izvirzījis lietas izskatīšanā pēc būtības, kā arī kasācijas sūdzībā. Administratīvā apgabaltiesa šādu pārkāpumu nekonstatēja (*sprieduma 13.punkts*). Savukārt Senāts rīcības sēdes lēmumā atzina, ka lietā ir pārbaudāmi tie faktiskie un tiesiskie apstākļi, kas attiecas uz izskatāmo gadījumu par pieteicēja īpašumā esošās priedes nociršanu. Tādēļ nav sagaidāms, ka tiesa padziļināti vērtēs apstākļus, kas ir bijuši par pamatu koka ciršanas atļaujas izsniegšanai citos gadījumos un to, vai koku ciršanas atļaujas ir izsniegtas pamatoti. Tas nav šīs lietas pārbaudes priekšmets. Lēmumā arī konstatēts, ka tiesa pamatoti norādīja, ka katra situācija, kurā tiek lemts par koku ciršanas atļaujas izsniegšanu, ir atšķirīga, un izskatāmajā lietā pārbaudāmais komisijas lēmums nevar būt atkarīgs no citu gadījumu apstākļiem. (*Senāta 2023.gada 9.augusta rīcības sēdes lēmuma lietā Nr. SKA-541/2023, ECLI:LV:AT:2023:0809.A420197420.12.L, 4.punkts*).

Būtībā pēc tiesvedības noslēgšanās pieteicējs ir turpinājis iegūt jaunus pierādījumus par to, ka, iespējams, salīdzināmās situācijās Jūrmalas Koku vērtēšanas komisija ir pieņēmusi atšķirīgus lēmumus. Taču Administratīvā procesa likuma 353.panta izpratnē par jaunatklātu apstākli nav atzīstami jauni dokumenti vai citi pierādīšanas līdzekļi, kas ir iegūti par tiesvedības laikā izvērtētiem apstākļiem pēc sprieduma spēkā stāšanās. Senatoru kolēģija arī norāda, ka vienlīdzības princips nerada tiesības uz vienlīdzīgu attieksmi, ja salīdzināmā situācija ir prettiesiska. Tiesību sistēma ir vērsta uz to, lai ierobežotu, nevis izvērstu prettiesiskās situācijas (*Senāta 2021.gada 5.jūlija rīcības sēdes lēmuma lietā Nr. SKA-964/2021, ECLI:LV:AT:2021:0705.A420129220.9.L., 4.punkts*). Tāpat jaunatklāts apstāklis nav pieteicēja apgalvojums, ka viņš ir ticis diskriminēts. Nav pietiekami šādu apgalvojumu balstīt tikai uz apstākli, ka, iespējams, salīdzināmā situācijā labvēlīgā lēmuma adresāta tautība atšķiras no pieteicēja tautības vai lēmuma adresāts nav fiziska persona, bet pašvaldība.

[4] Tā kā pieteicējs nav norādījis nevienu jaunatklātu apstākli, apgabaltiesa pamatoti noraidīja pieteikumu par lietas jaunu izskatīšanu. Tādējādi pārsūdzētais lēmums ir atzīstams par pamatotu, turpretī blakus sūdzība – par acīmredzami nepamatotu.

Minētais ir pamats atteikt izskatīt iesniegto blakus sūdzību.

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 320.[1]pantu un 338.panta astoto daļu, senatoru kolēģija

nolēma

atteikt izskatīt /pers. C/ blakus sūdzību par Administratīvās apgabaltiesas 2023.gada 19.jūlija lēmumu.

Lēmums nav pārsūdzams.

Senatore V. Krūmiņa Senatore Dz. Amerika Senatore L. Slica