Lieta Nr.C29467514

Spriedums
Latvijas Republikas vārdā

Rēzeknes tiesa šādā sastāvā: tiesnesis D.Zamjatins
2015.gada 17.martā izskatīja rakstveida procesā Rēzeknē, Dārzu ielā 24
civillietu: sabiedrība ar ierobežotu atbildību /Nosaukums A/ maza apmēra prasībā pret sabiedrību ar ierobežotu atbildību /Nosaukums B/ par parāda piedziņu, un

konstatēja:

prasītājs griezies tiesā ar prasību piedzīt no atbildētāja sabiedrības ar ierobežotu atbildību /Nosaukums B/ (turpmāk tekstā SIA /Nosaukums B/) par labu sabiedrībai ar ierobežotu atbildību /Nosaukums A/ (turpmāk tekstā SIA /Nosaukums A/) parādu Ls 534,81, valsts nodevu Ls 80,22, ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus Ls 3,30; noteikt prasītāja tiesības saņemt no atbildētāja likumiskos procentus 6% no pamata parāda summas par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai).

Prasības pieteikumā prasītājs norādīja, ka 2013.gada jūlijā prasītājs ir sniedzis transporta pakalpojumus atbildētājam, piegādājot kravu no Baltkrievijas Republikas uz Latvijas Republiku, par ko prasītājs 2013.gada 30.jūlijā izrakstīja faktūrrēķinu Nr.SLA 1145/5 par kopējo summu Ls 527,10. Apmaksa veicama ar pārskaitījumu līdz 2013.gada 29.augustam.

Atbildētājs nav ievērojis noteikto apmaksas termiņu. Tā kā atbildētājs ir nokavējis samaksas termiņu par sniegtajiem pakalpojumiem, tādēļ ir pienākums maksāt procentus.

Prasība pamatota ar Civillikuma 1401., 1402., 1812., 1816., 1838., 1756., 1759.,pantu.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250^{21}.pantu atbildētājam tika nosūtīta paskaidrojuma veidlapa un aicinājums sniegt paskaidrojumus. Atbildētājs rakstiski paziņojis, ka prasību atzīst daļēji, t.i. Ls 327,10 apmērā. Papildus paskaidroja, ka SIA /Nosaukums B/ nodarbojas ar starptautisko kravu pārvadājumu ekspedīcijas pakalpojumu sniegšanu un klienta SIA /Nosaukums C/ uzdevumā organizēja starptautisko kravas pārvadājumu no Baltkrievijas uz Latviju. 2013.gada 24.jūlijā SIA /Nosaukums B/ vienojās par šīs kravas transportēšanu ar SIA /Nosaukums A/. Tika noslēgts Transporta pasūtījums – līgums Nr.1664. Pieņemot kravu transportēšanai, SIA /Nosaukums A/ piekrituši transportēšanas pasūtījumā – līgumā Nr.1664 noteikumiem. Transporta pasūtījuma-līguma Nr.1664 10.punktā izceltā tekstā norādīts "Temperatūras kontrole:- 18; Krava: saldētas ogas, temperatūras režīms nedrīkst būt zemāks par -18." Starptautiskajā kravas pavaddokumentā (CMR) pieņemot kravu veikta atzīme "Pieņemtajai kravai: t -11C, kravas izkraušanas vietā sastādīts akts no 29.07.2013 par konstatēto faktisko temperatūru. Pēc kravas saņēmēja SIA /Nosaukums C/ lūguma izkraušanas vietā netika izdota izdruka par uzturēto temperatūru visā kravas pārvadāšanas laikā." Lūdz tiesu ņemt vērā, ka SIA /Nosaukums B/ nav bijusi iespēja veikt apmaksu par pakalpojumu daļējā apmērā, jo prasītājs neveica pārvadājuma summas samazinājumu, veicot daļēju apmaksu par izrakstīto rēķinu. SIA /Nosaukums B/ būtu piekrituši visai rēķinā norādītajai informācijai, arī kopējai summai, kuru neatzīst pilnā apmērā. Tā kā bija cietusi visa krava un nebija ievēroti transportēšanas līguma būtiski norādījumi, krava bija praktiski zaudēta, SIA /Nosaukums B/ klientam SIA /Nosaukums C/ bija tiesības pieprasīt lielāku zaudējumu atlīdzību, bet ņemot vērā sadarbību un komunikāciju ar klientu, vienojās tikai par elektroenerģijas izdevumu kompensāciju, ko arī prasīja no SIA /Nosaukums A/lietas 13.-19.lapa). Savstarpējo pārrunu gaitā izdevās vienoties ar SIA /Nosaukums C/ par zaudējumu kompensācijas apmēru Ls 200,00 SIA /Nosaukums A/ nav izpildījuši kravas transportēšanas pasūtījumu – līgumu Nr.1664 pienācīgā kārtā, līdz ar to nav tiesības prasīt izpildījumu pilnā apjomā, kā arī pieprasīt faktūrrēķina Nr.SLA 1145/5 no 30.07.2013 apmaksu. 2013.gada 29.augustā tika nosūtīta oficiālā pretenzija uz SIA /Nosaukums A/ juridisko adresi, pretenzija tika noraidīta (lietas 31.lapa).

2014.gada 25.aprīlī SIA /Nosaukums A/ iesniedza rakstiskus papildinājumus, norādot, ka arī šobrīd rēķins nav apmaksāts. SIA /Nosaukums A/ kategoriski nepiekrīt atbildētājas pretenzijai un nepiekrīt maksāt nekādas kompensācijas, jo nekādus līgumus vai kādus citus saistības uzliekošus dokumentus ar prasītāju nav slēguši. CMR pavadzīmē Nr.024 nav nekādas nosūtītāja atzīmes attiecībā uz speciālā temperatūras režīma ievērošanu kravas pārvadāšanas laikā, jo autovadītājam nepieciešams pildīt kravu starptautisko autopārvadājumu līguma (CMR) nosacījumus. Ja temperatūras režīms bija ļoti svarīgs, kravas saņēmējam vajadzēja slēgt līgumu ar kravas nosūtītāju. Pēc kravas saņemšanas nekādas pretenzijas par kravas bojāeju vai bojājumiem prasītājs nav saņēmis. Temperatūras režīma mērījumi, kas tika veikti izkraujot kravu bija nepieciešami kravas saņēmējam, un tika veikti no malas, kur ir visaugstākā temperatūra nevis kravas centrā.

Atbildētājs pamato savu pretenziju ar rēķiniem par elektroenerģiju, tomēr, rēķini piestādīti SIA /Nosaukums D/ , nevis kravas saņēmējam SIA /Nosaukums C/Dažādos dokumentos ir minētas dažādas zaudējumu summas, piemēram atbildētāja paskaidrojumos minēta zaudējumu summa Ls 200, bet atbildētāja rēķinā EUR 200 (lietas 42.-44.lapa).

2014.gada 16.oktobrī SIA /Nosaukums B/iesniedza rakstiskus papildinājumus, norādot, ka atbildētājs rīkojās SIA /Nosaukums C/ interesēs, ar ko tika noslēgts transporta ekspedīcijas pasūtījums-līgums Nr.1664. Uz šī darījuma pamata atbildētājs noslēdza transportēšanas pasūtījumu – līgumu Nr.1644 ar prasītāju. 2013.gada 24.jūlijā prasītājs atsaucās uz atbildētāja kravu biržā www.cargo.lt izvietoto kravas piedāvājumu, kur bija norādīts nepieciešamais transporta līdzekļa veids "refrižerators", kas liecina par to, ka piedāvājums attiecas uz kravu ar temperatūras režīmu, šo informāciju nepieciešamības gadījumā ir iespēja pieprasīt no sistēmas uzturētāja – Eurospektras UAB. Tajā pašā dienā SIA /Nosaukums B/ vienojās par šīs kravas transportēšanu ar SIA /Nosaukums A/– tika noslēgts transporta pasūtījums – līgums Nr.1664. Atbildētājs nav slēdzis mutisku līgumu ar prasītāju. Transporta pasūtījums-līgums Nr.1644 tika nosūtīts prasītājam 24.07.2014, kas ir vienu dienu pirms kravas iekraušanas datuma. Prasītājs pildot līguma nosacījumus – uzkraujot kravu, ir piekritis līguma nosacījumiem. SIA /Nosaukums A/ nav izpildījuši kravas transportēšanas pasūtījumu-līgumu Nr.1664 no 24.07.2014. pienācīgā kārtā, līdz ar to nav tiesības prasīt izpildījumu pilnā apjomā, kā arī pieprasīt faktūrrēķina Nr.SLA 1145/5 no 30.07.2013 apmaksu (lietas 52.-54.lapa).

Tiesa, novērtējusi visus lietā esošus pierādījumus kopumā, uzskata, ka prasība ir pamatota un apmierināma.

2013.gada 24.jūlijā starp pusēm tika noslēgts Transporta pasūtījums – līgums Nr.1664 (lietas 32.lapa), saskaņā ar kuru prasītājs kā pārvadātājs apņēmās nogādāt kravu no nosūtītāja Baltkrievijā kravas saņēmējam Latvijā (turpmāk tekstā – Līgums). Līguma 10.punktā ietverta norāde "Temperatūras kontrole:- 18; Krava: saldētas ogas, temperatūras režīms nedrīkst būt zemāks par -18." Līguma 12.punktā ir norādīta samaksa par kravas nogādāšanu – EUR 750.

Līguma 13.punktā noteikts samaksas termiņš – 30 dienu laika no rēķina un CMR oriģinālu saņemšanas datuma. Atbildētāja iesniegtā CMR Nr.024 kopija un atsauces uz to, tiesasprāt, liecina par to, ka CMR Nr.024 oriģināls bija pieejams atbildētājam visvēlākais 2013.gada 30.jūlija.

Saskaņā ar 2013.gada 30.jūlija faktūrrēķinu Nr.SLA 1145/5 (turpmāk tekstā – Rēķins) SIA /Nosaukums A/ sniedza atbildētājam SIA /Nosaukums B/ autotransporta pakalpojumus pārvadāšanā, par kopējo summu EUR 750 (Ls 527,10) (lietas 10.lapa). Atbildētājs nav apstrīdējis Rēķina pamatotību pēc būtības, bet starp pusēm izveidojies strīds par samaksas apmēru.

Autopārvadājumu likuma 7.panta pirmā daļa nosaka, ka kravas pārvadājumi ar autotransportu tiek veikti saskaņā ar līgumu, pēc kura pārvadātājs apņemas nogādāt nosūtītāja uzticēto kravu galapunktā un izsniegt to saņēmējam, bet nosūtītājs apņemas samaksāt par kravas pārvadājumu.

2013.gada 24.jūlijā puses noslēdza savā starpā Transporta pasūtījumu-līgumu Nr.1664 (turpmāk tekstā – Līgums) (lietas 32.lapa). Saskaņā ar Līgumu prasītājs kā pārvadātājs uzņēmās nogādāt no Baltkrievijas kravu uz Latviju saņēmējam – SIA /Nosaukums C/Tādējādi tiesiskās attiecības starp pusēm ir apspriežamas saskaņā 1956.gada 19.maija Konvenciju par kravu starptautisko autopārvadājumu līgumu (CMR) (turpmāk tekstā – Konvencija), kuras 1.panta 1.punkts nosaka, ka šī Konvencija tiek piemērota katram līgumam par kravu pārvadājumiem ar autotransportu par atlīdzību, kad līgumā norādītās kravas nosūtīšanas un saņemšanas vietas atrodas divās dažādās valstīs, no kurām vismaz viena ir Līgumslēdzēja valsts neatkarīgi no Līgumslēdzējas Puses dzīves vietas un nacionalitātes. Latvija pievienojās šai konvencijai 1993.gada 8.decembrī.

Līguma 10.punktā ietvertā Kravas piezīme "Temperatūras kontrole"-18; Krava: saldētas ogas, temperatūras režīms nedrīkst būt zemāks par -18."

Līguma noslēgšanu apstiprina CMR Nr.024 pavadzīme (lietas 33.lapa), kurā ka nosūtītājs ir norādīts Grodno apgabala patērētāju biedrības Volkovisskas filiāle, kā saņēmējs SIA /Nosaukums C/pārvadātājs – SIA /Nosaukums A/CMR pavadzīmē 13.punktā, kas ir Nosūtītāja norādījumi, ir atzīme "Pieņemtajai kravai t° -11°C. No CMR Nr.024 pavadzīmes nav iespējams izdarīt secinājumu par personu, kura izdarīja šo atzīmi.

Konvencijas 4.pants nosaka, ka pārvadājuma līgums tiek apstiprināts, sastādot pavadzīmi. Pavadzīmes trūkums, nepareizs izpildījums vai zaudējums neietekmē pārvadājuma līguma pastāvēšanu vai derīgumu, tas paliek pakļauts šīs Konvencijas noteikumiem.

Par cik puses par kravas temperatūras atzīmēm necēla iebildumus, acīmredzami puses paredzēja, kā kravas temperatūras režīms nedrīkst būt augstāks par -18 nevis zemāks.

2013.gada 29.jūlijā SIA /Nosaukums C/ sastādīja aktu par to, ka pieņemtajā kravā konstatēti zaudējumi (lietas 35.lapa), bet zaudējumu aprēķins netika izdarīts nedz aktu sastādot, nedz vēlāk.

Lieta nav strīda par faktu, kā krava bija pieņemta.

Saskaņā ar Konvencijas 30.panta 1.punktu, ja gadījumā, kad zaudējums vai bojājums ir neapšaubāms, saņēmējs pieņem kravas sūtījumu, kopā ar pārvadātāju rūpīgi nepārbaudot tās stāvokli vai nenosūtot pārvadātājam iebildumus, sniedzot vispārējus norādījumus par zaudējumu vai bojājumu ne vēlāk kā kravas pieņemšanas dienā, un gadījumā, kad zaudējums vai bojājums nav manāms septiņu dienu laikā kopš kravas pieņemšanas dienas, izņemot svētdienas un svētku dienas, kravas pieņemšanas fakts ir pirmais pierādījums tam, ka krava ir saņemta tādā stāvoklī, kā tas ir aprakstīts pavadzīmē. Ja kravas zaudējumi vai bojājumi nav pamanāmi, iebildumiem jābūt rakstiskiem.

Konstatējot bojājumus SIA /Nosaukums C/ savu 2013.gada 31.jūlija pretenziju nosūtīja atbildētājam, kā pārvadātājam, tas ir, SIA /Nosaukums B/ (lietas 34.lapa), kurā lūdza atlīdzināt zaudējumus par patērēto elektrību LVL 200 apmērā.

Saskaņā ar Konvencijas 25.panta 1.punktu kravas bojājuma gadījumā pārvadātājs maksā tādu summu, par cik ir kritusies kravas vērtība.

Tomēr lietā nav iesniegti pierādījumi par zaudējumu apmēru. Atbildētāja iesniegtie AS "Latvenergo" rēķini (lietas 36., 37 .,38.lapa) izrakstīti SIA /Nosaukums D/ nevis kravas saņēmējam vai pasūtītājam, un nav pierādījumu, ka tie bija apmaksāti, tādējādi nodarot atbildētājam zaudējumus.

Turklāt lieta nav pierādījumu tam, ka atbildētājs bija izvirzījis pretenzijas prasītājam kā pārvadātājam Konvencijā noteiktā termiņā.

Saskaņā ar Civillikuma 1587.pantu tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

Tādējādi, saskaņā ar Konvencijas 25.panta 1.punktu atbildētājam radies pienākums samaksāt par izpildīto pasūtījumu saskaņā ar Līguma noteikumiem. Tas savukārt dod likumīgu pamatu piedzīt no atbildētāja prasītāja labā maksu par pasūtījuma izpildīšanu pilnā apmēra EUR 750.

Saskaņā ar Civillikuma 1759.panta 1.punktu procenti jāmaksā, arī bez noteiktas norunas, uz likuma pamata, par katru parāda samaksas nokavējumu, kaut arī parāds pats par sevi būtu bezprocentīgs; šādus procentus sauc par nokavējuma procentiem. Saskaņā ar Civillikuma 1753.pantu procenti ir atlīdzība, kas dodama par naudas summas vai atvietojamu lietu lietošanu, samērā ar viņu daudzumu un lietošanas ilgumu. Tā kā nokavējuma procentu apmērs nebija noteikts pušu līgumā, to apmērs nosakāms saskaņā ar Civillikuma 1765.panta pirmo un otro daļu un ņemot vērā to, ka atbildētājs ir uzņēmējs, kā arī to, ka starp pusēm bija noslēgts preces piegādes līgums, likumisko nokavējumu procentu likme ir 10,5% procentpunkti virs procentu pamatlikmes (Civillikuma 1765.panta otrajā daļā noteiktā likme 8% plus Civillikuma 1765.panta trešajā daļā definētā un Latvijas Bankas noteiktā likme 2,5% (spēkā līdz 2014.gada 1.janvārim)). Tomēr, ievērojot prasījuma robežās saskaņā ar Civilprocesa likuma 192.pantu, no atbildētāja prasītāja labā piedzenami likumiskie nokavējuma procenti, rēķinos 6% gadā, kas naudā ir EUR 10,97 (LVL 7,71) par laiku no 2013.gada 30.augusta līdz 28.novembrim.

Tiesa neuzskata par iespējamo samazināt piedzenamo parāda summu par atbildētāja iespējami ciesto zaudējumu apmēru, jo, pirmkārt, tie nebija pierādīti, otrkārt, ja atbildētājs uzskata, ka prasītāja darbību rezultātā viņam radušies zaudējumi, panākt to piedziņu ir iespējams, ceļot prasību tiesā vispārīgā kārtā, pierādot visus nepieciešamus priekšnosacījumus.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 195.pantu, Civillikuma 1765.panta pirmo un otro daļu un ņemot vērā Civilprocesa likuma 192.pantu, prasītājam nosakāmas tiesības saņemt procentus par svešā kapitāla lietošanu 6% gadā no piespriestas, bet faktiski nepiedzītas pamatparāda summas par laiku no tiesas dienas līdz sprieduma izpildei vai izsoles dienai.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.pantu no atbildētāja prasītāja labā piedzenama samaksātā valsts nodeva EUR 114,14 un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi EUR 6,26 (Civilprocesa likuma 41.pants).

Pamatojoties uz iepriekš teikto un saskaņā ar Civilprocesa likuma 193.pantu, 204^{1}.pantu, 250^{27}.pantu,

nosprieda:

sabiedrības ar ierobežotu atbildību /Nosaukums A/ prasību pret sabiedrību ar ierobežotu atbildību /Nosaukums B/ par parāda piedziņu apmierināt.

Piedzīt no sabiedrības ar ierobežotu atbildību /Nosaukums B/, reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, sabiedrības ar ierobežotu atbildību /Nosaukums A/reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, labā parādu EUR 750,00, nokavējuma procentus EUR 10,97 par laiku no 2013.gada 30.augusta

līdz 2013.gada 28.novembrim, samaksāto valsts nodevu EUR 114,14, ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 6,26, kopā EUR 881,37 (astoņi simti astoņdesmit viens un 37/100 lati), pārskaitot naudu uz prasītāja norēķinu kontu Nr.LV66HABA0551018424949 AS "Swedbank".

Noteikt sabiedrībai ar ierobežotu atbildību /Nosaukums A/ tiesības saņemt procentus – 6% (seši procenti) gadā no piespriestas, bet faktiski nepiedzītas pamatparāda summas par laiku no 2015.gada 17.marta līdz sprieduma izpildei vai izsoles dienai.

Noteikt sabiedrībai ar ierobežotu atbildību /Nosaukums B/ termiņu sprieduma labprātīgai izpildei – desmit dienas no šī sprieduma likumīgā spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt Latgales apgabaltiesā divdesmit dienu laikā apelācijas kārtībā, ja pastāv kāds no Civilprocesa likuma 440.^{2}pantā noteiktajiem apelācijas tiesvedības ierosināšanas pamatiem, apelācijas sūdzību iesniedzot Rēzeknes tiesā.

TIESNESIS: