Lietas Nr. C39033717
Lietas arhīva Nr. C-0337-17/2

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Valmierā, 2017.gada 4.aprīlī.

Valmieras rajona tiesas tiesnese M.Ilgaža rakstveida procesā izskatīja civillietu /pers. A/ maza apmērā prasībā pret /pers. B/ par naudas piedziņu.

Aprakstošā daļa.

/pers. A/ (turpmāk prasītāja) cēlusi tiesā prasību, kurā lūdz piedzīt no /pers. B/ (turpmāk atbildētājs) parādu 259,15 EUR tai skaitā, galvenais parāds 256 EUR, likumiskie procenti 3,15 EUR, kā arī piedzīt no atbildētāja par labu prasītājam visus tiesas izdevumus.

Prasības pieteikumā norādīts, ka 2014. gada 11. novembrī starp prasītāju kā izīrētāju un atbildētāju kā īrnieku tika noslēgts dzīvojamās telpas īres līgums, saskaņā ar kuru atbildētāja lietošanā tika nodots dzīvoklis Nr. 6, kas atrodas /adrese/.

Saskaņā ar Līguma 2.1. punkta noteikumiem atbildētāja pienākums ir līdz katra kārtējā mēneša pēdējam datumam veikt īres maksas maksājumu 42 EUR apmērā, līguma termiņš izbeidzies 2016. gada 1. maijā. Atbildētājs ar savu parakstu nav apliecinājis līguma termiņa pagarinājumu, bet neraugoties uz to, ka atbildētājs nav izteicis vēlēšanos pagarināt līguma termiņu, viņš nav atbrīvojis dzīvokli un ir turpinājis to lietot, neveicot īres maksājumus par dzīvokļa faktisko izmantošanu sākot ar 2016. gada jūniju, un īres maksājumu parāds par sešiem mēnešiem pēc aprēķina uz 2016. gada 1.decembri ir 252 EUR.

Līguma 2.2.2. punktā ir noteikts, ka īrniekam ir pienākums maksāt par atkritumu izvešanu atbilstoši pakalpojumu sniedzēja noteiktajam tarifam. Ar pakalpojumu sniedzēju SIA "ZAAO" noslēgts līgums Nr. 101-5-208 par sadzīves atkritumu izvešanu no objekta /adrese/, un saskaņā ar pakalpojumu sniedzēja noteiktajiem tarifiem gada maksa par minētajiem pakalpojumiem noteikta 87,36 EUR. Prasītāja ir samaksājusi saskaņā ar līgumu veicamos maksājumus par 2016.gadu. Dzīvojamās mājas /adrese/, iedzīvotājiem ir pienākums atlīdzināt prasītājai veiktos maksājumus par atkritumu izvešanu. Ņemot vērā iedzīvotāju skaitu dzīvojamajā mājā /adrese/, katram iedzīvotājam bija pienākums maksāt par atkritumu izvešanu 0,80 EUR mēnesī. Atbildētājs nav veicis maksājumus par atkritumu izvešanu sākot ar 2016. gada jūlija mēnesi un parāds par atkritumu izvešanu par pieciem mēnešiem pēc aprēķina uz 2016. gada 1. decembri sastāda 4 EUR.

2016. gada 1. decembrī atbildētājam uz tā deklarēto dzīvesvietas adresi nosūtīts brīdinājums ierakstītā vēstulē par parāda samaksu līdz 2016. gada 15. decembrim. Līdz prasības pieteikuma iesniegšanai tiesā atbildētājs parādu nav samaksājis.

Prasība pamatota ar Civillikuma 1587., 1753., 1756., 1759. panta pirmo punktu, 1765., 2141. pantu un Likuma par dzīvojamo telpu īri 4., 11., 12. pantu.

Atbildētājam uz deklarēto dzīves vietas adresi nosūtīts prasības pieteikums un paskaidrojuma veidlapa, pasta sūtījums atgriezts tiesā kā neizsniegts.

Atbildētājs rakstveida paskaidrojumus par prasību tiesā nav iesniedzis, nav pieteicis lūgumu lietas iztiesāšanu noteikt tiesas sēdē, nav pieteicis noraidījumu tiesnesei, nav apstrīdējis norādītā parāda apmēru, kā arī puses nav norādījušas, ka strīdu vēlas risināt ar mediācijas palīdzību.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{25} panta pirmo daļu, pusēm izskaidrotas procesuālās tiesības un puses ir informētas par tiesas sastāvu.

Tiesa, saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{21} panta otro daļu, atzīst, ka atbildētāja paskaidrojuma nesniegšana nav šķērslis sprieduma taisīšanai šajā lietā.

Tā kā neviena no pusēm nav pieteikusi lūgumu tiesai skatīt lietu tiesas sēdē un šādu nepieciešamību nekonstatēja arī tiesa, tad saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{25} pantu lieta tiek skatīta rakstveida procesā. Par to pusēm paziņots, informējot par sprieduma sastādīšanas un pieejamības datumu.

Motīvu daļa.

Tiesa, iepazinusies ar lietā esošiem rakstveida pierādījumiem, uzskata, ka prasība ir pamatota un apmierināma.

Civilprocesa likuma 93. panta pirmā daļa nosaka, ka katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība, atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība. Savukārt Civilprocesa likuma 96.panta piektā daļa nosaka, ka pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse.

Tiesa konstatē, ka atbildētājs nav apstrīdējis prasības pieteikumā norādītos apstākļus, kā arī nav cēlis pretprasību. Tādēļ tiesai nav pamata uzskatīt, ka atbildētājam ir iebildumi pret prasības pieteikumā norādītajiem apstākļiem un prasītājas veikto parāda aprēķinu.

Tiesai nav pamata apšaubīt, ka atbildētājs 2014. gada 11. novembrī ar prasītāju noslēdzis dzīvojamās telpas īres līgumu ar termiņu līdz 2016. gada 1. maijam, saskaņā ar kuru atbildētāja lietošanā nodots dzīvoklis Nr.6, /adrese/.

Saskaņā ar līguma 2.1. punkta noteikumiem atbildētāja pienākums bija līdz katra kārtējā mēneša pēdējam datumam veikt īres maksas maksājumu 42 EUR apmērā. Atbildētājs nav pagarinājis pušu noslēgto dzīvokļa īres līgumu, nav atbrīvojis dzīvokli, turpinājis to lietot, bet nav veicis īres maksājumus par dzīvokļa faktisko lietošanu, sākot ar 2016. gada jūnija mēnesi, kā rezultātā uzkrājies īres maksājumu parāds par sešiem mēnešiem līdz 2016. gada 1. decembrim 252 EUR apmērā.

Līguma 2.2.2. punktā puses vienojušās, par atbildētāja pienākumu veikt maksājumus par atkritumu izvešanu atbilstoši pakalpojumu sniedzēja noteiktajiem tarifiem. Atbildētāja ar pakalpojumu sniedzēju SIA "ZAAO" noslēgusi 2015. gada 13. jūlijā līgumu Nr. 101-5-208 par sadzīves atkritumu

izvešanu no objekta /adrese/ (lietas lapa Nr. 17-18).

Saskaņā ar pakalpojuma sniedzēja noteiktajiem tarifiem gada maksa par atkritumu izvešanu noteikta 87,36 EUR. Ņemot vērā iedzīvotāju skaitu dzīvojamā mājā /adrese/, katram iedzīvotājam noteikts maksājums par atkritumu izvešanu 0,80 EUR mēnesī. Atbildētājs nav veicis maksājumus par atkritumu izvešanu par laika periodu no 2016. gada jūlija līdz 2016. gada 1. decembrim, kā rezultātā uzkrājies parāds 4 EUR apmērā.

Atbildētājs saņēmis un bez iebildumiem izmantojis minēto dzīvokli, nav veicis dzīvokļa īres maksājumus un maksājumus ar sadzīves atkritumu izvešanu, kā rezultātā uzkrāts parāds 256 EUR apmērā, ko apliecina pievienotais parāda aprēķins (lietas lapa Nr. 4-7).

Prasītāja 2016. gada 1. decembrī nosūtījusi atbildētājam brīdinājumu ar lūgumu līdz 2016. gada 15. decembrim veikt parāda samaksu 256 EUR apmērā. Atbildētājs nav reaģējis uz saņemto brīdinājumu, nav veicis parāda samaksu.

Likuma Par dzīvojamo telpu īri otrais pants nosaka, ka dzīvojamās telpas īre ir dzīvojamās telpas lietošanas tiesību nodošana citai personai par maksu. Dzīvojamās telpas lietošanas tiesības citai personai var nodot dzīvojamās telpas īpašnieks, valdītājs, kā arī pašvaldība.

Dzīvojamās telpas lietošanas vienīgais pamats īrniekam vai apakšīrniekam ir dzīvojamās telpas īres vai apakšīres līgums.

Likuma Par dzīvojamo telpu īri divpadsmitais pants nosaka kārtību, kādā veicami maksājumi. Dzīvojamās telpas īres maksa maksājama dzīvojamās telpas īres līgumā noteiktajos termiņos.

Maksa par pakalpojumiem, kas saistīti ar dzīvojamās telpas lietošanu, maksājama normatīvajos aktos vai dzīvojamās telpas īres līgumā noteiktajos termiņos un kārtībā.

Obligātais maksājums maksājams dzīvojamās telpas īres līgumā noteiktajā apmērā, termiņā un kārtībā.

Atbildētājs nav cēlis iebildumus pret aprēķināto dzīvokļa īres maksājumu parādu un tā aprēķināšanas kārtību, nav cēlis iebildumus par aprēķināto parāda summu par sadzīves atkritumu izvešanu, tādēļ no atbildētāja par labu prasītājam piedzenams parāds kopsummā 256 EUR apmērā.

Prasītājs aprēķinājis par maksājuma parādu likumiskos nokavējuma procentus 6% gadā no piedzenamās parāda summas par laika periodu no 2016. gada jūnija līdz 2016. gada 1. decembrim, kas sastāda 3,15 EUR (lietas lapa Nr. 5).

Civillikuma 1765. panta pirmajā daļā ir noteikts, ka procentu apmērs cieši jānosaka aktā vai darījumā, ja tas nav darīts, kā arī tajā gadījumā, ja likums nosaka aprēķināt likumiskos procentus, tas ir, seši procenti no simta gadā. Savukārt šā paša panta otrajā daļā ir noteikts, ka likumisko procentu apmērs par tāda naudas parāda samaksas nokavējumu, kas kā atlīdzība nolīgta līgumā par preces piegādi, par pirkumu vai pakalpojuma sniegšanu, ir astoņi procentpunkti virs procentu pamatlikmes gadā (1765.panta trešā daļa) gadā, bet līguma attiecībās, kurās piedalās patērētājs-seši procenti no simta gadā.

Prasītāja, iesniedzot prasības pieteikumu tiesā, samaksājusi ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumu 4,70 EUR, bet faktiski lietā izlietoti ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 3,28 EUR.

Tā kā tiesa prasību apmierina, saskaņā Civilprocesa likuma 41.pantu, no atbildētāja par labu prasītājai piedzenami visi tai radušies tiesas izdevumi 74,42 EUR apmērā, kas sastāv no valsts nodevas 71,14 EUR un faktiskajiem ar lietas izskatīšanu saistītajiem izdevumiem 3,28 EUR.

Tiesa, saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1] pantu nosaka termiņu sprieduma labprātīgai izpildei.

Rezolutīvā daļa.

Tiesa, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 41.,190.,193.,195.,204.[1],250.[25], 250.[27] pantu,

n o s p r i e d a

prasību apmierināt pilnībā.

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, par labu /pers. A/, personas kods /personas kods/, EUR 333,57 (trīs simti trīsdesmit trīs *euro,* 57 centi), kas sastāv no galvenā parāda 256 EUR, likumiskajiem procentiem 3,15 EUR un tiesas izdevumiem 74,42 EUR.

Noteikt termiņu sprieduma labprātīgai izpildei 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt 20 (divdesmit) dienu laikā no sprieduma sastādīšanas dienas – 2017.gada 4.aprīļa, Vidzemes apgabaltiesā, iesniedzot apelācijas sūdzību Valmieras rajona tiesā, ja pastāv kāds no Civilprocesa likuma 440.[2] pantā noteiktajiem apelācijas tiesvedības ierosināšanas pamatiem.

Tiesnese M. Ilgaža