Lietas Nr. 11822003416
Lietas arhīva Nr. K26-0612-16/3

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rēzeknē 2016.gada 23.septembrī

Rēzeknes tiesa
šādā sastāvā: tiesnese A.Jermacāne,
piedaloties prokuroram E.Loginam,
izskatījusi atklātā tiesas sēdē krimināllietu
/pers. A/, dzimuša /datums/, un
/pers. B/, dzimuša /datums/,
apsūdzībā par Krimināllikuma 284.panta otrajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā
konstatēja:

/pers. A/ un /pers. B/ personu grupā izdarīja Latvijas valsts robežas tīšu nelikumīgu šķērsošanu šādos apstākļos:

2016.gada 6.augustā ap plkst. 10.35, precīzi nenoskaidrotajā laikā, /pers. A/ un /pers. B/, nolūkā nelikumīgi, bez ieceļošanas dokumentiem nokļūt Eiropas Savienības valstīs šķērsojot to robežas, katrs apzinoties, ka viņam nav nepieciešamo dokumentu, lai šķērsotu Eiropas Savienības valstu, to skaita Latvijas Republikas valsts robežu, pārkāpjot Latvijas Republikas Valsts robežas likuma 10.panta otrās un ceturtās daļas prasības, Viļakas novada Žīguru pagasta Katlešu ciema apvidū, personu grupā tīši nelikumīgi šķērsoja valsts robežu virzienā no Krievijas Federācijas puses uz Latvijas Republiku robežas šķērsošanai neparedzētā vietā, robežzīmju ?. 499-501 tuvumā. Pēc kā viņi turpināja ceļu kājām pa Latvijas Republikas teritoriju un nelikumīgi uzturējās Latvijā līdz brīdim, kad viņus aizturēja Valsts robežsardzes amatpersonas.

Ar šādām darbībām /pers. A/ un /pers. B/ izdarīja mazāk smagu noziegumu, kas paredzēts Krimināllikuma 284.panta otrajā daļā.

Tiesas sēdē apsūdzētie /pers. A/ un /pers. B/ savu vainu viņiem inkriminētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā atzina pilnīgi, piekrita viņu vainu apstiprinošo pierādījumu nepārbaudīšanai tiesas izmeklēšanā. Viņi paskaidroja, ka apsūdzība ir saprotama, ar pierādījumiem ir iepazinušies, tos neapstrīd. Prokurors atzina, ka apsūdzēto vainas pierādījumus tiesas izmeklēšanā pārbaudīt nav nepieciešams, jo savu vainu viņi atzīst pilnīgi.

Tiesa, iepazinusies ar lietas materiāliem, ir pārliecinājusies, ka pierādījumi, kas apstiprina apsūdzēto vainu, ir iegūti Kriminālprocesa likumā noteiktajā kārtībā, ir pieļaujami un pietiekami viņu vainas konstatēšanai. Tāpēc, pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 499.panta pirmo un otro daļu, nolēma tiesas izmeklēšanā nepārbaudīt pierādījumus, kas apstiprina apsūdzēto vainu.

Iepazinusies ar lietas materiāliem, tiesa atzīst, ka apsūdzēto vaina viņiem inkriminētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā ir pierādīta pilnīgi ar viņu vaļsirdīgu savas vainas atzīšanu un visiem lietas materiāliem to kopumā un savstarpējā saistībā. Pierādījumu analīze un to uzskaitījums saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 527.panta trešo daļu nav nepieciešami.

Tiesa atzīst, ka pirmstiesas izmeklēšanā apsūdzēto /pers. A/ un /pers. B/ prettiesiskās darbības ir pareizi kvalificētas kā Krimināllikuma 284.panta otrajā daļā paredzētais noziedzīgais nodarījums.

Nosakot apsūdzētajiem sodu, tiesa ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un nodarīto kaitējumu, vainīgo personību, atbildību mīkstinošus un pastiprinošus apstākļus.

Apsūdzētais /pers. A/ ir izdarījis mazāk smagu noziegumu. Tiesas sēdē /pers. A/ paskaidroja, ka ir Vjetnamas Sociālistiskās Republikas pilsonis, viņam ir ģimene, apgādībā ir četrus gadus vecs bērns, pastāvīga darba nav.

Par /pers. A/ atbildību mīkstinošu apstākli, pamatojoties uz Krimināllikuma 47.panta otro daļu, tiesa atzīst savas vainas atzīšanu un izdarītā nožēlošanu un ņem vērā, ka izmantojot Kriminālprocesa likuma 21.pantā paredzētās tiesības uz sadarbību, viņš izvēlējās vienkāršāku kriminālprocesa pabeigšanas veidu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.pantu /pers. A/ atbildību pastiprinošus apstākļus tiesa nav konstatējusi.

Tiesa atzīst, ka par izdarīto noziedzīgo nodarījumu /pers. A/ ir jāpiespriež likumā paredzētais sods – īslaicīga brīvības atņemšana.

Ņemot vērā, ka /pers. A/ ir Vjetnamas Sociālistiskās Republikas pilsonis un viņam Latvijas Republikā nav pastāvīgas uzturēšanās atļaujas, tad saskaņā ar Krimināllikuma 43.pantu, kā papildsods piemērojama izraidīšana no Latvijas Republikas, kas izpildāma pēc pamatsoda izciešanas, nosakot ieceļošanas Latvijas Republikā aizliegumu uz likumā paredzēto mazāko termiņu.

Soda izciešanas termiņā saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta ceturto un piekto daļu jāieskaita apcietinājumā pavadītais laiks no 2016.gada 10.augusta līdz 2016.gada 22.septembrim – 1 mēnesis un 13 dienas (lietas 44., 48.-49.lapa).

/pers. A/ piemēroto drošības līdzekli – apcietinājumu atstāt negrozītu līdz laikam, kad spriedums stāsies spēkā vai tiks izciests piespriestais pamatsods.

Apsūdzētais /pers. B/ ir izdarījis mazāk smagu noziegumu. Tiesas sēdē /pers. B/ apstiprināja, ka ir Vjetnamas Sociālistiskās Republikas pilsonis, viņam ir ģimene, bērni ir pieauguši, pastāvīga darba nav.

Par /pers. B/atbildību mīkstinošu apstākli, pamatojoties uz Krimināllikuma 47.panta otro daļu, tiesa atzīst savas vainas atzīšanu un izdarītā nožēlošanu un ņem vērā, ka, izmantojot Kriminālprocesa likuma 21.pantā paredzētās tiesības uz sadarbību, viņš izvēlējās vienkāršāku kriminālprocesa pabeigšanas veidu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.pantu, /pers. B/ atbildību pastiprinošus apstākļus tiesa nav konstatējusi.

Tiesa atzīst, ka par izdarīto noziedzīgo nodarījumu /pers. B/ ir jāpiespriež likumā paredzētais sods – īslaicīga brīvības atņemšana.

Ņemot vērā, ka /pers. B/ ir Vjetnamas Sociālistiskās Republikas pilsonis un viņam Latvijas Republikā nav pastāvīgas uzturēšanās atļaujas, tad saskaņā ar Krimināllikuma 43.pantu kā papildsods piemērojama izraidīšana no Latvijas Republikas, kas izpildāma pēc pamatsoda izciešanas, nosakot ieceļošanas Latvijas Republikā aizliegumu uz likumā paredzēto mazāko termiņu.

Soda izciešanas termiņā saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta ceturto un piekto daļu jāieskaita apcietinājumā pavadītais laiks no 2016.gada 10.augusta līdz 2016.gada 22.septembrim – 1 mēnesis un 13 dienas (lietas 29., 33.- 34.lapa).

/pers. B/ piemērotais drošības līdzeklis – apcietinājums jāatstāj negrozīts līdz laikam, kad spriedums stāsies spēkā vai tiks izciests piespriestais pamatsods.

Pamatojoties uz iepriekš teikto un vadoties no Kriminālprocesa likuma 511. un 514. panta, tiesa

nosprieda:

/pers. A/ atzīt par vainīgu Krimināllikuma 284.panta otrajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā un sodīt ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 2 (diviem) mēnešiem un izraidīšanu no Latvijas Republikas, nosakot aizliegumu ieceļot Latvijas Republikā uz 3 (trim) gadiem.

Papildsodu izraidīšana no Latvijas Republikas izpildīt pēc pamatsoda izciešanas.

Soda izciešanas laiku skaitīt no 2016.gada 23.septembra.

Soda izciešanas laikā ieskaitīt apcietinājumā pavadīto laiku no 2016.gada 10.augusta līdz 2016.gada 22.septembrim - 1 (vienu) mēnesi un 13 (trīspadsmit) dienas.

/pers. A/ piemēroto drošības līdzekli – apcietinājumu, atstāt līdz laikam, kad spriedums stāsies spēkā vai tiks izciests piespriestais pamatsods.

/pers. B/ atzīt par vainīgu Krimināllikuma 284.panta otrajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā un sodīt ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 2 (diviem) mēnešiem un izraidīšanu no Latvijas Republikas, nosakot aizliegumu ieceļot Latvijas Republikā uz 3 (trim) gadiem.

Papildsodu izraidīšana no Latvijas Republikas izpildīt pēc pamatsoda izciešanas.

Soda izciešanas laiku skaitīt no 2016.gada 23.septembra.

Soda izciešanas laikā ieskaitīt apcietinājumā pavadīto laiku no 2016.gada 10.augusta līdz 2016.gada 22.septembrim - 1 (vienu) mēnesi un 13 (trīspadsmit) dienas.

/pers. B/ piemēroto drošības līdzekli – apcietinājumu, atstāt līdz laikam, kad spriedums stāsies spēkā vai tiks izciests piespriestais pamatsods.

Spriedumu apelācijas kārtībā var pārsūdzēt vai noprotestēt Latgales apgabaltiesā 10 dienu laikā no dienas, kad kļuvis pieejams pilns tiesas spriedums, apelācijas sūdzību vai prokurora protestu iesniedzot Rēzeknes tiesā.

Tiesnese A.Jermacāne