Lietas Nr.11181009317

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Daugavpilī, 2018.gada 22.maijā

Daugavpils tiesas tiesnesis ***Arvīds Ozerskis,***
piedaloties prokuroram ***Igoram Kravcevičam,***
atklātā tiesas sēdē izskatīja krimināllietu **/pers. C/,** personas kods /personas kods/, apsūdzībā noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 193.panta otrajā daļā.

Aprakstošā daļa

2017.gada 14.janvārī ap plkst. 17.00 /adrese/,/pers.C/, mantkārīgu motīvu vadīts, ar nolūku iegūt svešus naudas līdzekļus, nolaupīja no /pers. D/ maka AS "Luminor Bank" norēķinu karti Nr./numurs/, kas reģistrēta uz /pers. D/ vārda.

Pēc prettiesiskas norēķinu kartes iegūšanas, šajā pašā dienā, /pers. C/, realizējot savu vienotu nodomu vērstu uz sveša maksāšanas līdzekļa nelikumīgu izmantošanu, devās uz AS "Swedbank" bankomātu pēc adreses: Daugavpils, Smilšu iela 98a, un sešos piegājienos, ievietojot bankomātā nolaupīto norēķinu karti un ievadot PIN kodu, kurš kļuva viņam zināms izmeklēšanā nenoskaidrotos apstākļos, piekļuva AS "Luminor Bank" kontam Nr./konta numurs/, kas reģistrēts uz /pers. D/ vārda un no tā nelikumīgi izņēma /pers. D/ naudas līdzekļus šādā laikā un apmērā:

- plkst. 17.31 izņēma 500 EUR;
- plkst. 18.05 izņēma 500 EUR;
- plkst. 19.35 izņēma 50 EUR;
- plkst.20.43 izņēma 300 EUR;
- plkst.22.01 izņēma 50 EUR;
- plkst.22.46 izņēma 25 EUR,

bet pavisam kopā nelikumīgi izņēma /pers. D/ piederošos naudas līdzekļus - 1425 EUR.
Tādā veidā /pers. C/ izdarīja smagu noziegumu, kas paredzēts Krimināllikuma 193.panta otrajā daļā.

Motīvu daļa

Tiesas sēdē /pers. C/ no aizstāvja juridiskās palīdzības atteicās, paskaidroja, ka viņam ir saprotams kāda noziedzīga nodarījuma izdarīšanā tiek apsūdzēts. Savu vainu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 193.panta otrajā daļā atzīst pilnībā, izdarīto nožēlo. Lūdza neveikt pierādījumu pārbaudi lietā, paskaidrojot, ka saprot pierādījumu pārbaudes neizdarīšanas būtību un procesuālās sekas. Cietušā pieteikto mantiskā kaitējuma kompensāciju *EUR* 1425 atzina pilnībā.

Tiesas sēdē prokurors I.Kravcevičs atzina, ka /pers. C/ vaina noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 193.panta otrajā daļā ir pierādīta, ņemot vērā to, ka apsūdzētais savu vainu viņam inkriminētā noziedzīga nodarījumu izdarīšanā atzina pilnībā, uzskata, ka ir pamats piemērot Kriminālprocesa likuma 499.panta nosacījumus un neveikt pierādījumu pārbaudi lietā.

Pārbaudot lietas materiālus, tiesnesis atzina, ka /pers. C/ prettiesiskās darbības ir pareizi kvalificētas kā Krimināllikuma 193.panta otrajā daļā paredzētais noziedzīgais nodarījums un apsūdzētā vaina viņam inkriminēto noziedzīgo nodarījumu izdarīšanā ir pierādīta pilnīgi ar vainas atzīšanu un visiem lietas materiāliem to kopumā un savstarpējā saistībā, kā arī nav pretrunu, kuras būtu nepieciešams novērst tiesas izmeklēšanā. Tāpēc, ņemot vērā apsūdzētā lūgumu par pierādījumu pārbaudes neizdarīšanu tiesas sēdē, kuru atbalstīja prokurors, pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 499.panta pirmo un otro daļu, tiesnesis nolēma neveikt pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā.

Līdz ar to, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 527.panta trešo daļu, pierādījumu analīze un to uzskaitījums spriedumā nav nepieciešami. Izlemjot jautājumu par apsūdzētajam nosakāmā soda veidu un mēru, tiesnesis balstās uz Krimināllikuma 35. un 46.panta prasībām, ņemot vērā soda mērķi – sodīt vainīgo personu, aizsargāt sabiedrības drošību; izdarītā noziedzīga nodarījuma raksturu – prettiesiski nolaupīja un nelikumīgi izmantoja svešu maksāšanas līdzekli, izdarīts smags noziegums; radīto kaitējumu – cietušajam nodarīts mantisks kaitējums, vainīgā personību – nestrādā, ar vidējo profesionālo izglītību, neprecējies, agrāk tiesāts.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu, par /pers. C/ atbildību mīkstinošo apstākli tiesnesis atzīst to, ka /pers. C/ savu vainu atzina pilnībā, nožēloja izdarīto, lūdza neveikt pierādījumu pārbaudi, atzīstot savu vainu, izvēloties lietas vienkāršāko iztiesāšanas veidu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas pirmo punktu, par /pers. C/ atbildību pastiprinošo apstākli atzīstams tas, ka izdarītais noziedzīgais nodarījums veido noziedzīgu nodarījumu recidīvu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas vienpadsmito punktu, par /pers. C/ atbildību pastiprinošo apstākli atzīstams tas, ka noziedzīgais nodarījums izdarīts mantkārīgu tieksmju dēļ.

Tiesnesis, izvērtējot apsūdzētā /pers. C/ personību un viņa attieksmi pret izdarīto noziedzīgo nodarījumu un ņemot vērā noziedzīgā nodarījuma smagumu un raksturu, secina, ka apsūdzētajam /pers. C/ nosakāms sods Krimināllikuma 193.panta otrās daļas sankcijas ietvaros – brīvības atņemšanas soda veidā, kas ir samērīgs nodarītajam smagam noziegumam un lietderīgāks par citiem paredzētajiem soda veidiem, tiesnesis nav guvis pārliecību, ka /pers. C/ neizdarīs jaunu noziedzīgu nodarījumu, līdz ar to, /pers. C/ nosakāms ar brīvības atņemšanu saistīts kriminālsods, cits soda veida noteikšana nesasniegtu savu mērķi.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 511., 512., 520., 527.- 530. pantu, tiesnesis

n o s p r i e d a :

/pers. C/, personas kods /personas kods/, atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 193.panta otrajā daļā un sodīt viņu - ar brīvības atņemšanu uz **7** (septiņiem) mēnešiem, bez mantas konfiskācijas.

Piemērojot Krimināllikuma 50.panta piekto daļu, ar šo spriedumu noteiktajam sodam **daļēji** pievienot sodu, kas noteikts ar Daugavpils tiesas 2018.gada 6.marta spriedumu krimināllietā Nr.11181170914 un **galīgo** sodu /pers. C/ noteikt – ar brīvības atņemšanu uz **1** (vienu) gadu **11** (vienpadsmit) mēnešiem, ar policijas kontroli uz **2** (diviem) gadiem **4** (četriem) mēnešiem, bez mantas konfiskācijas.

Drošības līdzekli - no uzturēšanās noteiktā vietā - **grozīt uz apcietinājumu.**

Soda izciešanas termiņa sākumu skaitīt **no 2018.gada 22.maija.**

Ieskaitīt soda izciešanas termiņā /pers. C/ apcietinājumā pavadīto laiku no **2014.gada 18.septembra** līdz **2015.gada 9.jūnijam,** no **2018.gada 6.marta** līdz **2018.gada 21.maijam** ieskaitot.

Piedzīt no /pers. C/, personas kods /personas kods/, cietušā /pers. D/ labā pieteikto mantiskā kaitējuma kompensāciju *EUR* **1425** apmērā.

Spriedumu var pārsūdzēt 10 dienu laikā no pilna sprieduma pieejamības dienas, 2018.gada 12.jūnija, Latgales apgabaltiesā, sūdzību iesniedzot Daugavpils tiesā.

Tiesnesis *(personiskais paraksts)* **A.Ozerskis**