ECLI:LV:ZRT:2021:1201.11310041420.7.S
Lieta Nr. 11310041420
Lietas arhīva Nr.K73-0447-21/42

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Ogrē 2021.gada 1.decembrī

Zemgales rajona tiesa
tiesnese I.Naruška,
piedaloties prokurorei I.Rudovskai
aizstāvim H.Ulmim,
atklātā tiesas sēdē izskatīja krimināllietu, kurā /pers. B/, personas kods /personas kods/, apsūdzēts noziedzīgu nodarījumu izdarīšanā pēc Krimināllikuma 262.panta pirmās daļas, 312.panta otrās daļas.

Aprakstošā daļa

/pers. B/ vadīja transportlīdzekli bez transportlīdzekļa vadīšana tiesībām (transportlīdzekļa vadīšanas tiesības noteiktā kārtībā atņemtas), atrodoties alkohola ietekmē.

2020.gada 23.jūnijā ap plkst.00.09 /pers. B/, atrodoties alkohola ietekmē un neesot transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām (transportlīdzekļa vadīšanas tiesības noteiktā kartībā atņemtas), vadīja transportlīdzekli "Volvo S80", valsts reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, /vieta/

Veicot alkohola ietekmes pārbaudi /pers. B/ ar portatīvo kontroles aparātu "AlcoQuant" plkst.00.10 izelpojamā gaisā konstatētas 2,72 promiles alkohola, bet atkārtotā pārbaudē plkst.00.26 minimālā alkohola koncentrācija pēc pieļaujamās kļūdas atrēķināšanas izelpas gaisā konstatētas 2,52 promiles alkohola, kas atbilst alkohola koncentrācijai asinīs.

Ar šādām darbībām /pers. B/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 262.panta pirmajā daļā.

/pers. B/ izvairījās no tiesību ierobežošanas soda izciešanas.

Ar Zemgales rajona tiesas 2020.gada 28.janvāra spriedumu krimināllietā Nr.11210061019 /pers. B/ atzīts par vainīgu Krimināllikuma 262.panta pirmajā daļā un 312.panta otrajā daļā paredzētu noziedzīgo nodarījumu izdarīšanā, un kā galīgais sods pēc vairākiem spriedumiem /pers. B/ noteikta brīvības atņemšana uz 4 mēnešiem 9 dienām, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 7 gadiem 6 mēnešiem. Tiesas spriedums stājies spēkā 2020.gada 11.februārī.

Papildsoda - transportlīdzekļa vadīšanas tiesību atņemšana - izciešanas laikā, neievērojot un neizpildot spēkā stājušos tiesas nolēmumu krimināllietā, /pers. B/ 2020.gada 23.jūnijā plkst.00.09 /vieta/ vadīja transportlīdzekli "Volvo" S80, valsts reģistrācijas numuru /reģistrācijas numurs/, kur transportlīdzekļa vadīšanas faktu konstatēja Valsts policijas darbinieki.

Ar šādām darbībām /pers. B/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 312.panta otrajā daļā.

Motīvu daļa

Apsūdzētais /pers. B/ atkārtoti bez attaisnojoša iemesla nav ieradies uz tiesas sēdi. Veicot /pers. B/ meklēšanu noskaidrots, ka, iespējams, viņš ir izbraucis no Latvijas un varētu atrasties Vācijā. Tādēļ krimināllieta saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 465.panta pirmās daļas 1. un 2.punkta noteikumiem tika iztiesāta apsūdzētā prombūtnē (*in absentia*).

Gan izsakot attieksmi pret izteiktajām aizdomām par izdarītajiem noziedzīgajiem nodarījumiem, gan izsakot attieksmi pret apsūdzību, /pers. B/ norādījis, ka savu vainu atzīst pilnīgi, izdarīto nožēlo.

Izvērtējot visus kriminālprocesā iegūtos pierādījumus kopumā un savstarpējā sakarībā, tiesa secina, ka /pers. B/ vaina viņam inkriminēto noziedzīgo nodarījumu izdarīšanā ir pierādīta un pastāv Kriminālprocesa likuma 520.panta pirmajā daļā paredzētais pamats notiesājoša sprieduma taisīšanai.

Atbilstoši Krimināllikuma 11.pantam pie krimināatbildības saucama fiziskā persona, kas līdz noziedzīga nodarījuma izdarīšanas dienai sasniegusi četrpadsmit gadu vecumu. Turklāt, atbilstoši šā likuma 13.pantam šāda persona nodarījuma izdarīšanas laikā nevar atrasties nepieskaitāmības stāvoklī, tas ir, psihisko traucējumu vai garīgās atpalicības dēļ nesaprast savu darbību vai to vadīt.

Krimināllikuma 11.pantā noteikto minimālo vecumu /pers. B/ ir sasniedzis un ziņu par to, ka šī noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas laikā viņš atrastos nepieskaitāmības stāvoklī, lietā nav.

/pers. B/ saukts pie atbildības par to, ka vadīja transportlīdzekli bez transportlīdzekļa vadīšana tiesībām (transportlīdzekļa vadīšanas tiesības noteiktā kārtībā atņemtas), atrodoties alkohola ietekmē un par to, ka izvairījās no tiesību ierobežošanas soda izciešanas.

Ar Valsts policijas /struktūrvienība/ amatpersonas 2020.gada 25.jūnija lēmumu nolemts uzsākto lietvedību administratīvā pārkāpuma lietā izbeigt un izņemto transportlīdzekli "Volvo S80" ar valsts reģistrācijas numuru /reģistrācijas numurs/ atdot tā īpašniekam vai viņa pilnvarotai personai (4.lapa).

2020.gada 26.jūnijā, pamatojoties uz administratīvā pārkāpuma materiāliem, pieņemts lēmums par kriminālprocesa uzsākšanu (1.lapa).

Krimināllikuma 262.pantā paredzētais noziedzīgais nodarījums apdraud sabiedrisko drošību transportlīdzekļu kustības un ekspluatācijas jomā.

Ceļu satiksmes likuma 28.pantā pirmās daļas 1.punkta b.apakšpunktā noteikts, ka aizliegts vadīt transportlīdzekli, ja transportlīdzekļa vadītājam, kuram mehānisko transportlīdzekļu vadīšanas stāžs nepārsniedz divus gadus, alkohola koncentrācija asinīs pārsniedz 0,2 promiles.

Minētais atbilstoši tiesu praksei attiecināms uz personām, kurām transportlīdzekļa vadīšanas tiesības nav iegūtas.

Tāpat atbilstoši Ceļu satiksmes likuma 28.panta pirmās daļas 4.punkts aizliegts vadīt transportlīdzekli, ja vadītājam nav atbilstošas kategorijas transportlīdzekļu vadīšanas tiesību. Atbilstoši minētā panta 5.punktam aizliegums vadīt transportlīdzekli attiecas arī uz personām, kurām ir stājies spēkā

transportlīdzekļu vadīšanas tiesību izmantošanas aizliegums.

No objektīvās puses Krimināllikuma 262.pantā norādīto noziedzīgo nodarījumu var izdarīt tikai ar aktīvu darbību – pildot transportlīdzekļa vadītāja funkcijas tā kustības laikā.

Saskaņā ar Ceļu satiksmes likuma 1.panta 28.punktu transportlīdzekļa vadītājs ir fiziskā persona, kas vada transportlīdzekli, [..].

Administratīvā pārkāpuma protokolā Nr./numurs/ noradīts, ka 2020.gada 23.jūnijā plkst.00.09, /pers. B/, vadīja transportlīdzekli "Volvo S80", valsts reģistrācijas Nr. /reģistrācijas numurs/, kurš atradās sakabē ar transportlīdzekli "Opel Vectra", pa autoceļu /vieta/, bez transportlīdzekļu vadīšanas tiesībām (transportlīdzekļu vadīšanas tiesības noteiktā kārtībā nav iegūtas, vadīšanas tiesību liegums līdz 2027.gada 19.oktobrim), atrodoties alkoholisko dzērienu ietekmē ar minimālo alkohola koncentrāciju izelpotajā gaisā 2,52 promiles, kas atbilst alkohola koncentrācijai asinīs. /pers. B/ pārkāpis Ceļu satiksmes likuma 28.panta pirmās daļas 4.punkta, 28.panta pirmās daļas 1^b.punkta prasības (7.lapa).

Transportlīdzekļa pārbaudes protokolā norādīts un alkometra AlcoQuant 6020 (sērijas Nr.A107400) izdrukās fiksēts, ka 2020.gada 23.jūnijā plkst.00.10 /pers. B/ izelpojamā gaisā konstatētas 2,72 promiles alkohola, bet atkārtotā pārbaudē plkst.00.26 minimālā alkohola koncentrācija pēc pieļaujamās kļūdas atrēķināšanas izelpas gaisā konstatētas 2,52 promiles alkohola (8.-10.lapa).

Tiesa nekonstatē, ka, veicot alkohola koncentrācijas noteikšanu /pers. B/, būtu pārkāpti Ministru kabineta 2018.gada 27.novembra noteikumi Nr.719 "Kārtība, kādā transportlīdzekļa vadītājam nosaka alkohola koncentrāciju asinīs un izelpas gaisā un konstatē narkotisko vai citu apreibinošo vielu ietekmi".

Apskates protokolā fiksēts, ka, apskatot failus, kas saglabāti policijas iekšējā serverī noskaidrots, ka videoattēls uzņemts 2020.gada 23.jūnijā no plkst. 00.08. Tajā redzams, ka transportlīdzeklim ar mērierīci tuvojas divas vieglās automašīnas, kuras viena velk otru (18., 19., 20.lapa).

Lietā ir /pers. E/ paskaidrojums, no kura izriet, ka 2020.gada 23.jūnijā plkst. 00.16 viņa, pēc vadītāja lūguma ar savu automašīnu "Opel Astra" pa ceļu /vieta/ virzienā, līdz viņu apturēja policijas darbinieki, vilkusi automašīnu "Volvo S80" ar valsts reģistrācijas numuru /reģistrācijas numurs/ (11.lapa).

No liecinieka /pers. H/ liecībām izriet, ka apsūdzētais viņam nav pazīstams. Uz noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas brīdi liecinieks strādāja Valsts policijas /struktūrvienība/ /amats/ amatā. 2020.gada naktī no 22. uz 23.jūniju, patrulējot pa /vieta/ pie riepu servisa "/Nosaukums/" pamanījuši automašīnu. Pirms tam bijusi saņemta informācija, ka šīs automašīnas vadītājs vada automašīnu alkohola reibumā. Automašīna kustībā neatradās un viņi turpinājuši patrulēšanu, braucot uz /vieta/ tad gar karjeru atgriežoties uz /vieta/. Pirms /vieta/ ievērojuši iepriekš norādīto automašīna. To cita automašīna vilka lokanajā sakabē. Automašīnas apturētas. Automašīnā, kuru vilka atradās viens cilvēks – /pers. B/.

No CSDD informācijas izriet, ka /pers. B/ nav transportlīdzekļa vadīšana tiesības (transportlīdzekļa vadīšanas tiesības noteiktā kārtībā atņemtas) (12.lapa).

Ar Zemgales rajona tiesas 2020.gada 28.janvāra spriedumu krimināllietā Nr.11210061019, kurš stājies spēkā 2020.gada 11.februārī, /pers. B/ atzīts par vainīgu Krimināllikuma 262.panta pirmajā daļā un 312.panta otrajā daļā paredzētu noziedzīgo nodarījumu izdarīšanā, un kā galīgais sods pēc vairākiem spriedumiem /pers. B/ noteikta brīvības atņemšana uz 4 mēnešiem 9 dienām, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 7 gadiem 6 mēnešiem (15.-16.lapa).

Tā kā /pers. B/ jau iepriekš vairakkārt ir sodīts par transportlīdzekļa vadīšanu alkohola ietekmē, nav pamata uzskatīt, ka viņš nav apzinājies, ka pārkāpj aizliegumu vadīt transportlīdzekli, tātad – darbības ir veiktas ar tiešu nodomu.

Krimināllikuma 312.pantā paredzētais noziedzīgais nodarījuma apdraud jurisdikcijas intereses tiesas sprieduma izpildē un izpaužas kā izvairīšanās no tiesas piespriestā soda izciešanas.

Nav pamata uzskatīt, ka /pers. B/ nav zinājis par viņam ar Zemgales rajona tiesas 2020.gada 28.janvāra spriedumu noteiktā papildsoda – transportlīdzekļa vadīšanas tiesību atņemšanas laiku un nosacījumiem, līdz ar to tiesa secina, ka /pers. B/ to apzināti neievērojot – vadot transportlīdzekli, ir izvairījies no tiesību ierobežošanas soda izciešanas.

Izvērtējusi augstākminētos pierādījumus, tiesa konstatē visu objektīvo un subjektīvo pazīmju kopumu, kvalificējošās pazīmes, lai apsūdzētā /pers. B/ darbības atzītu par noziedzīgiem nodarījumiem un kvalificē tās pēc Krimināllikuma 262.panta pirmās daļas un 312.panta otrās daļas, un atzīst, ka /pers. B/ ir sodāms pantu sankcijās paredzēto soda ietvaros.

Nosakot /pers. B/ sodu saskaņā ar Krimināllikuma 46.panta otrās un trešās daļas nosacījumiem, tiesa ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, vainīgā personību un atbildību mīkstinošus un pastiprinošus apstākļus.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.panta trešo daļu apsūdzētais izdarījis noziedzīgus nodarījumus, kas pieskaitāmi pie mazāk smagiem noziegumiem.

Par apsūdzētā personību lietā ir noskaidrots sekojošais.

Viņam ir deklarēta dzīvesvieta /vieta/ (44., 114.lapa), ir /gads/.gadā dzimis bērns (46.lapa), krimināllietā ir ziņas par to, ka /gads/.gadā viņš ir strādājis (55., 67.-69.lapa)

/pers. B/ vairakkārt ir saukts pie administratīvās atbildības. Vairākkārt ir saukts pie krimināatbildības, tai skatā četras reizes ir sodīts pēc Krimināllikuma 262.panta pirmās daļas un divas reizes pēc Krimināllikuma 312.panta (47.-50., 52.-53., 54., 146.-154.lapa).

Kā minēts iepriekš ar Zemgales rajona tiesas 2020.gada 28.janvāra spriedumu krimināllietā Nr.11210061019, kurš stājies spēkā 2020.gada 11.februārī, /pers. B/ atzīts par vainīgu Krimināllikuma 262.panta pirmajā daļā un 312.panta otrajā daļā paredzētu noziedzīgo nodarījumu izdarīšanā, un kā galīgais sods pēc vairākiem spriedumiem /pers. B/ noteikts - brīvības atņemšana uz 4 mēnešiem 9 dienām, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 7 gadiem 6 mēnešiem (15.-16.lapa).

Pamatsodu – brīvības atņemšana, /pers. B/ izcietis un no ieslodzījuma vietas atbrīvots 2020.gada 19.aprīlī (146.-154.lapa). Papildsods nav izciests.

Krimināllikuma 47.panta pirmajā daļā noteiktie atbildību mīkstinošie apstākļi /pers. B/ netiek konstatēti.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu, par apsūdzētā atbildību mīkstinošu apstākli abos noziedzīgajos nodarījumos tiesa atzīst savas vainas vaļsirdīgu atzīšanu un izdarītā nožēlošanu, kā tas norādīts apsūdzētā pratināšanas protokolā (65.-66.lapa).

Par apsūdzētā atbildību pastiprinošu apstākli abos noziedzīgajos nodarījumos saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 1.punktu tiesa atzīst to, ka tie veido noziedzīgu nodarījumu recidīvu, jo gan pēc Krimināllikuma 262.panta pirmās daļas, gan 312.panta otrās daļas apsūdzētais bija notiesāts, un uz noziedzīgo nodarījumu izdarīšanas brīdi iepriekšējā sodāmība nebija dzēsta.

Turklāt par atbildību pastiprinošu apstākli noziedzīgam nodarījumam, kas paredzēts Krimināllikuma 312.panta otrajā daļā saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 12.punktu tiesa atzīst to, ka tas izdarīts alkohola ietekmē.

Atbilstoši Krimināllikuma 46.panta ceturtās daļas noteikumiem – brīvības atņemšanas sodu par krimināpārkāpumu un mazāk smagu noziegumu piemēro, ja soda mērķis nav sasniedzams, nosakot kādu no attiecīgā panta sankcijā paredzētajiem vieglāka soda veidiem.

Ņemot vērā Krimināllikuma 35.panta nosacījumus par soda mērķi, izvērtējot visus Krimināllikuma 46.panta otrajā daļā minētos apstākļus, apsūdzētā /pers. B/ attieksmi pret izdarīto, to, ka apsūdzētais turpina izdarīt noziedzīgus nodarījumus, šos noziedzīgos nodarījumus izdarījis neilgi pēc par identiskiem noziedzīgiem nodarījumiem noteiktā pamatsoda izciešanas, tiesa atzīst, ka viņa labošana un soda mērķa sasniegšana iespējama piemērojot viņam pamatsodu brīvības atņemšanas veidā.

Nosakot soda mēru, tiesa ņem vērā apsūdzētā atbildību mīkstinošos un atbildību pastiprinošos apstākļus. Uzskata, ka sodam ir jābūt ne mazāk

bargam, kā tas noteikts ar iepriekšējo spriedumu.

Izvērtējot Krimināllikuma 262.panta pirmajā daļā noteiktā papildsoda – transporta līdzekļa vadīšanas tiesību atņemšana, ilgumu, tiesa ņem vērā to, ka transporta līdzeklis vadīts, atrodoties alkohola ietekmē ar minimālo alkohola koncentrācija izelpotajā gaisā 2,52 promiles, kas ievērojami pārsniedz likumā noteikto zemāko pieļaujamo robežu.

Galīgais sods pēc noziedzīgo nodarījumu kopības apsūdzētajam /pers. B/ nosakāms daļēji saskaitot piespriestos sodus, jo tie izdarīti vienā laikā un apstākļos, un veido noziedzīgo nodarījumu ideālo kopību.

Abi /pers. B/ inkriminētie noziedzīgie nodarījumi izdarīti pēc Zemgales rajona tiesas 2020.gada 28.janvāra sprieduma taisīšanas, bet pirms pilnīgas soda izciešanas, tāpēc galīgais sods /pers. B/ nosakāms saskaņā ar Krimināllikuma 51.pantu, piespriežamajam sodam daļēji pieskaitot papildsodu, kas pēc šī sprieduma nav izciests, nosakot maksimālo ar Krimināllikuma 51.panta trešajā daļā noteikto papildsoda apmēru.

Ar Zemgales rajona tiesas 2021.gada 14.aprīļa lēmumu nolemts grozīt /pers. B/ piemēroto drošības līdzekli – uzturēšanās noteiktā dzīvesvietā – uz apcietinājumu, un papildus drošības līdzekli – dzīvesvietas maiņas paziņošana – atcelt (127.-129.lapa).

Līdz lietas izskatīšanas dienai /pers. B/ nav atrasts un aizturēts.

Tā kā apsūdzētais ir izvairījies no tiesas, pastāv iespēja, ka viņš var izvairīties arī no sprieduma izpildes, tāpēc līdz sprieduma spēkā stāšanās dienai atcelt piemēroto drošības līdzekli nav pamata.

Kriminālprocesa likuma 367.panta pirmās daļas 7.[1]punkts noteic, ka procesuālie izdevumi ir izdevumi, kas radušies administratīvā pārkāpuma lietā, kurā pieņemts lēmums par administratīvā pārkāpuma lietvedības izbeigšanu, materiālus nododot izmeklēšanas iestādei, vai pieņemtais nolēmums ir atcelts sakarā ar kriminālprocesa uzsākšanu vai zaudējis spēku sakarā ar personas saukšanu pie kriminālatbildības.

Minētā panta daļas 7.[2]punkts noteic, ka procesuālie izdevumi ir izdevumi, kas saistīti ar alkohola koncentrācijas, narkotisko, psihotropo, toksisko vai citu apreibinošu vielu ietekmes konstatēšanai veiktajām pārbaudēm.

Procesuālie izdevumi atbilstoši Kriminālprocesa likuma 368.panta pirmās daļas definējumam ar tiesas nolēmumu ir piedzenami no notiesātajiem.

/pers. B/ ir noteikta alkohola koncentrācija izelpotajā gaisā (8., 9., 10.lapa).

Ministru kabineta 2018.gada 27.novembra noteikumu Nr.719 "Kārtība, kādā nosaka alkohola koncentrāciju asinīs un izelpotajā gaisā un konstatē narkotisko vai citu apreibinošo vielu ietekmi" 10.punkts noteic, ka, ja saskaņā ar veiktajiem mērījumiem alkohola koncentrācija izelpotajā gaisā ir vienāda ar Ceļu satiksmes likumā noteikto alkohola koncentrāciju asinīs, kuru sasniedzot aizliegts vadīt transportlīdzekli, vai lielāka par to, pārbaudes izdevumus 15,65 *euro* apmērā sedz transportlīdzekļa vadītājs.

Lietas materiāliem ir pievienota informācija par kārtību, kādā sedz izdevumus, kas saistīti ar alkohola koncentrācijas, narkotisko vai citu apreibinošo vienu iespaida konstatēšanai veiktajām pārbaudēm, norādot, ka pārbaudes summa sastāda 15,65 *euro* (5.lapa).

Lietā nav ziņu, ka līdz sprieduma taisīšanas dienai apsūdzētais šos izdevumus ir sedzis.

Tiesa atzīst, ka šie izdevumi ir procesuālie izdevumi, kas radušies sakarā ar alkohola koncentrācijas pārbaudi, un ir piedzenami valsts labā no /pers. B/, nosakot termiņu sprieduma labprātīgai izpildei.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 367.panta pirmā daļas 5.punktu procesuālie izdevumi ir summas, kas izlietotas lietisko pierādījumu glabāšanai, pārsūtīšanai, realizācijai un iznīcināšanai.

Noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas brīdī /pers. B/ vadīja transportlīdzekli "Volvo S80" ar valsts reģistrācijas numuru /reģistrācijas numurs/.

2020.gada 23.jūnijā bija pieņemts lēmums par administratīvā pārkāpuma lietā izņemtās mantas nodošanu glabāšanai, izņemot transportlīdzekli "Volvo S80" ar valsts reģistrācijas numuru /reģistrācijas numurs/ (35.-37.lapa). Kā minēta iepriekš – ar Valsts policijas /struktūrvienība/ amatpersonas 2020.gada 25.jūnija lēmumu nolemts uzsākto lietvedību administratīvā pārkāpuma lietā izbeigt un izņemto transportlīdzekli "Volvo S80" ar valsts reģistrācijas numuru /reģistrācijas numurs/ atdot tā īpašniekam vai viņa pilnvarotai personai (4.lapa).

Lietā iesniegts Nodrošinājuma valsts aģentūras izdevumu aprēķins Nr.1876, no kura izriet, ka izņemtā transportlīdzekļa nodošanas glabāšanai, pārvietošanas un glabāšanas izdevumi ir 234,73 *euro* (41., 42.lapa).

Tiesa atzīst, ka šie Nodrošinājuma valsts aģentūras aprēķinā norādītie izdevumi ir procesuāli izdevumi, kas radušies sakarā ar lietisko pierādījumu pieņemšanu, glabāšanu un iznīcināšanu, un ir piedzenami valsts labā no apsūdzētā, nosakot termiņu sprieduma labprātīgai izpildei.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 367.panta pirmā daļas 4.punktu procesuālie izdevumi ir arī samaksa advokātam, kad izdevumus par juridisko palīdzību sedz no valsts līdzekļiem.

Kriminālprocesa likuma 368.panta piektā daļa noteic, ka procesuālos izdevumus, kas saistīti ar advokāta piedalīšanos kriminālprocesā pēc norīkojuma, ja procesa virzītājs likumā noteiktajā kārtībā personu ir atbrīvojis no maksas par juridisko palīdzību, [..] sedz no valsts līdzekļiem.

Krimināllikuma 85.panta pirmās daļas 2.punktu tiesības uz atbrīvošanu no samaksas par aizstāvja palīdzību, kas tādā gadījumā tiek segta no valsts līdzekļiem, ir personai, kurai aizstāvja piedalīšanās kriminālprocesā saskaņā ar šā likuma 83. panta pirmo daļu ir obligāta.

Lemjot par drošības līdzekļa apcietinājuma piemērošu un iztiesājot lietu apsūdzētā prombūtnē (*in absentia*), kur aizstāvja piedalīšanās ir obligāts, /pers. B/ aizstāvību realizēja advokāts H.Ulmis (124., 145.lapa).

Advokātam par valsts nodrošinātās juridiskās palīdzības sniegšanu personai, kura nav noslēgusi vienošanos par aizstāvību, samaksas apmēru un ar valsts nodrošinātās juridiskās palīdzības sniegšanu saistītos atlīdzināmos izdevumus, to apmēru un izmaksas kārtību nosaka Ministru kabinets.

Atbilstoši iesniegtajiem paziņojumiem par valsts nodrošinātās juridiskās palīdzības sniegšanu kriminālprocesā atlīdzība par aizstāvja darbu ir 70 *euro* (124., 156.lapa).

Pie šādiem apstākļiem tiesa atzīst, ka /pers. B/ no procesuālo izdevumu par valsts nodrošinātās juridiskās palīdzības sniegšanu pirmās instances tiesā samaksas ir atbrīvojams un tie sedzami no valsts līdzekļiem.

Lietas materiālos atrodas elektroniskais dokuments-videofailus, kas ierakstīts DVD-R diskā (20., 21.lapa). Tā kā tam ir pierādījuma nozīme kriminālprocesā, tas atstājams krimināllietas materiālos.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz iepriekš minēto un saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 23.pantu., 85.panta pirmās daļas 2.punktu, 367.panta pirmās daļas 5. un 7.[2]punktu, 368.panta pirmo, ceturto un astoto daļu, 465.panta pirmās daļas 1. un 2.punktu un otro daļu, 511., 512., 514., 520., 523., 524., 527.-530.pantu, tiesa

n o s p r i e d a:

/pers. B/, personas kods /personas kods/,

- atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 262.panta pirmajā daļā un sodīt ar brīvības atņemšanu uz 4 (četriem) mēnešiem, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 5 (pieciem) gadiem;
- atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 312.panta otrajā daļā un sodīt ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 3 (trīs) mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo un otro daļu, sodu pēc noziedzīgo nodarījumu kopības, daļēji saskaitot piespriestos sodus, noteikt – brīvības atņemšanu uz 6 (sešiem) mēnešiem, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 5 (pieciem) gadiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 51.pantu, noteiktajam sodam daļēji pievienojot papildsodu, kas nav izciests pēc Zemgales rajona tiesas 2020.gada 28.janvāra sprieduma, galīgo sodu noteikt –brīvības atņemšanu uz 6 (sešiem) mēnešiem, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 7 (septiņiem) gadiem 6 (sešiem) mēnešiem.

Drošības līdzekli – apcietinājums – atstāt negrozītu līdz sprieduma spēkā stāšanās dienai.

Piedzīt no /pers. B/ procesuālos izdevumus par alkohola koncentrācijas pārbaudi 15,65 *euro* (piecpadsmit *euro* un 65 centi) Valsts policijas labā, nosakot termiņu sprieduma labprātīgai izpildei – 30 (trīsdesmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas, ieskaitot tos Valsts policijas budžeta kontā: saņēmējs: Valsts policija, reģ.Nr.90000099040, bankas kods: TRELLV22, konta Nr.LV96TREL2140091033000, maksājuma mērķis: transportlīdzekļa vadītāja pārbaudes protokols Nr. NB380517 (23.06.2020.). Maksājumu apliecinošs dokuments iesniedzams Zemgales rajona tiesā.

Piedzīt no /pers. B/ procesuālos izdevumus Nodrošinājuma valsts aģentūras labā 234,73 *euro* (divi simti trīsdesmit četri *euro* 73 centi) par transportlīdzekļa "Volvo S80", ar valsts reģistrācijas numuru /reģistrācijas numurs/, glabāšanu un pārvietošanu, nosakot termiņu sprieduma labprātīgai izpildei – 30 (trīsdesmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas, ieskaitot to Nodrošinājuma valsts aģentūras kontā Nr.LV86TREL2140651020000, Valsts kase, kods TRELLV22, mērķis: EKK21499, administratīvā pārkāpuma lieta Nr. VM037184/11310041420. Maksājumu apliecinošu dokuments iesniedzams Zemgales rajona tiesā.

Atbrīvot /pers.B/ no procesuālo izdevumu par valsts nodrošinātās juridiskās palīdzības sniegšanu pirmās instances tiesā samaksas un procesuālos izdevumus 70 *euro* (septiņdesmit *euro*) apmērā segt no valsts līdzekļiem.

Elektronisko dokumentu-videofailus, kas ierakstīts DVD-R diskā un glabājas krimināllietas materiālos, atstāt krimināllietas materiālos.

Spriedumu prokurore un aizstāvis var pārsūdzēt ne vēlāk kā 10 (desmit) dienu laikā no pilna spriedums sastādīšanas dienas, bet /pers. B/ 30 (trīsdesmit) dienu laikā no dienas, kad saņēmis pilna nolēmuma kopiju, apelācijas kārtībā Zemgales apgabaltiesā, iesniedzot apelācijas sūdzību vai protestu Zemgales rajona tiesā.

Pilns spriedums tiks sastādīts un pieejams 2021.gada 15.decembrī.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 465.panta otro daļu spriedums stājas spēkā vispārējā kārtībā.

Zemgales rajona tiesas tiesnese I.Naruška