Lietas Nr. C13057915
Lietas arhīva Nr. C-0579-15

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Dobelē, 2015.gada 2.decembrī

Dobeles rajona tiesas tiesnese R. Krasovska,
rakstveida procesā izskatīja civillietu Biedrības "Skaties tālāk" maza apmēra prasībā pret /pers. B/ par zaudējumu piedziņu, un

Aprakstošā daļa

2015.gada 20.maijā Biedrība "Skaties tālāk" (turpmāk tekstā - Prasītājs) cēla tiesā prasību pret /pers. B/ (turpmāk tekstā - Atbildētājs) par zaudējumu atlīdzināšanu.

Prasības pieteikumā norādīts, 2015.gada 01.janvārī ap plkst. 03:00 Jaungada pasākuma laikā /adrese/ tautas namā tika sabojāts galds (sabojāta galda virsma to saskrāpējot), nodarot biedrībai "Skaties tālāk" materiālos zaudējumus EUR 170,03 apmērā, kuru summu veido sabojātā galda vērtība.

Dobeles RPP veicot pirmstiesas izmeklēšanas darbības, tika noskaidrots, ka 2015.gada 01.janvārī ap plkst. 03:00 galdu ir sabojājusi un zaudējumus biedrībai "Skaties tālāk" ir nodarījusi atbildētāja /pers. B/, dejojot uz tā.

Pamatojoties uz Civillikuma 1770., 1771., 1772., 1773., 1775., 1778., 1779.pantu, Civilprocesa likuma 1., 34., 250.^{18} 250.^{20} pantu, kā arī to, ka atbildētāja labprātīgi atsakās prasītājai nodarītos zaudējumu, prasītāja lūdz tiesu piedzīt no Atbildētājas par labu prasītājai zaudējumu atlīdzību 170,03 EUR. Piedzīt no Atbildētāja par labu Prasītājam visus tiesāšanās izdevumus.

2015.gada 25.maijā atbildētājai uz prasības pieteikumā norādīto adresi, nosūtīts prasības pieteikums, paskaidrojuma veidlapa, izskaidrotas tiesības lūgt lietas iztiesāšanu tiesas sēdē un citas Civilprocesa likumā noteiktās tiesības un pienākumi, noteikts termiņš rakstveida paskaidrojumu iesniegšanai 30 dienu laikā no dienas, kas prasības pieteikums nosūtīts atbildētājam (lietas 21.-22.lapas). Sūtījums atgriezts atpakaļ tiesā ar norādi – piegādes laikā adresāts netika sastapts, atstāts aicinājums. Pārbaudot atbildētāja deklarētās dzīves vietas datus Iedzīvotāju reģistra datu bāzē, konstatēts, ka sūtījuma adrese ir arī atbildētāja deklarētās dzīves vietas adrese.

Tiesa atzīst, ka atbildētājai paziņots par tiesas tiesvedībā esošo prasību atbilstoši Civilprocesa likuma nosacījumiem.

Atbildētājas paskaidrojums tiesas noteiktajā termiņā tiesā nav saņemts. Atbilstoši Civilprocesa likuma 250.^{21} panta otrajai daļai paskaidrojuma neiesniegšana nav šķērslis sprieduma taisīšanai lietā.

Atbildētājai par lietas skatīšanas datumu un vietu paziņots Civilprocesa likuma 56.pantā noteiktajā kārtībā (lietas 25.lapa).

Neviena no pusēm nav lūgusi lietas iztiesāšanu tiesas sēdē. Līdz ar to lieta tiek izskatīta rakstveida procesā.

Motīvu daļa

Tiesa, izvērtējusi rakstiskos pierādījumus lietā, pārbaudījusi civillietas materiālus atzīst, ka prasība par zaudējumu atlīdzību ir noraidāma.

Atbilstoši Civillikuma 1402.panta noteikumiem, saistību tiesības rodas vai nu no tiesiska darījuma, vai no neatļautas darbības, vai pēc likuma.

Saskaņā ar Civillikuma 1773.pantu, zaudējums ir tiešs, kad tas ir prettiesīgas darbības vai bezdarbības dabiskās un nepieciešamās sekas, netiešs - kad tas cēlies sagadoties sevišķiem apstākļiem vai attiecībām, nejaušs - kad tā cēlonis ir nejaušs notikums vai nepārvarama vara.

Mūsdienu tiesību teorijā ir atzīts, ka zaudējumu atlīdzināšanas prasījuma un piedziņas pamati ir: 1) tiesību aizskārēja neattaisnojama darbība, kas attiecīgajos gadījumos ietver arī novērtējumu no ievainojamības viedokļa, 2) zaudējumu esamība, 3) cēloniskais sakars starp zaudējumiem un neatļauto darbību (sk. K. Torgāns. Saistību tiesības. I daļa. – Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2006, 209.lpp.).

Saskaņā ar Civillikuma 1770.pantu ar zaudējumu jāsaprot katrs mantiski novērtējams pametums. Savukārt, Civillikuma 1779.pantā noteikts, ka katram ir pienākums atlīdzināt zaudējumus, ko viņš ar savu darbību vai bezdarbību nodarījis.

Lietā ir iegūti pierādījumi tam, ka atbildētāja ar savu darbību (dejām uz galda) ir izraisījusi prasītājam zaudējumus, minēto pierāda Bukaišu pagasta Kultūras darbu organizatores ziņojums (lietas 16.lapa), Valsts policijas Zemgales reģiona pārvaldes Dobeles iecirkņa Kārtības policijas nodaļas inspektora Valsts amatpersona lēmums Nr. 165 (lietas 13.lapa).

Zaudējumu apmēru pierāda SIA Alfa Ltd pavadzīme Nr.LTD 000076 (lietas 11.lapa), kā arī izdruka no prasītāja bankas konta no kā redzams, ka prasōitājs pavadzīmi ir apmaksājis (lietas 14.lapa). Tiesai nav pamata apšaubīt prasītāja iesniegtos pierādījumus par nodarītajiem zaudējumiem un to apmēru, tā kā atbildētāja to nav apstrīdējusi un pretējus pierādījumus tiesā nav iesniegusi, kā arī pierādījumus par samaksu nav iesniegusi, līdz ar to no atbildētājas par labu prasītājam piedzenami zaudējumi 170,03 EUR apmērā.

Civillikuma 1753.pants noteic, ka ar procentiem jāsaprot tā atlīdzība, kas dodama par kādas naudas summas vai citu atvietojamu lietu lietošanas atvēlējumu vai kavējumu, samērā ar viņu daudzumu un lietošanas ilgumu. Saskaņā ar Civillikuma 1756.pantu pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai uz likumu. Saskaņā ar Civillikuma 1765.panta pirmo daļu procentu apmērs cieši jānosaka aktā vai darījumā. Ja tas nav darīts, kā arī tajā gadījumā, ja likums nosaka aprēķināt likumiskos procentus, tas ir, seši procenti no simta gadā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 195.pantu taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesa tā rezolutīvajā daļā norāda arī prasītāja

tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt procentus, minot arī to apmēru. Līdz ar to prasītājam nosakāmas tiesības saņemt likumiskos procentus par laiku līdz sprieduma izpildei 6% gadā no neatmaksātās aizdevuma pamatsummas. Procentu pieaugums, iestājoties Civillikuma 1763.pantā norādītajiem apstākļiem, apstājas.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu - pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus, līdz ar to no atbildētāja par labu prasītājam piedzenami tiesas izdevumi, ko veido valsts nodeva 71,14 EUR (lietas 8.lapa) un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 6,26 EUR (lietas 9.lapa), kopsummā 77,40 EUR.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1]pantu taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, par mantas atdošanu natūrā, [..] un par tiesāšanās izdevumu piedziņu, tiesa nosaka termiņu sprieduma labprātīgai izpildei, [..]. Sprieduma labprātīgas izpildes termiņš nedrīkst būt garāks par 10 dienām no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Rezolutīvā daļa

Vadoties no Civilprocesa likuma 34.panta pirmās daļas 1.punkta „a" apakšpunkta, 40.panta pirmās daļas, 41.panta pirmās daļas, 97.panta, 193.panta, 195.panta, 199.panta, 204.1 panta, tiesa

nosprieda:

prasību apmierināt pilnībā.

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, par labu biedrībai "Skaties tālāk", reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, zaudējumus 170,03 euro (viens simts septiņdesmit euro 03 centi) un tiesas izdevumus 77,40 euro (septiņdesmit septiņi euro 40 centi), kopsummā 247,40 euro (divi simti četrdesmit septiņi euro 40 centi), ieskaitot prasītāja biedrības „Skaties tālāk", kontā: /konta numurs/, Latvijas Pasts.

Atzīt biedrības "Skaties tālāk" tiesību par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt no /pers. B/ likumiskos sešus procentus gadā no nesamaksātās zaudējumu summas.

Noteikt termiņu sprieduma labprātīgai izpildei – 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā 20 dienu laikā no sprieduma sastādīšanas dienas 2015.gada 2.decembra, Zemgales apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijā, iesniedzot apelācijas sūdzību Dobeles rajona tiesā, ja pastāv kāds no Civilprocesa likuma 440.[2]pantā noteiktajiem apelācijas tiesvedības ierosināšanas pamatiem.

Tiesnese R. Krasovska