Krimināllieta Nr. 11261037214

2014.gada 17.aprīlī

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Liepājas tiesa

šādā sastāvā: tiesnesis I. Jauņģelže

ar sekretāri G. Dradeiku

piedaloties prokurorei I. Živai

2014.gada 17.aprīlī Liepājā, Republikas ielā 14 atklātā tiesas sēdē izskatīja krimināllietu, kurā ***/pers. A/*****,** *personas kods /personas kods/*, apsūdzēts pēc **Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas.**

Tiesas sēdē tiesa

k o n s t a t ē j a :

apsūdzētais */pers. A/* izdarīja zādzību nelielā apmērā, un konkrēti:

2014.gada 7.aprīlī ap plkst. 16:50 */pers. A/,* atrodoties alkohola ietekmē, no veikala „Maxima" (R-559) O. Kalpaka ielā 74, Liepājā, slepeni nozaga SIA „Maxima Latvija" piederošo viskija „Tullamore Dew" 1 l tilpuma pudeli 25,45 *euro* vērtībā.

Ar šādu savu rīcību */pers. A/* izdarīja mazāk smagu noziegumu, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā.

Apsūdzētais */pers. A/* sevi par vainīgu izdarītajā noziedzīgajā nodarījumā atzina pilnībā.

Tā kā apsūdzētais */pers. A/* savu vainu viņam izvirzītajā apsūdzībā atzina pilnībā, apsūdzētais ir piekritis tam, ka nav nepieciešams veikt pierādījumu pārbaudi un tiesai, pēc lietas materiālu pārbaudes nav radušās šaubas par apsūdzētā vainu, kā arī ievērojot prokurora viedokli, izskaidrojot pierādījumu pārbaudes neizdarīšanas procesuālo būtību un sekas, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.pantu, nolemj tiesas izmeklēšanā pierādījumu pārbaudi neizdarīt, pārbaudot tikai apsūdzētā personu raksturojošos datus. Tiesa uzskata, ka apsūdzētā vaina viņam izvirzītajā apsūdzībā ir pierādīta pilnībā, */pers. A/* darbība pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas ir kvalificēta pareizi un viņš sodāms. Tiesa atzīst, ka atbilstoši Kriminālprocesa likuma 527.panta trešajai daļai, konkrētajā gadījumā pierādījumu analīze un to uzskaitījums nav nepieciešams.

Izlemjot jautājumu par apsūdzētajam nosakāmo soda veidu un mēru, saskaņā ar Krimināllikuma 35. un 46.pantu, tiesa ņem vērā apsūdzētā personību, noziedzīgā nodarījuma raksturu, atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus, radītā kaitējuma apmēru.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.pantu */pers. A/* ir izdarījis mazāk smagu noziegumu.

Apsūdzētais agrāk sodīts, sodāmība dzēsta (l.l. 17), pēdējā gada laikā administratīvi nav sodīts (l.l. 18), apgādībā divi bērni. Par atbildību mīkstinošu apstākli, saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta 2.daļu, tiesa atzīst to, ka apsūdzētais vaļsirdīgi atzinies, izdarīto nožēlo. Par atbildību pastiprinošu apstākli, saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta 1.daļas 12.punktu, tiesa atzīst to, ka noziedzīgais nodarījums izdarīts alkohola ietekmē.

Lietā nav pieteikta materiālā kaitējuma kompensācija.

Ņemot vērā konkrētā lietas apstākļus, apsūdzētā personību, tiesa uzskata, ka sods */pers. A/* nosakāms piespiedu darbu veidā, sods ir adekvāts izdarītajam noziedzīgajam nodarījumam, ar šādu soda veidu būs ievērotas sabiedriskās drošības intereses, tādējādi panākot, ka apsūdzētais turpmāk pildīs likumu un atturēsies no jaunu noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas, un dota iespēja apsūdzētajam pierādīt, ka spēj dzīvot likuma paklausīgu dzīvi.

Lietiskie pierādījumi lietā nav.

Ņemot vērā augstāk minēto un saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 511.,512.,520.,528.,529.pantiem, tiesa

n o s p r i e d a :

/pers. A/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts **Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā,** un sodīt ar **piespiedu darbu uz 50 (piecdesmit) stundām.**

/pers. A/ piemēroto drošības līdzekli – uzturēšanos noteiktā vietā, atstāt spēkā līdz tiesas spriedums stāsies likumīgā spēkā.

Spriedumu var pārsūdzēt desmit dienu laikā Kurzemes apgabaltiesā apelācijas kārtībā un kasācijas kārtībā Augstākas tiesas Krimināllietu departamentā, sūdzību iesniedzot Liepājas tiesā.

Tiesnesis I. Jauņģelže