Lietas Nr. C37089112
Lietas arhīva Nr. C-0088-14/3

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Tukumā, 2014.gada 19.februārī

Tukuma rajona tiesa

tiesnese K.Vanaga

ar tiesas sēdes sekretāri S.Stalbergu,

atklātā tiesas sēdē izskatīja civillietu AS /Nosaukums A/ prasībā pret /pers. A/ ar trešo personu /pers. B/ par parāda piedziņu.

Tiesa

konstatēja

2012.gada 3.augustā AS /Nosaukums A/ cēlusi Tukuma rajona tiesā prasību pret /pers. A/ par parāda (Ls33951,56) 48308,72 *euro* piedziņu, norādot, ka saskaņā ar 2006.gada 25.jūlijā noslēgto Kredīta līgumu Nr.TU06134 un tā grozījumiem (turpmāk kredīta līgums), prasītāja izsniegusi atbildētājai /pers. A/ kredītu 46860 *euro* apmērā. Aizdevuma summa esot ieskaitīta aizņēmējas norēķinu kontā Nr./konta numurs/. Saskaņā ar 2011.gada 27.septembra Vienošanās Nr.6 par grozījumiem Kredīta līgumā Nr.TU06134 8.2.3.punktu, prasītāja un atbildētāja vienojušās, ka laika periodā no 2011.gada 25.oktobra līdz 2012.gada 25.februārīm atbildētāja veiks maksājumus 80,56 *euro* apmērā uzkrāto kavēto aizdevuma procentu maksājumiem, bet 2012.gada 25.martā 80,55 *euro* apmērā.

Prasītāja norāda, ka ievērojot kredīta līguma 3.1, 3.2. un 13.1.punktā minēto, aizņēmēja apņēmās maksāt par aizdevuma lietošanu aizdevuma procentus, kuru apmērs noteikts no faktiski izmantotās un neatmaksātās aizdevuma summas, piemērojot mainīgo likmi, kas sastāvot no pievienotās likmes daļas, kas esot 1,6% gadā un bāzes likmes daļas, kas esot vienāda ar 12 mēnešu EURIBOR likmi gadā.

Norādīts, ka saskaņā ar kredīta līguma 6.1., 16.1.punktu, aizņēmējam par nolīgto maksājumu atmaksas kavējumu bija jāmaksā līgumsods 36% gadā no kavētās summas par katru nokavēto dienu. Saskaņā ar Kredīta līguma 13.6. un 15.1.punktu izsniegtais aizdevums un procenti par aizdevuma lietošanu aizņēmējam bija jāatmaksā, Kredīta līguma 5.punkta apakšpunktos minētajā kārtībā un termiņos.

Prasītāja norāda, ka aizņēmēja neesot pildījusi pret prasītāju ar kredīta līgumu uzņemtās saistības.

Prasības pieteikumā norādīts, ka prasījumi, kas izriet no Kredīta līguma, nodrošināti ar hipotēku uz atbildētājas piederošo nekustamo īpašumu Nr.8, kas atrodas /Nosaukums B/, /adrese/ un /pers. B/ piederošo nekustamo īpašumu, kas atrodas /adrese/, saskaņā ar 2006.gada 25.jūlijā noslēgtajiem Ķīlas līgumiem Nr.TU06134/H-1 un Nr.TU06134/H-2.

Prasītāja norāda, ka neizpildītās saistības, kas izriet no kredīta līguma, uz 2012.gada 31.jūliju, konvertējot EUR valūtu uz Latvijas latiem (pēc Latvijas bankas noteiktā kursa (1 EUR=0,702804 LVL) ir (Ls33951,56) 48308,72 *euro*, ko veido nesamaksātā aizdevuma pamatsumma (Ls29984,63) 42664,28 *euro*, procenti (Ls144,17) 205,13 *euro*, līgumsods (Ls3822,76) 5439,30 *euro*.

Pamatojoties uz Civillikuma 1587., 1934., 1943., 1946., 1756., 1765., 1716., 1717., 1720., 1722., 1652.panta pirmās daļas 3.punkta, 1319.pantu un Civilprocesa likuma 41.panta pirmās daļas un 195.pantu, prasītāja lūdz tiesu piedzīt no /pers. A/ parādu (Ls33951,56) 48308,72 *euro*, tiesas izdevumus (Ls635,02) 903,55 *euro,* kas sastāv no samaksātās valsts nodevas (Ls629,52) 895,73 *euro,* samaksātajiem ar lietas izskatīšanu saistītajiem izdevumiem (Ls5,50) 7,83 *euru.* Noteikt prasītājas tiesības vērst piedziņu uz ieķīlāto dzīvokļa īpašumu, kas atrodas /Nosaukums B/, /adrese/ un /pers. B/ nekustamo īpašumu, kas atrodas /adrese/. Noteikt prasītājas tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt 6% gadā.

2012.gada 10.septembrī tiesā saņemti atbildētājas /pers. A/ rakstveida paskaidrojumi par celto prasību. Paskaidrojumā atbildētāja norāda, ka 2012.gada 4.septembrī tikusies ar /Nosaukums A/ Tukuma filiāles pārstāvjiem par jautājuma miermīlīgu atrisināšanu, uz doto brīdi tiek gaidīta atbilde no /Nosaukums A/. Norāda, ka prasību neatzīts, jo sākotnēji prasītāja neņēma vērā radušos apstākļus un nepaskaidroja līguma punktu maiņu. Aizdevums ticis piešķirts līdz 2031.gada 24.jūlijam un atbildētājai netika izskaidrots, ka aizdevuma beigu termiņš ir 2012.gada 26.marts. Lūdza ņemt vērā, ka sākot ar 2012.gada 20.aprīli atbildētājai bijusi darba nespējas

lapa, veselības stāvoklis bijis kritisks, tika veikta operācija. Bijusi aizkavēta darba samaksa un arī slimības pabalsta izmaksa, līdz ar to nav bijusi iespēja ierasties bankā un samaksāt maksājumus. Pēc sarunas ar /Nosaukums A/ pārstāvi vienojušies, ka lai panāktu vienošanos, jāsamaksā divi simti lati. Minēto naudas summu aizņēmusies no /pers. B/ un atbildētājai, nezināmu iemeslu dēļ, persona, kurai tika uzticēta nauda, naudu /Nosaukums A/ kontā neieskaitīja. Papildus norāda, ka ir vientuļā māte, audzina divus bērnus, vecākajam dēlam ir 18 gadi un jaunākajam 8 gadi. Vēlas saglabāt savu īpašumu un turpināt maksāt bankai noteiktos maksājumus – simts latus mēnesī, bet tomēr, ja prasītāja vēlas vērst piedziņu uz viņas īpašumu, lūdz atļauju to pārdot pašai. Lūdza nevērst piedziņu uz īpašumu /adrese/, jo īpašniece /pers. B/ gatava ik mēnesi atbildētājai aizdot daļu no nepieciešamās naudas summas.

2012.gada 10.septembrī tiesā saņemti trešās personas /pers. B/ paskaidrojumi, kuros trešā persona norāda, ka 2012.gada 4.septembrī tikusies ar /Nosaukums A/ Tukuma filiāles pārstāvjiem par jautājuma miermīlīgu atrisināšanu, uz doto brīdi tiek gaidīta atbilde no /Nosaukums A/. Par radušos situāciju uzzinājusi tikai 2012.gada 13.jūlijā. Pēc pēdējās zināmās informācijas atbildētāja regulāri veikusi maksājumus. Šajā gadījumā atbildētāja bija sazinājusies ar bankas pārstāvi, kurš lūdzis samaksāt divi simti latu, lai varētu radušos situāciju risināt. Tā kā atbildētājai bijušas problēmas ar naudu, trešā persona minēto naudas summu aizdevusi. No atbildētājas teiktā, kad viņa gribējusi naudu pārskaitīt „SEB bankai", pieprasītā summa bija pieaugusi līdz (Ls500) 711,44 *euro*. Atbildētāja bankai nebija pārskaitījusi ne (Ls200) 284,57 *euro*, ne (Ls500) 711,44 *euro.* Norāda, ka viņai netika sniegta informācija, ka aizdevuma atmaksas beigu termiņš ir 2012.gada 26.marts, pēc trešajai personai zināmās informācijas, aizdevums tika piešķirts uz 25.gadiem. Papildus piebilst, ka ir vientuļā māte, audzina divus bērnus, meita ir 17 gadi un dēlam ir 8 gadi. Uzturlīdzekļus bērniem nesaņem. Nekustamais īpašums ir /pers. B/ vienīgā dzīves vieta, ir gatava atbildētājai katru mēnesi aizdot (Ls60) 85,37 *euro* kredīta dzēšanai.

2013.gada 29.jūlijā tiesā tika saņemti trešās personas /pers. B/ papildus paskaidrojumi. Paskaidrojumam pievienots iesnieguma kopija Kriminālizmeklēšanas pārvaldei, Kriminālizmeklēšanas pārvaldes paziņojuma kopija un pirkuma līguma kopija. Paskaidrojumā /pers. B/ norāda, ka pret atbildētāju ir uzsākts kriminālprocess un notiek pirmstiesas izmeklēšana par krāpšanu un piesavināšanos lielos apmēros. Norāda, ka kredīts ticis piešķirts dzīvokļa īpašumam /Nosaukums B/, /adrese/, kā arī to, ka no šī darījuma nav saņēmusi materiālu labumu, bet ar viltu un maldiem tikusi iesaistīta šajā darījumā, lūdz tiesu vispirms vērsts piedziņu uz ieķīlāto dzīvokļa īpašumus. 2012.gada 6.septembrī viņas rīcībā ir nonākusi informācija par atbildētājas rīcību, kā arī oriģinālais dzīvokļa pirkuma līgums, kas rada papildus pārliecību par krāpšanu. Lūdz ignorēt piedāvājumu par naudas aizdošanu atbildētājai kredīta dzēšanai. Paskaidro, ka dzīvokļa pirkuma līgumā nekustamā īpašuma vērtība ir (Ls15000) 21343,08 *euro*, bet (Ls13000) 18497,33 *euro* ir maksa par kustamu mantu – dzīvokļa iekārtu kopā ar dzīvokļa remontam paredzētajiem celtniecības materiāliem, par kuru eksistenci nav nekādu pierādījumu. Norāda, ka sākotnēji bankas darbiniece izskaidrojusi, ka īpašums kā papildus ķīla ir nepieciešams, lai piešķirtu kredītu atbildētājai dzīvokļa iegādei, jo pietrūkts (Ls1900) 2703,46 *euro.* Paskaidrojusi, ka līdz ko minētā summa tiks samaksāta, ķīla no /pers. B/ īpašuma tiks noņemta.

Prasītājas pārstāvis uz tiesas sēdi 2014.gada 5.februārī nav ieradies. 2014.gada 11.decembrī tiesā saņemts prasītājas AS /Nosaukums A/ iesniegums, kurā lūgts izskatīt lietu bez prasītāja pārstāvja klātbūtnes. Norādīts, ka lai arī /pers. B/ ir sazinājusies ar prasītāju, lai vienotos par izlīguma noslēgšanu, /Nosaukums A/ neredz iespēju noslēgt izlīgumu ar atbildētājām un lūdz izskatīt lietu pēc būtības.

Atbildētāja /pers. A/ uz tiesas sēdi 2014.gada 5.februārī nav ieradusies, par neierašanās iemesliem tiesai nav paziņojusi, kā arī nav lūgusi lietas izskatīšanu atlikt. Par tiesas sēdi atbildētājai paziņots likumā noteiktā kārtībā, nosūtot tiesas pavēsti uz viņa deklarēto dzīvesvietu, kur personai, atbilstoši Civilprocesa likuma 56.panta piektajā daļā noteiktajam, ir pienākums būt sasniedzamai.

Ņemot vērā iepriekš minēto, tiesa atzīst, ka saskaņā ar Civilprocesa likuma 156.panta pirmo daļu lietu iespējams izskatīt bez prasītājas un atbildētājas klātbūtnes, jo nepastāv Civilprocesa likuma 209. vai 210.pantā noteiktie pamati lietas atlikšanai.

Trešā persona /pers. B/ tiesas sēdē prasību neatzina, paskaidroja, ka ar /pers. A/ bijušas labas draudzenes. Atbildētāja viņai palūgusi ieķīlāt viņas māju, jo viņai dzīvokļa iegādei pietrūkuši (Ls2000) 2845,74 *euro*. Atbildētāja viņai paskaidrojusi, ka pēc diviem gadiem, kad tiks nomaksāti šie (Ls2000) 2845,74 *euro*, ķīla uz viņas nekustamo īpašumu dzēsīsies. Pirms parakstījusi dokumentus, nav tos izlasījusi. Norādīja, ka mēģinās vienoties ar banku par maksājumiem, lai nezaudētu savu īpašumu. Par atbildētāju neko nezin.

Tiesa, pārbaudījusi un izvērtējusi lietas materiālus, atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma.

No lietas materiāliem redzams, ka 2006.gada 25.jūlijā starp AS „SEB Latvijas Unibanka" (pēc nosaukuma maiņas AS /Nosaukums A/) un /pers. A/ noslēgts Kredīta līgums Nr.TU06134 par aizdevuma (Ls30000) 42686,15 *euro* izsniegšanu atbildētājai ar atmaksas termiņu - 2031.gada 24.jūlijs.

Papildus 2006.gada 14.decembrī noslēgta Vienošanās Nr.1 , 2008.gada 5.decembrī Vienošanās Nr.2 , 2009.gada 17.jūnijā Vienošanās Nr.3 , 2010.gada 7.janvārī Vienošanās Nr.4 , 2010.gada 16.jūlijā Vienošanās Nr.5 , 2011.gada 27.septembra Vienošanās Nr.6 par grozījumiem Kredīta līgumā Nr. TU06134. Vienošanās puses vairākkārtīgi mainījušas aizdevuma maksājumu kārtību, konstatējušas nesamaksāto procentu un pamatsummas maksājumus.2011.gada 27.septembra Vienošanās, puses noteikušas, ka aizdevuma atmaksas beigu termiņš ir 2012.gada 26.marts.

No lietas materiālos esošā veiktā kredīta izmaksu saraksta redzams, ka 2006.gada 29.decembrī prasītāja izsniegusi atbildētājai /pers. A/ aizdevumu 42800 *euro* apmērā, naudu ieskaitot aizņēmēja norēķinu kontā (lietas 50.lapa).

Saskaņā ar Civillikuma 1587.pantu tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējiem pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesības atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

Civillikuma 1934.pants nosaka, ka ar aizdevuma līgumu jāsaprot zināma daudzuma atvietojamu lietu nodošana īpašumā, ar pienākumu atdot saņemto tādā pašā daudzumā un tādas pašas šķiras un labuma lietās. Civillikuma 1943.pants nosaka, ka aizņēmējam jāatdod tāda pati summa vai tāds pats daudzums, kādu viņš saņēmis.

Atbildētāja no kredīta līguma un Vienošanās Nr.1, Vienošanās Nr.2, Vienošanās Nr.3, Vienošanās Nr.4, Vienošanās Nr.5, Vienošanās Nr.6 izrietošās saistības nav izpildījis. Aizdevuma atmaksas termiņš ir iestājies 2012.gada 27.martā.

No lietas materiāliem redzams, ka 2012.gada 9.jūlijā atbildētājai /pers. A/ un trešajai personai /pers. B/ nosūtīts paziņojums (lietas 27.lapa),ka aizdevuma atmaksas termiņš ir iestājies un kurā prasītāja lūgusi līdz 2012.gada 20.jūlijam dzēst izveidojušos parādu. Tāpat prasītāja brīdinājusi aizņēmēju un ķīlas devēju, ka gadījumā, ja parāds netiks samaksāts, AS /Nosaukums A/ tiesā iesniegs pieteikumu par parāda piedziņu un realizēs savas ķīlas tiesības.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 93.panta pirmo daļu katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība.

Lietā nav iegūti pierādījumi, ka atbildētāja būtu izpildījusi savas saistības un parāda summu pilnībā būtu samaksājusi.

Civillikuma 1838.pants noteic, ka samaksa izdarīta, jāpierāda tam, kas to apgalvo.

No prasītājas iesniegtā parāda aprēķina redzams, ka atbildētāja pamatparāds ir 42664,28 *euro*. Tas piedzenams tiesas ceļā.

Saskaņā ar Civillikuma 1753.pantu ar procentiem jāsaprot tā atlīdzība, kas dodama par kādas naudas summas vai citu atvietojamu lietu (844.p.) lietošanas atvēlējumu vai kavējumu, samērā ar viņu daudzumu un lietošanas ilgumu.

Saskaņā ar Civillikuma 1756.pantu, pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai uz likumu.

Saskaņā ar Civillikuma 1946.pantu procenti par aizdevumu dodami tikai tad, ja tie bijuši tieši norunāti, vai ja parādnieks pielaidis nokavējumu.

Noslēgtā Kredīta līguma 13.1. punktā puses vienojušās, ka aizņēmējam jāmaksā aizdevējam procenti par aizdevuma līdzekļu lietošanu par visu faktisko izmantošanas laiku. Kredīta līguma 3.1. punkts nosaka, ka par aizdevuma izmantošanu atbildētājam jāmaksā mainīgā procentu likme, kas sastāv no un bāzes likmes daļas kas ir vienāda ar LVL RIGIBOR 6 MĒN. un pievienotās likmes daļas 1,6% gadā.

No lietas materiālos esošā parāda aprēķina redzams, ka procenti par aizdevuma lietošanu ir 205,13 *euro*. Tie aprēķināti par laika periodu no 2012.gada 27.februāra līdz 2012.gada 26.martam.

Saskaņā ar Civillikuma 1716.pantu līgumsods ir pametums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību tajā gadījumā, ja viņa šo saistību neizpildītu vai neizpildītu pienācīgi.

Civillikuma 1720.pants paredz kreditora tiesību prasīt kā līgumsodu, tā arī līguma izpildīšanu, ja tieši tā bijis norunāts vai līgumsods bijis norunāts ne tik daudz par neizpildīšanu vispār, kā par neizpildīšanu īstā laikā. Savukārt Civillikuma 1721.pants nosaka, ka, ja kāds izpilda tikai daļu no savas saistības, tad tomēr viņam jāsamaksā viss līgumsods, bet ne tikai samērīgā daļa.

Saskaņā ar kredīta līguma 6.1. un 16.1.punktu, puses vienojušās, ka aizņēmējam par nolīgto maksājumu atmaksas kavējumu jāmaksā līgumsods 36 % gadā no kavētās summas par katru nokavēto dienu. Ņemot vērā, ka aizņēmējs pieļāvis saistību izpildes nokavējumu, prasītāja aprēķinājusi līgumsodu. No lietas materiālos esošā parāda aprēķina, redzams, ka līgumsods ir 5439,30 *euro*. Tas aprēķināts par laika periodu no 2012.gada 26.marta līdz 2012.gada 31.jūlijam. Tiesai nav pamata šaubām, ka atbildētāja savas saistības nepilda, līdz ar to prasītājai ir tiesības saņemt līgumsodu.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 93.panta pirmo daļu katrai pusei jāpierāda tie fakti uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība, atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība. Lietā nav iegūti pierādījumi, ka atbildētāja savas saistības lietā izpildījusi un parāda summu būtu pilnībā vai daļēji samaksājusi. Atbildētāja nav noslēgto kredīta līgumu un vienošanās, nav apstrīdējusi lietā iesniegto parāda procentu un līgumsoda apmēru. Ņemot vērā minēto tiesa atzīst, ka no atbildētājas par labu prasītājai piedzenams pamatparāds 42664,28 *euro*, procenti par aizdevuma lietošanu 205,13 *euro*, līgumsods līgumsoda 5439,30 *euro*.

No lietas materiālos esošā 2006.gada 25.jūlija ķīlas līguma Nr.TU06134/H-1 un 2010.gada 16.jūlija grozījumiem ķīlas līgumā, redzams, ka prasījumi, kas izriet no kredīta līguma, nodrošināti ar hipotēku uz atbildētājas /pers. A/ piederošo nekustamo īpašumu, kas atrodas /Nosaukums D/-8, /adrese/, kadastra Nr./numurs A/, ierakstīts Smārdes pagasta zemesgrāmatas nodalījumā Nr./numurs B/. No Zemesgrāmatas nodalījuma noraksta Nr./numurs/ redzams, ka par labu AS /Nosaukums A/ uz nekustamo īpašumu, kas atrodas /Nosaukums D/-8, /adrese/, nostiprināta hipotēka (Ls32853,38) 46746,15 *euro* apmērā.

Savukārt, no lietas materiālos esošā 2006.gada 25.jūlija ķīlas līguma Nr.TU06134/H-2 redzams, ka prasījumi, kas izriet no kredīta līguma, nodrošināti arī ar hipotēku uz trešās personas /pers. B/ piederošo nekustamo īpašumu, kas atrodas /adrese/, kadastra Nr./numurs C/, ierakstīts Tukuma pilsētas zemesgrāmatas nodalījumā Nr./numurs D/. No Zemesgrāmatas nodalījuma noraksta Nr. 100000084340 redzams, ka par labu AS /Nosaukums A/ uz nekustamo īpašumu, kas atrodas /adrese/, nostiprināta hipotēka (Ls32853,38) 46746,15 *euro* apmērā. /pers. B/ noslēgto ķīlas līgumu nav apstrīdējusi likumā noteiktajā kārtībā, līdz ar to viņas izteiktie iebildumi ir noraidāmi kā nepamatoti.

Saskaņā ar Civillikuma 1278.pantu ķīlas tiesība ir tāda tiesība uz svešu lietu (841.p.), uz kuras pamata šī lieta nodrošina kreditoram viņa prasījumu tāda kārtā, ka viņš var no tās dabūt šā prasījuma samaksu. Civillikuma 1280.pants noteic, ka katrā ķīlas tiesībā ir nepieciešams prasījums, par ko ķīla atbild. Savukārt Civillikuma 1283.pants noteic, ka ķīlas tiesība, kā blakus tiesība, sava spēka ziņā atkarājas no prasījuma spēka. Tiesa atzīst, ka gadījumā, kad parādnieks nepilda saistības, kreditoram savu ar likumu aizsargāto

interešu aizsardzībai ir tiesības vērst savus prasījumus arī uz ķīlas priekšmetu. Tādējādi, tiesa atzīst, ka, kreditoram, ceļot prasību pret parādnieku, ir tiesības vienlaikus lūgt vērst piedziņu uz ieķīlāto nekustamo īpašumu, jo pretējā gadījumā tam būtu liegta iespēja īstenot no hipotēkas izrietošās tiesības.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 195.pantu un Civillikuma 1765.pantu spriedumā nosakāmas prasītājas tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt no atbildētāja likumiskos procentus 6% (sešu procentu) apmērā gadā no neatmaksātās pamatparāda summas.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus. Ja prasība apmierināta daļēji, šajā pantā norādītās summas piespriež prasītājam proporcionāli tiesas apmierināto prasījumu apmēram, bet atbildētājam — proporcionāli tai prasījumu daļai, kurā prasība noraidīta.

Tiesa atzīst, ka no atbildētājas par labu prasītājam piedzenami tā samaksātie tiesas izdevumi - valsts nodeva (Ls629,52) 895,73 *euro* un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumus (Ls5,50) 7,83 *euru*.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.1pantu, atbildētājam nosakāms termiņš sprieduma labprātīgai izpildei.

Pamatojoties uz minēto un saskaņā ar Civillikuma 1280., 1283., 1278., 1587., 1716., 1720., 1721., 1753., 1756., 1765., 1838, 1934. un 1946.pantu un Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu, 93.panta pirmo daļu, 189. pantu, 190.pantu, 191.pantu, 192.pantu, 193.pantu, 195.pantu, 204.1pantu,

tiesa

nosprieda

prasību apmierināt.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu AS /Nosaukums A/, reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, pamatparādu 42664,28 *euro* (četrdesmit divi tūkstoši seši simti sešdesmit četri *euro*, divdesmit astoņi centi), procentus par aizdevuma lietošanu 205,13 *euro* (divi simti pieci *euro*, trīspadsmit centi) par laika periodu no 2012.gada 26.marta līdz 2012.gada 31.jūlijam, līgumsodu 5439,30 *euro* (pieci tūkstoši četri simti trīsdesmit deviņi *euro*, trīsdesmit centi), tiesas izdevumus - valsts nodevu 895,73 *euro* (astoņi simti deviņdesmit pieci *euro*, septiņdesmit trīs centi), ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 7,83 euro (septiņi *euro*, astoņdesmit trīs centi), kopā piedzenot 49212,27 *euro* (četrdesmit deviņi tūkstoši divi simti divpadsmit *euro,* divdesmit septiņi centi).

Noteikt AS /Nosaukums A/, reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, tiesības vērst piedziņu uz /pers. A/, personas kods /personas kods/, piederošo un par labu AS /Nosaukums A/, reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, ieķīlāto nekustamo īpašumu-dzīvokļa īpašumu Nr.8, kas atrodas /Nosaukums E/, /adrese/, kadastra Nr./numurs E/, reģistrēts Smārdes pagasta zemesgrāmatas nodalījumā Nr./numurs B/, hipotēkas 46746,15 *euro* apmērā.

Noteikt AS /Nosaukums A/, reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, tiesības vērst piedziņu uz /pers. B/, personas kods /personas kods/, piederošo un par labu AS /Nosaukums A/, reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, ieķīlāto nekustamo īpašumu, kas atrodas /adrese/, kadastra Nr./numurs F/, reģistrēts Tukuma pilsētas zemesgrāmatas nodalījumā Nr./numurs D/, hipotēkas 46746,15 *euro* apmērā.

Noteikt AS /Nosaukums A/, reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei no /pers. A/, personas kods /personas kods/, saņemt likumiskos procentus - 6 (sešus) procentus gadā no piedzītās un nesamaksātās pamatparāda summas.

Sprieduma labprātīgas izpildes termiņš ir 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Zemgales apgabaltiesā 20 dienu laikā no pilna sprieduma sastādīšanas dienas 2014.gada 5.marta, apelācijas sūdzību iesniedzot Tukuma rajona tiesā.

Tiesnese K.Vanaga